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**1. О проекте «Экспедиция-257»**

Цель этого проекта заключается в том, чтобы провести эксперимент по достижению массового (т.е. более 1 человека:) сверхдолгожительства. Я хочу сделать так, чтобы любой человек в любой момент смог бы присоединиться к этому проекту и начать совершать действия, направленные на увеличение вероятности того, что он проживет существенно более длительную жизнь, чем это принято считать возможным в наше время.

Рекордсменом-сверхдолгожителем всех времен и народов считается китаец Ли Цинъюнь, который якобы прожил 256 лет. Этот рекорд, конечно же, не может быть каким-то образом документально подтвержден и остается на уровне преданий и мифов, но тем не менее мне кажется, что было бы символичным поставить именно эту цель – побить даже его и прожить 257 лет и больше, причем прожить так, чтобы оставаться энергичным, развивающимся человеком, получающим удовольствие от жизни.

Достаточно очевиден ответ на вопрос о том, почему я назвал этот проект «экспедицией»: потому, что прожить столько лет – значит совершить экспедицию в глубокое будущее, сквозь несколько эпох, в течение которых жизнь не просто неузнаваемо изменится, но произойдет целый ряд кардинальных изменений в жизни человечества.

План достижения такой продолжительности жизни и методика, которые я собираюсь создать, опираются на мои представления о том, как влияют на человека негативные эмоции, тупость, подавление радостных желаний, вялость, деструктивные уверенности с одной стороны, и как влияют на человека озаренные восприятия, рассудочная трезвость, реализация радостных желаний, физическая активность, озаренные уверенности – с другой.

Для того, чтобы понимать теоретическую основу, на которой, как на фундаменте, построен этот проект, необходимо прочесть мою «Селекцию привлекательных состояний» на www.bodhi.name

Чем может быть привлекательной идея прожить 257 лет и более?

1. чтобы получать удовольствие от жизни, познания, переживаний, творчества, общения, созидания чего-то нового внутри себя и вовне, от путешествия в будущее и т.д. и т.п.

2. чтобы провести исследование того – что представляет из себя человек как явление природы, если дать ему достаточно времени для личной эволюции.

Я понимаю, что идея поставить на себе подобный эксперимент - пусть и приятный, но все же эксперимент, для многих выглядит бессмысленной не только потому, что кажется безоговорочно безнадежной, но еще и потому, что жизнь их в этот самый момент в лучшем случае наполнена серостью, обыденностью, скукой и недовольством. Это в лучшем случае. В худшем же случае твоя жизнь – это кошмарная помойка из всяческих страданий, которым нет ни конца, ни края. И в этих условиях продление жизни кажется глупой затеей – огромное множество людей даже бессознательно хочет, чтобы эта жизнь скорее прекратилась. Тем не менее, если выбирать между а) помойной жизнью и б) помойной жизнью с шансом на то, что постепенно она будет в результате пошаговых действий становиться все приятней и приятней, то лично мне кажется, что выбор в пользу второго варианта осуществить несложно, даже имея минимум жизненной энергии. Особенно учитывая, что сам по себе этот эксперимент сопряжен с интересной и приятной деятельностью.

И надо иметь в виду один очень важный момент: чем больше у тебя будет энергии, чем выше уровень насыщенности твоей жизни, тем более привлекательной для тебя будет становиться твоя жизнь, тем более приятной и интересной будет становиться участие в проекте «экспедиции-257».

В течение последних пятнадцати лет я создавал и параллельно пытался популяризировать свою «Селекцию», в результате чего понял, что опередил свое время лет так на двести, так что больше я не буду заниматься надоевшим сизифовым трудом – не будет больше никаких дискуссий. Я просто буду дальше вести свои исследования, и мне безразлично, кто что думает об этом. Но для тех, кто идеи Селекции в основном разделяет, я и хочу создать проект «экспедиции-257», очень и очень постепенно развивая его, так что магистральное направление «социум» у меня на ближайшие 10-20 лет будет заполнено именно деятельностью по созданию и развитию этого проекта.

Сейчас для меня подходит именно формат блога, где постепенно, безо всякой спешки, я буду выкладывать те или иные мысли по поводу этого проекта, постепенно формировать его методы, и может быть через пару лет я все это соберу в одну кучу, чтобы полноценно запустить этот эксперимент. При этом испытывать предвкушение от будущего участия в нем, делать те или иные шаги в направлении своего развития в русле «Селекции» можно уже сейчас (тем самым, кстати, уже становясь участницей эксперимента:)

Никогда раньше в истории человечества не существовало ни «Селекции привлекательных состояний», ни чего-то даже близко подобного ей, поэтому нет и опыта, на который можно опереться, и поэтому проект экспедиции-257 является экспериментальным. Можно над ним посмеяться и забыть. А можно стать участником эксперимента, тем более, что сама суть идеи такова, что само участие уже приносит удовольствие и рост насыщенности жизни вне зависимости от того – каков будет результат с точки зрения долгожительства. Мне кажется, оно стоит того: планомерно привносить приятные изменения в свою жизнь с попутной надеждой на то, что моя гипотеза относительно возможности сверхдолгожительства окажется верной.

Когда все будет готово, оно будет выложено на сайте www.expedition257.com, где и можно будет регистрироваться и принимать формальное участие, а пока можно просто что-то делать в соответствии со своими желаниями и моими предварительными соображениями, изложенными здесь.

Размещая все эти материалы в своем блоге (http://expedition257.livejournal.com/), я оставляю возможность для комментариев, но, как я уже сказал, сам ни в какие дискуссии ни с кем вступать не буду – время моих дискуссий, ответов на вопросы и т.п. закончилось. Авторы агрессивных и ядовитых комментариев будут там баниться немедленно и без предупреждений, как и в моем бывшем блоге (http://bodhi\_name.livejournal.com/). Критиканство, клевета и прочая хуета разрешены. Замусоривание спамом запрещено.

**2. Фрагменты**

Накопление «фрагментов» несомненно будет являться составной частью общей работы над собой, и тому есть три причины:

1. «Фрагмент» - это краткий акт, недлительное действие (5-15 минут в зависимости от сути фрагмента), направленное на прекращение деструктивных состояний и на культивирование эволюционно-направленных. То, что действие это короткое по времени, приводит к тому, что его несложно выполнить прямо посреди обычной текучки жизни.

2. Несмотря на то, что действие это очень мелкое, оно, тем не менее, оказывает (при правильном выполнении) довольно значимое влияние на общее состояние человека в силу того, что непрерывный поток деструктивных состояний (например, негативный фон или действие деструктивной слепой уверенности, или залипание в серости и т.д.) прерывается. Опыт показывает, что когда в сплошной ткани деструктивных состояний возникают разрывы, это оказывает неожиданно сильное влияние на общее состояние в течение дня.

3. Выполнение фрагментов, даже в минимальном объеме, даже далеко не каждый день, оказывает опять-таки неожиданно сильное влияние на состояние общей насыщенности жизни, и довольно сильно подпитывает «магистральные направления» личностной эволюции.

Надо отметить, что огромную роль в эволюции человека играют уверенности. Деструктивные уверенности убивают, эволюционно-направленные уверенности оживляют. Вообще роль уверенностей бесконечно недооценена (в том числе и «психологами») по той простой причине, что никто и не выделяет работу с уверенностями в самостоятельное, важнейшее направление работы над собой, не умеет уверенностями управлять, не представляет себе связанных с уверенностями закономерностей. Все знают об эффекте плацебо, но этим все почему-то и ограничивается. Видимо, те же деструктивные уверенности и общее невежество людей в вопросах исследования своей психики и приводит к тому, что мир уверенностей остается гигантским белым пятном несмотря на то, что их влияние грандиозно.

Еще одной причина полного невежества людей (включая «психологов») в вопросах уверенностей заключается в том, что для того, чтобы исследовать их или, тем более, чтобы управлять ими, необходимо уже обладать большой энергией, которую невозможно получить, не занимаясь последовательно селекцией своих восприятий.

Выполнение фрагментов, приводя к устойчивому росту насыщенности жизни, тем самым способствуют постепенному формированию эволюционных уверенностей и постепенному отмиранию деструктивных.

Фрагменты должны выполняться так, чтобы охватывать все магистральные направления развития личности человека. Критерием того, что процесс идет в приемлемом русле, как раз и является появление приемлемой насыщенности жизни, удовольствия от жизни, и соответственно ослабление таких деструктивных факторов, как многослойный негативный фон и т.д.

Этот метод заключается в том, что человек постепенно, очень постепенно накапливает фрагменты - короткие и конкретные усилия, направленные на постепенное, очень (!) постепенное, но при этом неуклонное преобразование своей личности таким образом, что растет чувство насыщенности жизни, растет удовольствие от жизни, появляются и развиваются интересы, творческие стремления и прочее и прочее – все то, что отличает человека эволюционирующего от человека, доживающего свой век.

Эти фрагменты необходимо накапливать именно во всех магистральных направлениях, потому что человек так устроен, что развиваться он может только всесторонне. В противном случае постепенно возникает и усиливается перекос в его развитии, и он застревает, как перекосившийся лифт, так что даже достигая многого в какой-то одной области, он дальше не эволюционирует и начинается процесс ускоренного распада.

Идея о необходимости параллельного подпитывания фрагментами разных магистральных направлений может вызвать тревожность, если ты начинаешь себе представлять, что от тебя будет требоваться много всяких разных дел. Но это взгляд совершенно ошибочный, обусловленный имеющимся опытом самоизнасилования, которого у каждого достаточно. На самом деле такой проблемы не может возникнуть в принципе по двум причинам:

а) фрагмент только тогда является фрагментом, а не самоизнасилованием, когда его выполнение сопровождается предвкушением. Соответственно, следуя тактике выполнения фрагментов, ты никогда ни на грамм не изнасилуешь себя, если будешь внимательно следить за соблюдением этого условия. Не возникает предвкушения – не делаешь. Очень просто. Конечно, можно себя обмануть и в этом в приступе перфекционизма, но последующее отравление быстро тебя охладит, притормозит и ты сможешь понять ошибку и постараться в будущем ее избегать;

б) для того, чтобы магистральное направление (МН) подпитывалось, нет никакой необходимости в том, чтобы совершать какие-то фрагменты слишком часто. Ты можешь сделать перерыв в день. Или в два. Или в неделю. Или, иногда, даже в месяц. Ровно до того момента, когда ты не начинаешь чувствовать тот самый «перекос», когда ты начинаешь понимать, что тебе заметно не хватает работы в этом направлении – соответственно и предвкушение автоматически будет возникать, и желание. То есть, к примеру, ты можешь на месяц засесть за интеллектуальную работу, полностью прекратив заниматься физической активностью (ФА) и не испытывая от этого дискомфорта (особенно учитывая, что озаренные восприятия, сопряженные с творчеством, могут прекрасно компенсировать отсутствие физической активности в течение некоторого времени без какого-либо ущерба для тела), но твое тело вскоре даст тебе сигнал, и твоя психика поддержит и усилит его, и у тебя возникнет радостное желание внедрить в свою жизнь приятную для тебя ФА. Таким образом получится, что несмотря на месячный перерыв в ФА, это магистральное направление не перестало подпитываться и развиваться. Очень важно понимать это.

Таким образом, можно погрузиться хоть на несколько месяцев в изучение, скажем, генетики или иностранного языка, уделяя остальным направлениям очень мало внимания, и это не будет означать, что остальные МН заброшены, если при этом ты испытываешь высокую насыщенность жизни.

На самом деле редко когда хочется вот так надолго оставить в стороне какое-то МН, и как правило хочется оставлять себе некий минимум приятных действий, которые не только не помешают твоей основной деятельности, но и помогут ей, играя роль своеобразного отдыха.

Фрагменты обязательно должны сопровождаться предвкушением – эту мысль никогда не лишне повторять себе снова и снова, поскольку внедренные в тебя механизмы гнилого соперничества, чувства вины, перфекционизма и прочие механизмы будут изо всех сил толкать тебя к тому, чтобы ты делала больше того, что на самом деле вызывает предвкушение. Надо с полной ясностью понимать, что чем медленнее ты начинаешь накопление фрагментов, тем надежней ты защитишь себя от разрушительного влияния этих механизмов. Чем медленней ты начинаешь, тем больше вероятность того, что ты войдешь постепенно в струю накопления фрагментов, что твоя личная эволюция начнется. Ты так и так уже прожила десятки лет фактически в состоянии самоуничтожения, поэтому не надо никуда спешить.

У практики накопления фрагментов есть свои ограничения, которые надо принимать к сведению. Самое очевидное – неудобства, связанные с их фиксацией. Например, если ты смотришь фотки и испытываешь чувство красоты, то переживание этих озаренных восприятий (ОзВ) несомненно является эволюционным фактором, но при этом ты же не будешь непрерывно включать секундомер и выключать, чтобы замерить итоговое время, в течение которого ты испытывала что-то приятное.

Но эта сложность не играет принципиальной роли, если опять-таки не поддаваться перфекционизму. В конце концов, можно оценить это время приблизительно, точность тут не имеет никакого значения. Не всегда будет хотеться таскать с собой блокнот и ручку, чтобы фиксировать те или иные фрагменты, и не всегда хочется все фрагменты высчитывать и фиксировать. Это тоже не играет большой роли, поскольку в конце концов в конце дня можно просто примерно вспомнить то приятное, что делалось за день, и внести в свой список.

Для «экспедиции-257» нужно будет собрать в кучу те фрагменты, которые у меня уже описаны на сайте и в книгах, добавить много тех, которые еще не были опубликованы, но это несложно.

**3. Фрагменты ФА.**

Физическая активность (ФА) очень разнообразна, но ее легко свести к единой платформе для расчетов фрагментов ФА, опираясь на её энергозатратность. Например здесь (http://beregifiguru.ru/%D0%A0%D0%B0%D1%81%D1%85%D0%BE%D0%B4/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B8/%D0%A1%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82) есть таблица, исходя из которой можно вычислить энергозатратность разных видов ФА для своего веса. Энергозатратность тех видов ФА, которые отсутствуют в таблице, легко вычислить, найдя что-то близкое.

Далее можно исходить из следующих допущений и принципов:

\*) люди обычно полагают, что для того, чтобы развивать свое тело, требуется очень много усилий. На самом деле это не так.

\*) развитие тела происходит не во время выполнения ФА, а в промежутках между ними, когда тело восстанавливается после нагрузок, причем делает это «с запасом» на будущее.

\*) для того, чтобы тело развивалось, нет никакой необходимости (и даже нежелательно) подвергать его частым и сильным нагрузкам: гораздо эффективней и приятней подавать телу постоянные команды, импульсы к тому, чтобы оно постепенно становилось

а) более сильным,

б) более выносливым,

в) способным к спонтанным возникновениям озаренных физических ощущений (ОФО): алертность, легкость, свежесть, наслаждение и т.д.

Эти три пункта являются «тремя китами» оптимального состояния тела.

Чрезмерно частые и чрезмерно интенсивные нагрузки с большой вероятностью очень быстро выведут тебя из зоны комфорта, приведут скорее к накоплению усталости, ослаблению радостного желания заниматься ФА или вовсе к прекращению его, что неизбежно и случается в случае перфекционизма.

\*) вопрос меры решается просто: необходимо следить за

а) предвкушением, возникающим при мысли заняться ФА,

б) удовольствием во время ФА (в том числе и удовольствием, возникающим от усталости, от преодоления усталости и т.п.)

в) фоновым ОФО в период ФА

Таким образом сами восприятия покажут тебе путь к соблюдению оптимальной меры нагрузок

\*) всегда начинай с предельного минимума (так чтобы оставалось заметное предвкушение к продолжению ФА), и постепенно увеличивай дозу ФА. Если поначалу ты будешь, следуя такому подходу, заниматься ФА меньше своего оптимума, то это:

а) будет приводить к приятному побочному эффекту в виде фонового предвкушения

б) позволит гарантированно избежать отравления от перфекционизма, травм от чрезмерных перегрузок.

\*) тело знает, чего ему хочется, и необходимо тренировать его к тому, чтобы знать это еще точнее, для чего необходимо:

а) прислушиваться к его сигналам и следовать им, то есть выполнять именно ту ФА и именно столько, сколько хочется и сколько приятно

б) не становиться заложницей схем, теорий, графиков

в) не пренебрегать рассудочными соображениями, принимать их к сведению в качестве ограничителя. Например, если тебе известно, что целесообразно начинать с минимума, то это понимание может привести к появлению желания остановиться раньше, чем этого хочется исходя из сигналов тела. Прислушиваться к голосу разума и учитывать его целесообразно в силу того, что твое тело в данный момент вряд ли является совершенно здоровым, вряд ли имеет достаточный опыт ФА, поэтому его сигналы могут быть недостаточно адекватны. Чем более здорово и развито твое тело, тем меньше тебе будет требоваться участие интеллекта для создания своего рода «интеллектуальной службы безопасности».

\*) для того, чтобы процесс эволюции тела шел успешно, чтобы тело успевало восстанавливаться, чтобы сохранялось предвкушение к ФА, необходимо делать перерывы в ФА, которые могут составлять один или даже несколько дней. Чем менее тренировано и развито твое тело, тем важнее делать такие перерывы. Целесообразно прочесть информацию о признаках перетренированности и внимательно следить за тем, чтобы они не появлялись. Возникновение перетренированности почти невозможно в том случае, если ты следуешь вышеприведенным подходам, ориентируясь на принцип минимизации ФА в начале и на прислушивание к предвкушению и удовольствию.

\*) для гармоничного развития тела целесообразно совмещать

а) нагрузки, влекущие за собой прирост мышечной массы и укрепление ее (большие нагрузки с малым количеством подходов),

б) нагрузки, усиливающие выносливость (средние нагрузки с большим количеством подходов)

в) кардио-нагрузки (бег, эллипс и т.д.)

Неразвитое тело может не подавать тебе адекватных сигналов – в силу самой своей неразвитости, в силу недостаточности его опыта, поэтому целесообразно пробовать разные типы нагрузок, чтобы тело получало опыт, вслед за чем оно и могло бы уже подавать сигналы в виде соответствующих желаний.

\*) упражнения в спортзалах на тренажерах чаще всего являются и неэффективными с точки зрения результата, и неудобными с точки зрения организации самого процесса, и потенциально травмоопасными. Оптимальными упражнениями я считаю те, которые

а) используют само тело в качестве спортивного снаряда + небольшие приспособления.

б) состоят из движений, естественных с эволюционной точки зрения. Например, подтягивания и отжимания являются эволюционно-естественными (мы вышли из обезьян), поэтому очень маловероятно, что ты получишь какую-то травму во время подтягиваний и отжиманий (технику все равно надо знать), и в то же время мышечная масса будет развиваться максимально эффективно. В то же время упражнение, заключающееся в выталкивании тяжелой штанги в разных позах, эволюционно-неестественно, и очень велика вероятность того, что ты получишь травму в процессе, даже скрупулезно следуя технике.

Много информации по этой теме можно найти, к примеру, тут (http://sportwiki.to/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%BC%D0%B0\_%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BA%D0%B8\_%D1%81\_%D1%81%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC\_%D0%B2%D0%B5%D1%81%D0%BE%D0%BC) и далее по внутренним ссылкам.

\*) Я предлагаю исходить из того, что для начала совершенно достаточно проводить тренировки 2 раза в неделю для того, чтобы тело начало развиваться. Вполне разумно ограничиться даже 1 тренировкой в неделю, чтобы точно не перетренироваться. По мере того, как тело будет втягиваться в этот ритм, оно само начнет подавать сигналы о том, что хочется чего-то более интенсивного. В любом случае я считаю, что тренировки более, чем 3 дня в неделю, нежелательны.

Под «тренировкой» я понимаю достаточно интенсивные нагрузки (в меру удовольствия, в том числе и удовольствия от усталости, от преодоления) в течение 1-2 часов. Возьмем для примера 2 часа.

Получается, что для того, чтобы развитие тела началось, достаточно заниматься активной ФА 2 часа в три дня (эта нагрузка может быть распределена на два-три дня, если нагружать разные мышцы разными видами ФА).

Активная ФА приводит к сжиганию 15 килокалорий (ккал) в минуту. Значит 2 часа = 1800 ккал. Это на три дня. Таким образом, дневная норма ФА соответствует сжиганию 600 ккал в день за счет этой ФА, дополнительной к твоей обычной, базовой активности, не связанной с тренировками. Так что если 600 ккал – дневная норма, то мне удобно взять за один фрагмент ФА такую активность, которая сжигает 60 ккал. Значит 10 фрагментов ФА в день будут соответствовать нагрузке, которая позволит начать активно развивать свое тело.

\*) Я считаю, что тело начнет неспеша (а спешить нам кстати некуда) развиваться даже в том случае, если ты будешь накапливать в среднем по 1 фрагменту ФА в день. И уж точно оно будет как минимум не деградировать. Следуя правилу «начинать с предельного минимума», может быть стоит иметь в качестве ориентира именно этот показатель.

**4. О дружбе и недружбе.**

Опыт моей попытки создать сообщество симпаток (http://mirsimpatov.net/) показал, что даже в том случае, если люди разделяют принципы из моей «Декларации» (http://bodhi.name/stati-raznye/deklaraciya-bodxa/), все равно разобщающих факторов слишком много, и итоговый результат, я бы сказал, несколько расплывчат. Конечно, нет никакого смысла сравнивать сообщество симпаток с обычными сообществами, состоящими из злобных, или тупых, или догматичных, мстительных, ядовитых, презрительных и т.п. людей, и все же результат меня не устраивает. Просто слишком рано. В современном обществе слишком мало людей, которые могли бы образовывать сообщества, устраивающие меня. И для того, чтобы подсчитать количество «беженок», достаточно пальцев двух рук, да и нельзя сказать, чтобы я был в восторге даже от их сообщества.

Поэтому мне кажется важным сделать так, чтобы в проекте «экспедиции-257» смогли принимать участие люди независимо от того, способны они или неспособны, хотят или не хотят интегрироваться в более или менее прогрессивное с чьей угодно точки зрения сообщество. Моя цель состоит в том, чтобы сделать так, чтобы применять технику, которую я хочу выработать, и таким образом принять участие в эксперименте, смогли бы все те, кто захочет ее применять независимо от того – любят они меня или ненавидят, разделяют те или иные мои идеи или нет. Другое дело, что если человек не согласен с идеями Селекции, и если у него ко мне негативное отношение, то у него вряд ли возникнет и желание принимать участие в эксперименте. Но это уже личное дело каждого.

Таким образом методы эксперимента должны быть формализованы таким образом, чтобы каждый, кто хочет, в любой момент мог бы присоединиться к проекту. И чтобы это сделать, придется немало подумать и поработать. Ну, спешки нет.

**5. Контроль необжорства**

Этот фрагмент тоже относится к магистральному направлению «ощущения». Обжорство – прямой результат недостатка физической активности и избытка скуки, отсутствия интересов, тревожности, невысыпания и прочих деструктивных явлений.

В итоге огромное количество людей живет годами в состоянии тех или иных стадий ожирения, что оказывает большое влияние и на их здоровье, и на их самочувствие. Испытывать озаренные ощущения намного сложнее, когда твое тело перегружено жиром, вялое, малоподвижное, быстроустающее. Я уж не говорю о том, что ожирение влечет за собой резкое увеличение вероятности патологических процессов в теле, после чего говорить об озаренных ощущениях как-то лишено смысла.

Вместе с тем небольшое чувство голода само по себе является озаренным ощущением, поскольку

а) приятно само по себе

б) на его фоне легко возникают другие приятные ощущения.

Когда я решаю те или иные вопросы о питании, я исхожу из нижеследующих положений.

1) Голодание как способ похудеть является не только неэффективным, но и деструктивным действием. Объясняется это очень просто.

\*) Во время голодания человек теряет массу, но при этом лишь 80% этой массы теряется за счет жира, а 20% - за счет мышц. Потерю мышц можно минимизировать за счет активной физической активности (ФА), но какая же возможна ФА во время голодания?

\*) Во время голодания формируется острая, болезненная потребность в еде, и мало того, что постоянно голодный человек превращается в клубок раздражительности и прочих НЭ, так еще и после голодания он накидывается на еду и быстро в итоге набирает вес. В результате таких отъеданий вес набирается в основном за счет жира. Вот и получается, что после каждого цикла голодания человек примерно 10% массы своих мышц заменяет на жир. Тот ли это результат, которого хотелось?

\*) Во время голодания человек лишается необходимых для жизни веществ, включая дефицит глюкозы для поддержания деятельности мозга. Это не может не оказывать негативного влияния на его здоровье.

\*) Слишком стремительный процесс расщепления жира может высвобождать слишком много токсических веществ, которые жир в себе накапливает. В итоге возможны серьезные отравления.

2) Оптимальным способом сбрасывать лишний вес является достижение разумного энергетического дисбаланса: если человек тратит больше калорий, чем потребляет, то в результате он постепенно начинает терять свой жир, который тратится на восполнение дефицита. Человек тратит калории просто в результате обычной жизнедеятельности, плюс в результате тренировок. Рассчитать примерное количество затрачиваемых тобой калорий можно например с помощью таких калькуляторов: (http://www.hudeem-pravilno.ru/gadgets/calcs.html). Выяснив свой уровень основного обмена веществ ты можешь контролировать, что в течение дня ты поедаешь не больше этого уровня. Добавляя хотя бы не большое количество тренировок в итоге ты получаешь образ жизни, при котором постепенно должно наступать освобождение от лишнего жира.

Контролировать количество съеденных калорий может показаться довольно хлопотным, но это так только в самом начале. С помощью таблиц калорийности (например тут: http://www.calorizator.ru/product) и простых кухонных электронных весов ты можешь без труда вычислять количество потребляемых калорий. Довольно быстро ты научишься налету прикидывать примерное количество калорий в той или иной порции еды и заносить их в список. Конечно, придется записывать все, что ты поедаешь, потому что нередко бывает так, что основной объем лишних калорий наедается в процессе «легких перекусов». Вести такой учет несколько неудобно, я не спорю. Но быть жирным несравнимо неудобней.

Я считаю, что достаточно питаться на уровне основного обмена веществ или немного ниже, чтобы процесс в нужном направлении шел постепенно и без формирования болезненных психических расстройств от нехватки еды. Торопиться совершенно некуда – резкие отчаянные рывки с чрезмерным ограничением в еде чаще всего оканчиваются срывом, обжорством, быстрым набором жира и усилением чувства безысходности.

Удобно купить электронные весы для измерения своего веса и фиксировать его утром и вечером каждого дня, чтобы видеть динамику. Если например в течение недели ты сбросил всего лишь 100 грамм веса, то слишком ли это мало, слишком ли это медленно? Я считаю, что нет, не слишком мало, ведь это соответствует почти 0.5 килограмма в месяц, 6 килограмм в год. Это приемлемый темп. Конечно, иногда хочется этот процесс ускорить, но я не вижу смысла худеть быстрее, чем 2-3 килограмма в месяц. Для людей, страдающих ожирением 1-й и более высоких уровней, наверное допустима и более высокая скорость начального худения.

3) Я убежденный противник диет. Я считаю, что тело само знает – чего ему хочется, особенно в условиях спокойного голодания. Та еда, что содержит в себе элементы, в которых у тела есть наибольшая потребность, и будет казаться вкуснее и привлекательнее.

4) Чем больше ты ешь, тем больше хочется. Чувство сытости возникает (по крайней мере отчасти) от давления еды на стенки желудка (собака, которой в желудок вшили надуваемый воздухом баллон, теряла аппетит независимо от степени голода, как только баллон надувался и создавал давление на стенки желудка). При этом желудок не имеет фиксированного размера: при частой обильное еде он увеличивается в размере, а при умеренной еде – уменьшается. Соответственно чем меньше ты ешь, тем меньшее количество пищи может создавать нужный уровень давления на желудок и вызывать чувство сытости.

5) Насыщение наступает не в процессе еды, а спустя 10-15 минут. Поэтому оптимальный способ поедания таков: съела немного чего-то и сделала паузу, даже если ты еще голодна: спустя 10 минут может возникнуть сытость и ты останешься в приятном легком состоянии. Обычные ресторанные порции еды, к которым люди привыкают, чудовищно огромны.

Теперь рассмотрим контроль необжорства в качестве эволюционно-направленной деятельности, т.е. в качестве фрагментов в практике Селекции и в эксперименте «экспедиции-257». Я считаю, что значимым куском здесь является удерживание себя в рамках уровня основного обмена веществ в течение полных суток – с утра до утра. Осталось выяснить – какому количеству фрагментов мы приравняем этот кусок. Ясно, что неразумно было бы считать его равным одному фрагменту, потому что очевидно, что количество усилий, равных затрачиванию 60 килокалорий, не равно количеству усилий по удержанию себя в рамках необжорства на протяжении всего дня. Но с другой стороны надо учитывать, что это все-таки не голодание, а удерживание себя в состоянии в целом приятного, очень легкого чувства голода. Я предлагаю опереться на тот же самый уровень основного обмена веществ. Возьмем некий средний уровень – пусть это будет 1500 ккал. То есть за сутки человек тратит примерно столько при слабой физической активности. Учитывая, что 1 фрагмент ФА равен сжигаемым 60 ккал, получим, что один день контролируемого необжирания равен 25 фрагментам. Но затраты калорий в результате спокойной жизни отличаются по трудоемкости от затрат в течение ФА. Насколько? Данные можно взять из таблицы калорийности тех или иных видов деятельности: при медленной прогулке по своему саду ты тратишь 3 ккал в минуту, а при активной тренировке – 15. То есть трудоемкость отличается в 5 раз. Разделив 25 на 5 мы и получим итоговую величину: один день контроля необжорства равен 5 фрагментам.

**6. Порождение телесного удовольствия**

Работа над телом конечно не может ограничиваться стандартным набором из серии «здоровый образ жизни» по той простой причине, что влияние деструктивных уверенностей и негативных ощущений легко уничтожает результаты любого, даже разумного (с точки зрения образа питания, режима сна и уровня физической активности) образа жизни.

Озаренный фон (ОФ), состоящий из длительных озаренных восприятий (ОзВ) малой и средней интенсивности, в силу своей способности резонировать с озаренными ощущениями, уже оказывает огромное влияние на состояние тела (обратное тоже верно), но многие ли испытывают ОФ более или менее часто? И в любом случае, формальные практики по культивированию озаренных ощущений играют большую роль в установлении эволюционно-направленных состояний.

Каждый человек в течение своей жизни испытывал приятные ощущения – сексуальное наслаждение, свежесть, алертность, приятное восстановление в процессе выздоровления или после тренировок, энергичность и т.д. И несмотря на то, что время от времени такие ощущения возникают спонтанно, у нас есть возможность целенаправленно увеличивать их объем. Для этого достаточно вспомнить приятное состояние удовольствия в каком-то определенном месте. На самом деле это не так сложно, как может показаться, и по мере появления привычки к таким упражнениям, становится совсем простым.

Порождение ощущения удовольствия обладает инерцией: если оно возникает, то дальше в течение некоторого времени (например, пару минут) может само по себе тянуться и оказывать благотворное влияние на психику в целом.

Главное препятствие тут – слепая уверенность в неуместности таких упражнений посреди текущего хода событий. Между тем фрагменты такого рода очень удобны в ситуациях, когда другие люди предпочитают тонуть в скуке: при стоянии в очереди, езде в транспорте и т.п.

За один фрагмент порождения ощущения удовольствия я считаю один успешный акт порождения, при этом конечно необходимо преодолеть механическое желание накопления фрагментов и выдавать желаемое за действительное или начинать пытаться «выдавливать» удовольствие. Спокойно относись к тому, что не с первой и может не с двадцатой попытки у тебя это получится – куда спешить? Самообман лишь вызовет обратный эффект отравления от неискренности. Зафиксируй выполненный фрагмент лишь тогда, когда тебе в самом деле удастся определенно различить появление ощущения удовольствия. Трать на один подход не более одной-двух минут, чтобы не наступала усталость, и чтобы вместо попыток именно вспомнить состояние удовольствия ты не начала его выдавливать.

В те моменты, когда ты испытываешь удовольствие, тебе возможно захочется уделять больше внимания этим ощущениям, быть более сосредоточенной на них, более тщательно различать детали – это увеличивает вероятность того, что тебе потом удастся впрыгнуть в это состояние.

Для того, чтобы испытывать удовольствие, вполне можно прибегать к тем или иным способам гарантированно его вызывать: например легко прикасаться к руке перышком, или давать себя ласкать тому, с кем тебе приятно, или давать ползать по себе своей кошке или собаке, сосредотачиваясь на ощущениях удовольствия, и т.д. и т.п. Такие «инструментальные» способы порождения телесного удовольствия ничем не хуже тех, которые возникают в результате твоего целенаправленного впрыгивания, и каждый акт инструментального порождения телесного удовольствия также можно засчитывать себе как один фрагмент.

Сексуальные ощущения для удобства целесообразно выделить в отдельный фрагмент и высчитывать их количество по другой методике, об этом будет в одной и последующих статей.

**7. Чтение научно-популярной литературы.**

Я не буду останавливаться на поиске аргументов в пользу утверждения о том, что испытываемые во время чтения научно-популярной литературы интерес, предвкушение, удивление, чувство тайны, чувство интеллектуальной красоты и прочие озаренные восприятия оказывают развивающее влияние на нашу психику и, соответственно, тело.

Этот фрагмент я отношу к МН «интеллект».

Вопрос лишь в том – как его нормировать, какое количество времени, потраченное на чтение такой литературы, считать равным одному фрагменту.

Я предлагаю опираться все на тот же калорийный метод. Мозг в течение спокойной жизнедеятельности, даже не сопряженной с интеллектуальной работой, потребляет примерно 20-25% всех ресурсов (во сне – 10%). Напряженная же интеллектуальная работа приводит к тому, что мозг тратит так много калорий, что люди вполне способны худеть не хуже, чем в результате интенсивных тренировок.

Считается, что только для обеспечения обычной бытовой жизни мозг тратит 500 ккал в день, но если человек весь день будет активно работать головой, то его расходы энергии утроятся и составят примерно 1500 ккал. При средней интеллектуальной нагрузке будем считать, что расходуется 1000 ккал. Если примерно считать день равным 16 часам, то получается примерно 70 ккал в час. Значит, чисто энергетически мы получаем, что один час чтения научно-популярной литературы равен одному фрагменту.

Но теперь мы должны добавить составляющую, соответствующую объему переживаемых озаренных восприятий. И здесь мы попадаем на зыбкую почву, ведь интенсивность и плотность озаренного фона во время чтения могут меняться в широких пределах. Для простоты будем исходить из того, что ты не идиотка и не будешь насиловать себя чтением «полезной литературой», если совсем не испытываешь ОзВ при этом. И будем исходить из того, что в течение всего времени чтения поддерживается озаренный фон малой или средней интенсивности. Принимая в качестве допущения, что интеллектуальное удовольствие не является менее эволюционно развивающим фактором, чем сопутствующие ОзВ и чем удовольствие от ФА, мы можем считать, что к одной части, соответствующей затратам калорий, мы можем добавить одну часть, соответствующую интеллектуальному удовольствию и одну часть, соответстсвующую прочим ОзВ, возникающим в результате резонанса. Таким образом мы получаем, что двадцать минут чтения научно-популярной литературы дают один фрагмент интеллектуальной деятельности.

**8. Ежегодный контроль состояния тела**

Это не относится к фрагментам, но относится к действиям в рамках эксперимента. Я считаю, что важно иметь представление о состоянии своего тела, причем иметь представление о динамике. Для этого необходимо сформировать список тестов (желательно привязать те или иные группы тестов к какой-то конкретной клинике, где тебе удобно их делать и где информация будет тебе предоставляться в каком-то едином формате).

Список тестов я еще не составлял, но очевидно, что его можно сделать довольно длинным (и дорогим).

Например, можно анализировать так называемые «маркеры старения», учитывая, что наши знания о них постепенно меняются – что-то добавляется, относительно чего-то немного меняется интерпретация и т.д.

Отдельно я считаю целесообразным делать тесты на наиболее значимые системы тела. Например, для проверки состояния сердца есть свой десяток тестов, для сосудистой системы мозга – свои тесты и т.д. В зависимости от финансовых возможностей можно ограничиваться чем-то дешевым, а можно делать МРТ и прочие дорогие процедуры.

Составление списка возможных тестов по каждой значимой системе тела необходимо поручить специалистам в этих областях, после чего тебе останется самостоятельно решать – где тебе удобнее их проводить и на что ты можешь выделить деньги.

Пока что мне лень этим заниматься, но со временем это должно быть сделано.

Сам факт того, что ты ежегодно контролируешь состояние своего тела, даже если там пока что не будет никакой динамики, уже будет оказывать позитивное влияние, поскольку это существенно снизит негативный фон тревожности по поводу «вдруг у меня где-то что-то не так, а я об этом даже не знаю». И даже если состояние твоего здоровья на данный момент не идеально, если есть проблемы и нет пока что позитивной динамики, тем не менее само состояние осведомленности уже оказывает позитивный эффект и позволяет культивировать предвкушение относительно того, что в результате твоей работы над собой эта положительная динамика скорее всего проявится, и ты будешь видеть ее в деталях вместо каких-то расплывчатых надежд или опасений.

**9. Финансовое состояние**

Есть один очень важный вопрос, который традиционно остается за рамками рассмотрения, когда люди говорят о личной эволюции, творческом развитии и т.д. Более того, эту тему многие считают неуместной, даже неприличной в данном контексте. И связано это с тем, что почти все эти люди являются в той или иной степени эзотериками, а не исследователями. Этот вопрос касается финансового положения.

Уместно привести цитату из Франклина Рузвельта: «True individual freedom cannot exist without economic security and independence.» Сразу видно практичного человека, который на самом деле что-то созидает, а не парит в облаках пузыристых фантазий.

Ты никогда не избавишься от плотного негативного фона тревожности, озабоченности будущим, если твой финансовый вопрос не решен или не находится в стадии решения. Если человек интересуется вопросами личной эволюции, но при этом пренебрежительно или пораженчески относится к вопросы своего финансового обеспечения, то его участь незавидна.

С другой стороны, многие разъедаются опухолью противоположного свойства: отдавая себе отчет в необходимости быть финансово обеспеченным и прилагая к этому усилия, и даже получая некоторый результат, они при этом испытывают великое множество негативных эмоций и позволяют сформироваться в себе не менее плотному негативному фону, связанному с тревожностями, возникающими в отношении их финансовых дел.

Необходимо отдавать себе отчет в следующем:

\*) понятия «нищий человек» и «развивающаяся личность» являются антагонистами, несовместными понятиями.

\*) чем больше у тебя денег, тем больше твои возможности по реализации своих желаний, и даже более того – тем более широким является и сам спектр желаний. У нищего человека отмирает сама фантазия, сама способность хотеть что-то созидать – просто потому, что он заранее знает, что средств у него на это никогда не будет.

\*) быть наемным служащим и жить на зарплату – это значит быть нищим и крайне ограниченным в своих возможностях человеком, всегда зависимым от работодателя. Это означает не иметь принципиальной возможности резко увеличить свое благосостояние за счет своего энтузиазма, своих идей и усилий. Это также влечет за собой еще одно убийственное последствие – ты никогда не будешь иметь достаточно свободного времени.

\*) только собственный бизнес, даже среднего размера, позволяет тебе обрести финансовую и, как следствие, личную свободу

\*) развивать бизнес в одиночку может быть очень сложным делом – и потому, что самой придется контролировать все вопросы, включая те, которые тебе совершенно неинтересны, и потому, что придется быть постоянно включенным в процесс, по крайней мере в первое время. В то же время неудачный выбор партнера может привести к полному уничтожению твоего бизнеса. Во всяком случае, начиная любое совместное предприятие с человеком, который, как тебе кажется, для этого подходит, обязательно заранее определи и сферы ответственности каждого, и тот порядок действий, которому вы будете следовать в том случае, если решите прекратить сотрудничество. Это, конечно, вряд ли спасет, если партнер окажется неадекватным человеком, которого ты не смогла заранее распознать в силу того, что недостаточно тренируешься в прекращении дорисовок и вытеснений, в умении создавать адекватную картину личности того или иного человека.

\*) если одна твоя попытка открыть бизнес завершилась неудачей, то в этом нет трагедии. Будь готова к тому, что таких попыток может потребоваться пять или десять или двадцать, прежде чем ты получишь достаточно опыта, наткнешься на хорошую идею, обстоятельства сложатся нужным образом и т.д.

\*) создание и развитие бизнеса – процесс, как правило, очень долгий. Поэтому:

а) не жди немедленного результата;

б) не погружайся в бизнес с головой надолго, забыв про остальные магистральные направления;

в) создавай для себя подушку безопасности, которая смягчит твое падение, если бизнес окажется неудачным (в том числе в качестве подушки может быть и работа наемным служащим в то же самое время, когда ты пытаешься открыть свой бизнес).

г) выбирай только такие направления в бизнесе, только такие коммерческие идеи, к которым у тебя есть живой интерес, которыми руки чешутся заниматься – в противном случае ты быстро отравишься и все заглохнет.

д) редко, когда можно сразу и на долгое время вперед определить свой бизнес. Зачастую он ведет себя так же, как у писателя ведут себя персонажи книги, начинающие жить своей жизнью. Поэтому можно начать с чего угодно хотя бы немного интересного, что предположительно будет приносить деньги, а затем в результате прощупывания рынка и столкновения с реальностью ты сможешь скорректировать свой бизнес или может быть даже полностью сменить его сферу в соответствии с теми идеями, которые у тебя появятся.

Еще раз: создание и развитие бизнеса – это долгий процесс. Его постепенное развитие может занять годы и десятилетия, поэтому совершенно необходимо выбирать только приятные, интересные направления, вызывающие предвкушение, интерес. Тогда бизнес превратится в приятное занятие, способствующее пробуждению интересов, возникновению приятных состояний. Бизнес может и должен превратиться в творческий процесс. Иногда приходится смириться с тем, что выгодность какого-то бизнеса такова, что это компенсирует его неинтересность – в таком случае все равно необходимо продолжать искать другие, интересные и захватывающие бизнес-идеи в дополнение к основной, и тогда фраза «десятилетия занятия бизнесом» перестанет пугать, поскольку это будет ни чем иным, как десятилетиями получения удовольствия от реализации своих идей.

Чтобы выразить в фрагментах свои действия по созданию бизнеса, можно просто исходить из оценки потраченного на него времени, при условии, что в это время ты испытываешь что-то привлекательное (энтузиазм, предвкушение, радость творчества и т.д.). В таком случае деятельность по построению бизнеса практически ничем не отличается от любой другой приятной активности типа изучения научно-популярной литературы, соответственно двадцать минут удовольствия от работы над своим бизнесом приравниваются к одному фрагменту в магистральном направлении «создание благоприятной окружающей среды».

В реальности, конечно, довольно трудно, находясь в положении человека с весьма шатким финансовым положением, созидать свой бизнес, испытывая при этом сплошь удовольствие. Многие и пугаются самой идеи открывать свой бизнес именно потому, что боятся оказаться погребенными под завалами негативных эмоций. В таком случае, до тех пор, пока для тебя бизнес является вопросом не творчества, а выживания, и сопряжен с тревожностями и прочими НЭ, можно произвольно определить какое-то количество фрагментов, которые ты будешь себе начислять просто потому, что пусть и со значительными издержками, ты тем не менее занимаешься деятельностью, которая со временем может тебе принести финансовую независимость. Ранее мы один день контроля необжорства приравняли к пяти фрагментам, и то же самое можно сделать с каждым днем, в течение которого существует и развивается твой бизнес. Это имеет смысл еще и потому, что даже если в результате тебе придется отказаться от первоначальной идеи и ты ничего не заработаешь, то тем не менее в процессе занятия бизнесом ты получаешь ценный разнообразный жизненный опыт в отличие от тех, кто тихо и тускло сидит на зарплате, постепенно протухая от сознания безвыходности этого положения.

**10. Фрагменты – не самоцель.**

Людям, привыкшим насиловать себя под влиянием соответствующих деструктивных уверенностей (то есть всем людям:), необходимо почаще напоминать себе, что накопление фрагментов – не самоцель, а лишь инструмент. Я, например, никаких фрагментов не накапливаю в том смысле, что я не веду их учета – сколько было сделано вчера, сколько сегодня, сколько месяц или год назад. Это мне попросту ни к чему. Если, к примеру, я сегодня сел и написал главу про фосфолипиды и мембраны для «Живомордности», то я и так знаю, что сегодня я таким образом приятно поработал головой и это магистральное направление поддерживается. Если ни сегодня, ни вчера я не занимался интенсивной физической активностью, то я так и так это знаю, и это не имеет никакого значения, потому что я помню, что занимался ею позавчера, а значит и это магистральное направление в порядке.

Но самое главное – мне даже и это помнить нет никакой необходимости, потому что у меня есть главный и безошибочный инструмент, позволяющий мне отдавать себе отчет в том – как у меня обстоят дела в том или ином МН. Это – мой уровень насыщенности. Фактически все, что мне необходимо, это время от времени задавать себе вопрос: достаточно ли сейчас насыщена моя жизнь? Нет ли каких-то провалов, нет ли чувства, что я что-то упускаю. И если такое чувство появляется, то я просто прохожусь по всем своим МН и смотрю – не получилось ли так, что в каком-то из них у меня неожиданно образовался слишком длительный провал, слишком длительное и слишком значимое снижение интенсивности.

Что значит «прохожусь по МН»? Это не значит, что я открываю какие-то списки сделанных фрагментов. Это значит, что я представляю себе те или иные виды деятельности по каждому МН и слежу за своим состоянием – не возникает ли сильного всплеска желания заняться какой-то деятельностью в этом направлении? Не возникает ли чувства, что вот именно чего-то такого мне не хватает для того, чтобы состояние насыщенности, полноты жизни снова стало интенсивным?

Таким образом, накопление фрагментов может быть интересным в какой-то период времени, чтобы просто отдавать себе отчет в том – сколько примерно фрагментов достаточно делать за неделю или месяц в данном МН, чтобы это магистральное направление давало свой оптимальный вклад в общее состояние насыщенности.

Иногда бывает интересно сделать недельный срез своей жизни и посмотреть – сколько каких фрагментов у меня накапливается в текущее время. И тогда я могу в течение недели или двух их фиксировать, делать какие-то выводы, после чего снова прекращаю фиксацию.

**11. Биомаркеры старения – скорость заживления ран.**

При старении раны заживают медленнее, поэтому скорость заживления ран является одним из биомаркеров старения. Можно ежегодно делать себе идентичные царапины и измерять время, проходящее до наступления разных стадий заживления.

Эти стадии заживления нужно выделить и описать.

Техническое решение для создания идентичных царапин может быть трех типов:

\*) можно придумать такую систему, которая бы легко собиралась из подручных материалов в любой момент времени, так что ежегодно будет легко собрать такое приспособление.

\*) можно использовать уже имеющееся какое-то подходящее устройство и приспособить его для создания царапин.

Царапины должны наноситься в одном и том же месте и быть достаточно глубокими, чтобы процесс полного заживления занимал хотя бы несколько дней.

Необходимо описать последовательность шагов по санитарной обработке предмета, наносящего царапину, и того места, где царапина делается.

Для того, чтобы царапина не стала источником заражения, можно с заранее определенной периодичностью обрабатывать ее точно определенным дезинфекционным раствором.

**12. Прошлого нет**

Для того, чтобы поддерживать конструктивные уверенности относительно будущего, целесообразно отдать себе отчет в довольно очевидных вещах.

Допустим, тебе сейчас 30 лет (многим беженкам примерно столько плюс-минус 20). При этом первые 18-20 лет ты провела в положении раба, ежедневно и ежечасно убивая себя ядом зашкаливающих негативных эмоций, связанных с тиранией и психическим садизмом со стороны родителей и прочих взрослых. И все это время с помощью школы в тебе убивалось вообще все живое. Потом что? Потом ты продолжала убивать в себе все живое с помощью института или/и семьи. Сколько лет вообще ты живешь? Сколько лет тобой прожито, о которых ты могла бы сказать «я начала выбираться из могилы»? У кого 5-6, у кого 2-3, а кто-то только что прочел Селекцию.

Теперь посмотрим вперед. Я считаю, что когда кому-то из участников проекта будет 80 лет, тогда уже можно начинать программу популяризации идей Селекции, опираясь на то, что 80-летний человек обладает довольно удивительными для своего возраста психическими, интеллектуальными и физическими кондициями (при условии, конечно, что оно так и получится, и что мы все не впадем к этому возрасту в старческий маразм и дряхлость). К примеру, мне сейчас 47.5, поэтому я первый достигну 80-лет (если не откину копыта раньше:), так что такую программу можно будет начинать запускать 23 декабря 2047-го года (если я не превращусь в трухлявое бревно). Тридцать три года спокойной работы над своим интеллектом, над своим телом, над своими бизнесами и исследованиями и книгами и интернатами для детей и всякими прочими проектами внутри и вокруг сообщества беженок – 33 года до того момента, когда можно будет начинать широкомасштабную популяризацию идей Селекции (надеюсь, к тому времени и люди немного изменятся в более прогрессивном направлении и хотя бы где-то).

Начинать именно с 80 лет удобно, так как в 60 еще многие более-менее активны. В 70 – такое случается, а в 80 – это уже большая редкость, да и на самом деле даже если в 80 лет человек еще более менее активно живет, все равно его уже нельзя никаким образом сравнивать с 40-50-летними. Поэтому если в 80 продемонстрировать несвойственные этому возрасту качества, то СМИ сами по себе, по своей инициативе начнут помогать так или иначе, вольно или невольно, продвигать идеи Селекции во время освещения этой ситуации.

А теперь просто сравни: с одной стороны примерно 3 года, в течение которых ты понемногу началу выныривать из тлена, и с другой стороны - 33 года все более и более активного саморазвития. То есть фактически у тебя впереди 11 уже прожитых жизней до того момента, когда все самое интересное только по сути и начнется. Причем эти 11 жизней будут чем дальше, тем более активными и насыщенными.

Понимание этой простой вещи может, я думаю, помочь в создании нормальной атмосферы личностного развития, когда ты неторопясь, с удовольствием, шаг за шагом двигаешься вперед с уверенностью в том, что чем дальше – тем интересней. Я постоянно живу с такой уверенностью и знаю не понаслышке, как это клево, когда всякая мысль о том, что мой возраст увеличивается, вызывает лишь предвкушение интереснейшего опыта, ждущего меня впереди. И сама эта уверенность оказывает весьма серьезное влияние на эмоциональный фон и на все другие аспекты твоей жизнедеятельности.

**13. Старческость**

Термин «старение» прежде всего является биологическим термином и относится к дегенерации биологических, физиологических процессов. Но при этом надо учитывать, что психологические факторы играют гигантскую роль в жизни человека, в том числе оказывая огромное, а зачастую решающее влияние на биологические процессы. Наиболее зримое проявление такого влияния – эффект плацебо, то есть управление уверенностью физиологическими процессами. Чисто психическое явление вполне способно как убивать, так и оживлять.

Поэтому в теме старения огромное значение имеет явление «старческости». Старческость – это совокупность психических процессов и сопутствующих им повадок, которые свойственны дряхлеющим и дряхлым людям.

Очень важно понимать, что развитие старческости оказывает очень мощное содействие дегенеративным физиологическим процессам. Между старческостью и дряхлостью имеется обратная положительная связь: одно усиливает другое.

Обратное тоже верно: борьба со старческостью, то есть устранение как психических процессов, из которых она состоит, так и сопутствующих им повадок, замедляет (пока в неизвестной степени) развитие дряхлости.

Важно понять, что старческость начинает проявляться в невероятно молодом возрасте. Я нередко вижу десятилетних детей с ярко выраженными признаками старческости, причем чаще всего это наблюдается у европейцев, американцев, то есть представителей технически развитых культур. В то же время крайне редко я вижу это у детей слаборазвитых (технически) культур – у непальцев, лаосцев и т.д. Наверняка это не просто случайное совпадение. Скорее всего причина тут в том, что совокупность воспитательного насилия, которое используется в развитых странах, действует убийственным образом на жизнеспособность ребенка, катастрофически уничтожая насыщенность его жизни и вызывая в нем ускоренными темпами процессы дряхления.

Старческость является следствием развития общей несобранности, размазанности, рассеянности, когда у человека становится все меньше и меньше энергии и все больше усталости от жизни, безразличия к жизни.

По аналогии с термином «биомаркеры старения» можно ввести термин «психомаркеры старения» - такие проявления, которые являются результатом снижения насыщенности жизни и общей психической дегенерации.

У старческости много проявлений, и их постепенное перечисление является интересной задачей. Многие из них считаются нормой, и лишь тогда, когда у очень дряхлых людей они достигают своего апогея, люди начинают на это обращать внимание. Приведу здесь лишь два примера проявлений старческости:

\*) использование неподходящих слов.

Человек с выраженной старческостью ленится подбирать адекватные слова. Чем больше старческость, тем более его речь наполнена неподходящими, неточными или даже совершенно неадекватными контексту словами. Это касается и устной (прежде всего), и письменной речи (в меньшей степени).

\*) отсутствие оптимизации своих действий в мелочах.

Это тоже считается нормой, пока не достигает такой стадии, когда с человеком уже становится невозможной никакая совместная деятельность. Но начинается все с мелочей.

Например человек копирует кусок текста, чтобы вставить его в свое сообщение, захватывая при этом явно ненужное слово. Вставив текст в свое сообщение, он это лишнее слово тут же удаляет. А ведь можно было сразу скопировать текст без этого слова. Мелочь? Да, мелочь. И таких мелочей накапливается сотни, тысячи каждый день. Первые признаки многих заболеваний тела также совершенно незаметны, но тем не менее профилактика заболеваний является важнейшей частью здравоохранения. Очень важно поймать болезнь в самом начале, и медики это понимают. Не менее важно и старческость диагностировать и вылечивать как можно раньше.

Кроме того, охота за такими собственными проявлениями старческости может стать интересным развлечением, а усилия по достижению оптимизации могут доставлять удовольствие, как от любой другой развивающей и интересной игры.

Было бы интересно сделать следующее:

1. составить полный список старческих проявлений

2. составить к каждому из них тесты, которые человек мог бы проходить, чтобы получать численное значение своего «коэффициента старческости».

**14. Промывание наслаждением**

Есть одно удивительное явление, значимость которого трудно охватить с первого взгляда.

В одной из своих мымлей я описывал процесс возникновения новых дендритов и синапсов – они возникают очень быстро, в течение нескольких минут. Одним из излюбленных объектов для нейрофизиологов является моллюск морской заяц, или аплизия. Аплизия удобна тем, что ее нервная система содержит всего лишь 20.000 нейронов, причем нейроны эти исключительно крупны – достигают в диаметре 1 миллиметра! Соответственно их очень легко изучать.

Стоит попутно заметить, что вряд ли аплизию будут когда-либо изучать в школах России и США, и знаешь почему? Потому что и российские скрепы, и американская духовность встают дыбом и скукоживаются при мысли о том, что какой-нибудь ребенок додумается заглянуть куда-то помимо учебника, чтобы почитать про аплизий... ведь тогда он узнает то, что сломает его психику и непоправимо испортит его нравственность. Дело в том, что аплизии - гермафродиты, и процесс спаривания они осуществляют, выстроившись паровозиком, так что особь исполняет поочередно то женские, то мужские функции со стоящими впереди и позади него подружками/друзьями. Представляешь что случится с ребенком, если он представит себе такое? А вдруг ему захочется самому что-то такое попробовать?... Не дай Бог, спаси Иисусе.

Нейроны – довольно консервативные существа, и механизмы работы нейронов у тех же аплизий очень и очень похожи, а во многих аспектах идентичны механизмам их работы у млекопитающих. Оказалось, что для того, чтобы у аплизии кратковременная память переписалась в долговременную, требуется всего лишь 5 повторений одного и того же сигнала. А формирование долговременной памяти и заключается в возникновении дополнительных синапсов вокруг тех, что получили однотипные сигналы, и в этих дополнительных синапсах специальные протеины полимеризуются, становясь, грубо говоря, прионами, в результате чего синапс приобретает постоянно активную форму.

Так что можно предположить, что достаточно 5 раз повторить новое слово, и в твоем мозгу вырастет множество новых дендритов и синапсов.

Так вот, если ты вспоминаешь об этом процессе во время изучения чего-либо, если отдаешь себе отчет в том, что прямо в эту секунду в твоем мозге формируются новые дендриты и синапсы, то ты невольно начинаешь словно прислушиваться к ощущениям в голове. Точнее там и нет никаких ощущений, но когда ты начинаешь прислушиваться, сосредотачиваться, когда ты направляешь внимание на свой мозг, то в силу именно этого ощущения как раз и начинают возникать.

Когда в Непале было разрушительное землетрясение 2015-го года, я как раз там гулял и наблюдал за всем происходящим. Кроме основных, самых сильных толчков, в течение двух недель произошло около двух сотен афтершоков – иногда доходило до двадцати в день, так что невольно начинаешь прислушиваться к ощущениям - качает или не качает? И у очень многих (я думаю – у всех) людей, переживающих это, в результате такого прислушивания, то есть в результате обращения внимания на свои ощущения, возникают фантомные ощущения, как будто качает, потрясывает, в то время как на самом деле никакой сейсмической активности в данный момент нет.

И вот то аналогичный эффект возникает, когда твое внимание направляется на мозг и ты словно прислушиваешься к ощущениям.

Теперь я наконец подошел к самому главному. Самое поразительное то, что в результате усилий по различению ощущений в мозге в нем возникает ощущение наслаждения. Это очень, очень необычно – чувствовать удовольствие прямо в мозге, прямо во всей области внутри черепа.

Но что имеет в самом деле глубочайшее значение, так это тот факт, что различение ощущений приводит к наслаждению. На самом деле это правило еще более широко: различение своих эмоций, к примеру, приводит к возникновению различных озаренных восприятий (ОзВ) – чувство тайны, восхищение, радость, предвосхищение, отрешенность и прочие и прочие - я их описывал в своей «Селекции привлекательных состояний». Оказывается, существует резонанс между различением восприятий и приятными чувствами и озаренными восприятиями, который распространяется, как оказывается, в том числе и на область ощущений.

Если различение ощущений приводит к наслаждению, и если весьма вероятно то, что переживание наслаждения и резонирующих с ним других приятных ощущений приводит к усилению иммунитета, к общему оздоровлению тела, то это означает, что данное явление имеет огромное значение в контексте проекта «экспедиции-257».

Мне кажется несомненно имеющим большое значение и то, что когда ты «вслушиваешься» в ощущения внутри головы, представляя себе усложнение, эволюцию мозга, то при этом ты испытываешь изумление, чувство тайны и прочие ОзВ – и вот этот озаренный фон катализирует возникновение наслаждения.

То же самое происходит, когда ты занимаешься физической активностью и отдаешь себе отчет в том, что сейчас твое тело совершенствуется, укрепляется, эволюционирует. Ты можешь смотреть на свои мышцы или просто чувствовать их, «омывая вниманием», и это тоже приводит к аналогичному эффекту – к возникновению специфических приятных ощущений – не тех, что возникают именно от физической активности, а именно тех, что возникают от процесса различения ощущений.

Всю совокупность такой деятельности, сопровождающейся возникновением озаренных ощущений из-за резонанса с различением на фоне ОзВ, я называю «промывание тела наслаждением».

Промывание тела наслаждением является, на мой взгляд, важнейшей практикой, которая, как я предполагаю, существенно увеличивает шансы на увеличение продолжительности жизни, и не просто «жизни», а жизни в условиях сильного, здорового, активного тела, становящегося в свою очередь источником озаренных физических ощущений, которые в силу резонанса приводят к возникновению озаренных восприятий.

**15. Лавинный уровень наслаждения**

Слабое наслаждение (т.е. ощущение удовольствия в теле) может возникать легко, при многих обстоятельствах, спонтанно. Если твоей руки слегка коснулся лист дерева, ты можешь испытать наслаждение в этом месте. Если твое внимание сосредоточено на воображаемой области внутри твоей головы в момент, когда ты что-то изучаешь, ты можешь и там испытать наслаждение. Само по себе испытывание наслаждения несомненно является эволюционирующим фактором. Это восприятие резонирует с озаренными восприятиями, и оно несомненно гармонизирует всю совокупность физиологических процессов (научно это не доказано – такие эксперименты я буду ставить в будущем, когда построю соответствующую лабораторию).

Тем не менее, ощущение наслаждения могут иметь существенно разную интенсивность. Соответственно, и последствия будут разными. Я хочу указать на границу, которую я принимаю за грань между «слабым наслаждением» и «достаточно сильным». Когда наслаждение становится «достаточно сильным», этому сопутствуют несколько явлений:

\*) резонанс между наслаждением и озаренными восприятиями возникает немедленно

\*) в области шеи – как в передней, так и в задней части – возникает легко различимое, яркое ощущение «комка наслаждения»

\*) от переднего комка наслаждение иррадиирует в область сердца и груди

\*) в заднем комке наслаждение переживается так, что соответствует образу накапливающейся лавины. Спустя некоторое время переживания ощущения такой «накапливающейся лавины», в самом деле возникает волна наслаждения, которая стремительно протекает вниз, до копчика. Этот «сход лавины наслаждения» без труда поддается контролю. Можно её удерживать, а можно позволить лавине сойти. Длительное накопление «лавинного ощущения» может приводить к дискомфорту, поэтому как только возникает намек на такой дискомфорт, я советую позволять лавине сходить вниз. С другой стороны, если ради того, чтобы почаще испытывать переживание этой волны наслаждения, при первой возможности позволять ей сойти или даже специфичным усилием подпихнуть ее к этому, то после нескольких таких волн комок в задней стороне шеи исчезает на какое-то время, что переживается как нежелательное состояние. Поэтому целесообразно опытным путем найти такую степень «напряженности лавины», которая для тебя оптимальна.

Когда наслаждение становится настолько интенсивным, что начинают возникать эти комки удовольствия в шее, то вся совокупность ощущений теле немного меняется, возникает общий фон интенсивно приятного состояния, и при этом возникает отчетливая ясность в том, что это состояние представляет собою некоторый качественный скачок. Я уверен, что при достижении этого «лавинного» уровня наслаждения эволюционные процессы в теле начинают протекать особенно интенсивно. Это предположение также нуждается в экспериментальной проверке в будущем для того, чтобы стать «научным знанием», но моего собственного эмпирического опыта достаточно для того, чтобы я для себя считал это верным. Соответственно и желание достигать этого уровня возникает естественно и легко.

Я понимаю, что тем, кто проводит свою жизнь в состоянии перемежающейся более или менее глубокой жопы, отличить эти мои утверждения от воинствующей эзотерики невозможно. С таким же успехом человек, который никогда не смотрел в микроскоп, не сможет отличить от фантазий утверждения о существовании бактерий. Чтобы отличить реальность от фантазий или эзотерики, человеку требуется сделать очень простую вещь – провести проверку и получить свой собственный опыт в соответствии с излагаемыми в моей «Селекции» методами.

**16. Влияние эпигенетики на старение**

Сотрудники университета Цукуба опровергли митохондриальную теорию старения, согласно которой замедление метаболических процессов в клетке связано с накоплением мутаций в ДНК митохондрий. Ученые представили новое объяснение механизма старения, а также смогли «омолодить» клетки 97-летнего человека.

Авторы исследования изучили количество митохондриальных мутаций в клетках молодых и пожилых людей. Согласно данным, представленным в журнале Science Reports, ученые не нашли существенных различий в количестве мутаций в ДНК митохондрий двух клеточных линий. В связи с этим авторы исследования предложили новое объяснение процессу клеточного старения. По их мнению, на этот механизм влияют эпигенетические факторы, не затрагивающие первичную последовательность ДНК.

Ученые проанализировали регионы митохондриальной ДНК и нашли две области, на которые, по их мнению, могут влиять эпигенетические факторы, — например, белки. Этими регионами оказались гены, отвечающие за производство аминокислоты глицина. Авторы исследования на 10 дней поместили клетки 97-летнего человека в среду, богатую глицином. Это позволило «омолодить» клетки, митохондрии которых снова стали синтезировать молекулы АТФ. Теперь ученые надеются провести аналогичное исследование влияния эпигетенических факторов на старение целого организма.

Источник: http://www.iflscience.com/health-and-medicine/scientists-reverse-aging-human-cells-line

А нам известно, что эпигенетика - это то, что исключительно сильно зависит от психики. Данное исследование, таким образом, является весомым аргументом в пользу того, что старение/дряхление в гораздо большей степени зависит от нашей психики, чем это казалось всем (кроме меня:) раньше. Мы воспринимаем дряхление неизбежным следствием накопления возраста. Но ровно по той же причине люди, жившие 200 лет назад, считали нормальным, что дряхление начинается в 40-50 лет - они не учитывали того, что сам по себе образ жизни, который влияет на психическое состояние, является причиной столь раннего дряхления. Люди ежесекундно (!) отравляют себя сильнейшим ядом негативных эмоций (в том числе в виде многослойного негативного фона), ядом деструктивных уверенностей, они подавляют радостные желания, ведут исключительно больной образ жизни, поэтому ничего удивительного, что уже к 70 годам все становятся дряхлыми.

**17. Стремление к смерти**

Каждый человек в процессе своего взросления в какой-то момент начинает испытывать устойчивое желание смерти. Поначалу он даже не понимает, что это именно желание смерти, и он и не называет его так. На своих начальных этапах желание смерти имеет довольно невинную форму и проявляется как желание отдохнуть. Не так, как отдыхают после какой-то активной приятной деятельности, и не тем отдыхом, который сам по себе приятен. Этот «смертный отдых» переживается как потребность взять большую паузу в своих делах, потребность отключиться от всех своих дел. Можно сказать, что на этой стадии желание смерти проявляется как потребность в длительном отпуске. И на самом деле, людям предоставляют этот отпуск, потому что опыт показывает – если люди отпуска не получают, то процесс их усталости идет по нарастающей, после чего выходит из-под контроля и заканчивается крайне быстрым физическим и психическим износом. Это никому не выгодно – ни человеку, ни компании в которой он работает, ни государству.

К самому явлению отпуска мы относимся как к чему-то совершенно естественному, а между тем это явление, которое свидетельствует о крайне нездоровом образе жизни. На протяжении последних десяти лет я занимаюсь тем, что мне интересно, причем значительная часть этих дел была сопряжена с тяжелым трудом по созданию бизнесов. Но, повторяю, это было мне очень интересно, меня сильно воодушевляли сами поставленные цели – и в бизнесе, и в личной жизни, и в творчестве. И в последние 10 лет у меня ни на секунду (!) не возникало потребности в «отпуске». Какой может быть «отпуск», если у меня столько желаний и интересов, что для них не хватает времени?

Отпуск является выражением общественного согласия на постепенное коллективное самоубийство – считается позволительным постепенно умирать, уставая, уставая, уставая… пока, наконец, не наступает отпуск, и на целых две или иногда даже три недели человек получает право обо всем забыть и пережить маленькую, но приятную смерть, когда он просто сидит на пляже, просто читает бессмысленную книжку, смотрит вдаль, ничего не испытывает, ничего не делает. В условиях такого отрыва от уничтожающей его деятельности, он и в самом деле немного приходит в себя.

Ну и кроме того, его состояние немного облегчается микро-отпусками на выходных, которые, как правило, не приносят облегчения в силу своей краткости и в силу того, что на выходных человек просто одну каторгу заменяет на другую – семейную.

Постепенно, однако, старость приближается. И на следующем этапе движения к смерти человек перестает отдыхать во время отдыха. Опять-таки, это происходит не сразу, это нарастает постепенно, так что человек этого даже и не замечает. В этом году он отдохнул немного меньше обычного, в следующем еще немного меньше, а в следующем даже получилось неплохо отдохнуть… и в конце концов человек спустя несколько лет обнаруживает, что в его жизни произошло изменение – он больше не испытывает отдыха ни во время, ни после отдыха. Это касается и отпуска, и выходных, и ночного сна.

Следующий этап приходит тогда, когда у человека усталость от жизни продолжает равномерно нарастать и во время отдыха, и тогда сам термин «отдых» теряет свой смысл – вся жизнь превращается в неуклонное и скачкообразное движение к смерти.

По мере взросления у людей возникает все больше проблем, озабоченностей будущим, а также обязательств, взятых на себя в силу догматичности, тупости, раболепной подчиненности и привычки подавлять свои желания. А удовольствий, интересов и, следовательно, энергии становится все меньше. Возникает замкнутый круг. И по мере того, как человек пробегает по этому кругу, его желание «отдохнуть» окончательно трансформируется в мощную, настоятельную потребность умереть, потому что на самом деле человек каким-то задним умом понимает, что выхода из этого круга нет, и только какой-то «кардинальный отдых» мог бы дать ему облегчение. На этом этапе люди рано или поздно облекают свое желание «кардинального отдыха» в форму «желания выйти на пенсию», и дальнейшие годы идут под знаменем этого желания. Конечно, это тоже лишь следующая разновидность влечения к смерти.

Стоит ли говорить, что когда пенсия наступает, это не приносит никому никакого облегчения по разным причинам:

1. Экономические причины. Они особенно характерны для нищих стран, в число которых входит и Россия. Нищета вообще всегда сильно бьет по психике человека, а тем более, когда он понимает, что у него уже нет ни сил, ни возможности что-то в этом поменять. Нищета является фундаментом и питательной средой мощнейших негативных эмоций, формирующих пласты негативного фона. В развитых странах нищета перестала быть бичом для многих пенсионеров, и это порой продляет их возраст активной жизни лет на 10.

2. Личностная деградация. К пенсионному возрасту человек подходит полностью истощенным психически. Он полностью просрал то время, когда мог бы еще культивировать в себе какие-то интересы. Теперь его психика – выжженное пространство, вытравленная кислотными дождями пустыня. Способен ли он влюбиться? Начать изучать какую-то науку? Создавать какой-то социально значимый проект? Начать достигать каких-то личных целей, связанных с приобретением новых навыков? Нет. Все это для него окончательно закрыто, и если молодой человек способен во всем этом найти для себя источник психической энергии, то пенсионер – нет (я не рассматриваю редчайшие примеры людей, вся жизнь которых протекала в условиях яркого творчества – научного или иного, типа Докинза или Эйнштейна или Шоу и т.п.).

3. Психические расстройства. Деградация психического мира приводит не просто к затуханию психической жизни. Мы можем видеть, что отупевшие пенсионеры не превращаются в медитативно и добродушно настроенных людей. Наоборот. Они звереют, сходя с ума в прямом смысле слова. На фоне психической деградации пышным цветом расцветают психические расстройства, которые делают людей иногда тихо помешанными, но чаще – буйно. Если ты посмотришь на окружающих тебя российских бабуль на скамейке, ты увидишь – о чем я говорю. На фоне психической деградации произрастает религиозный фанатизм, ненависть ко всему и вся, воинствующая тупость и прочее и прочее. Нам кажется естественной психическая деградация стариков. Мы относимся к этому в общем-то как к чему-то неизбежному, так что у многих из тех, кто будет читать эту мою статью, будет возникать возмущение – как это я позволяю себе так грубо говорить о стариках, ведь они жертвы наступления старости!

4. Болезни наступают. Плохое физическое самочувствие становится постоянным, неотъемлемом атрибутом самого понятия «жить». Кто из людей, сидящих сейчас вокруг тебя в офисе, предпринимает усилия для того, чтобы поддерживать минимальную, терапевтическую физическую активность в течение дня? Кто-то отжимается забегами по минуте хотя бы десяток раз в день? Подтягивается? Трудовой коллектив создал где-то у себя в офисе крошечный уголок, где можно отжаться и подтянуться? Это даже писать смешно, настолько это не соответствует реальности. Может быть после работы они хотя бы полчасика занимаются поддерживающей физической активностью? Люди годами и десятилетиями херят свое тело, и на фоне разрушения психического мира, процессы физической деградации идут ускоренными темпами.

Понятия «пенсионер» и «инвалид» являются синонимами, и не в силу каких-то «естественных причин, связанных с возрастом», а как результат полного пренебрежения к своему телу. Ну и когда у тебя постоянно что-то болит, когда общее самочувствие постоянно хреновое, и в перспективе лишь усиление и расширение этого, тогда желание смерти становится навязчивым.

Те, кто в течение всей своей жизни херил свое тело и продолжает херить его сейчас - они тоже жертвы наступления старости?

Нет, они не жертвы старости. Они – результат своего собственного выбора – жить умирая. По сути, они никогда и не жили. Сначала они были детьми и юношами, не принадлежащими себе, в тотальном рабстве у взрослых, а потом они стремительно включились в умирание от выходных до выходных. Впрочем, у большинства детей уже в школе включается режим «жизнеумирания» - все то же «дожить до пятницы» и «дожить до каникул». В этом смысле школа и институт в самом деле играют роль кузницы жизни. Точнее – кузницы смерти.

Когда человек превращается в выжившего из ума старика, это есть результат его влечения к смерти в силу умершей психики. Отупение, которое так свойственно стареющим людям – это просто еще один механизм, который их желание смерти использует для получения желаемого результата. Я допускаю возможность того, что у какого-то крайне малого процента людей ослабление их умственного потенциала вызвано генетическими причинами или органическими повреждениями, независимыми от них (хотя и это сомнительно, на самом деле). Но в подавляющем большинстве случаев органические расстройства мозга являются не причиной, а следствием психической деградации. Я считаю, что это вполне очевидно, и мы легко можем убедиться в справедливости этого, сравнивая российских стариков и европейских/японских/корейских/американских и т.д. На мой взгляд, статистически достоверная разница просто огромная, и обусловлена она именно тем, что в развитых странах у людей больше возможностей для того, чтобы их личностное угасание протекало медленнее. Это и экономическая ситуация, это и влияние культуры, в которой знания, навыки, активное социальное поведение ценится очень высоко на всех уровнях социума.

**18. Достаточный уровень энергии**

Для того, чтобы в человеке происходили какие-то эволюционные процессы (как в физическом теле, так и в личности), требуется топливо, условная «энергия». Как и в физике, я словом «энергия» применительно к психологии обозначаю некую абстракцию, являющуюся удобным для использования эквивалентом разного рода возможностей совершать работу. Если кирпич падает с высоты ста метров на землю, то как далеко отлетят его осколки? Сколько тепла выделится при падении? Какова будет глубина вмятины? Все это мы можем рассчитать, поскольку ученые давно нашли численное соответствие между этими величинами с помощью понятия «энергии» и с помощью введения понятий, описывающих частные виды энергии, то есть – разные способы совершать работу. Поэтому физики ввели понятие кинетической, потенциальной, тепловой и прочих «энергий».

В психологии дело обстоит аналогично. Когда мы видим человека, которого хочется назвать «очень энергичным», мы понимаем, что он способен в таком состоянии совершать разнообразную работу – копать яму, писать книгу, развивать бизнес, заниматься сексом, испытывать комплексы эмоциональных реакций и прочее и прочее. Это и позволяет нам говорить, что человек «обладает энергией», которую он может использовать в процессе своей жизнедеятельности.

Но кроме написания книг, секса и дискуссий о тщете всего ссущего, существует еще процессы, которые я называю «эволюционными». Это широкий спектр процессов, направленных против дряхления, против умирания. Это и углубление эмоциональных реакций, открытие новых оттенков эмоций, новых оттенков озаренных восприятий – а не просто эмоциональные перепалки с соседкой. Это и восприятие и формирование новых идей, а не просто просмотр телека. Это и развитие тела, а не просто просиживание за пивасиком и тем же телеком, и так далее. И чтобы совершалась эволюционная работа, чтобы все наше существо во всех его аспектах двигалось в сторону, противоположную дряхлению и умиранию, требуется определенный уровень энергии.

Требуется, очевидно, очень высокий уровень энергии. Очевидно – гораздо более высокий чем тот, который мы можем видеть даже у людей, которых мы признаем людьми, живущими активно, потому что если бы этого уровня им хватало, то в них, соответственно, активно бы протекали эволюционные процессы.

Поскольку у меня нет сейчас никакой возможности проводить какие-то лабораторные исследования, направленные на выяснение требуемого уровня энергии, при котором процессы старения бы останавливались или начинали даже идти вспять (что соответствовало бы соответствующей динамике биологических маркеров старения), то пока что я могу опираться только на свое экспертное мнение, на свои восприятия. И вот согласно им, требуемый для этого уровень энергии должен быть весьма высок. Намного более, чем это доступно людям, которых я могу видеть где-либо.

В последней опубликованной главе «Селекции» - «Жизнь на повышенных энергиях» - я как раз и описываю тот энергетический уровень, который требуется для того, чтобы в тебе спонтанно, самопроизвольно, автоматически запустились бы эволюционные процессы. Как именно достичь этого уровня – также описано и в этой главе, и во всей «Селекции». Если тебе хочется жить насыщенной, приятной и долгой жизнью, то у тебя никаким образом не получится решить эту задачу, не достигнув достаточно высокого уровня энергии, а достичь его никак иначе невозможно, кроме как следуя идеям «Селекции». Так-то вот.

**19. Профессиональный дилетантизм**

Люди недооценивают, причем очень и очень сильно, ценность фрагментарных знаний. Понятно, что экономические, карьерные и прочие причины (включая удовольствие от того, что хорошо разбираешься в чем-то) стимулируют нас к тому, чтобы получать систематические знания, но огромным упущением профессионалов является то, что у них не хватает интереса, стимулов для того, чтобы параллельно становиться профессиональными дилетантами во многих других областях.

Когда я смотрю на какой-то объект (материальный или ментальный), я воспринимаю его как совокупность признаков, и если у меня есть большое количество фрагментарных знаний из самых разных областей наук, то между этими признаками объекта и между этими фрагментами знаний начинают возникать связи в виде перекрестных ассоциаций, спонтанно возникающих идей, сравнительных наблюдений и т.д. и т.п. При этом, очевидно, возбуждаются самые разные отделы мозга, что само по себе имеет очень важный эффект – это и приносит удовольствие, это и дает терапевтический эффект на самом что ни на есть физиологическом уровне.

Синтетическая работа мозга является исключительно важной в вопросе личной эволюции человека – эволюция мозга и сознания идет ускоренными темпами в процессе такого многостороннего возбуждения. Сам по себе спонтанно идущий процесс возникновения гипотез, параллелей, сравнений, идей и т.д. оказывает огромное влияние и на твое состояние, и дает большой вклад в культивирование наслаждения в мозге.

Наука уже немного знает об этом эффекте на примере исследования людей, знающих хотя бы один иностранный язык. По сравнению с теми, кто его не знает, у них заметно лучше развит мозг и более того – их продолжительность жизни статистически достоверно выше. И это речь о самой грубой статистике среди людей, которые непрерывно убивают себя негативными эмоциями, подавлением радостных желаний и т.д.

Если у тебя есть изобилие фрагментарных познаний, совокупность которых возбуждается, приходит в движение во время какого-либо восприятия, порождая спонтанные процессы возникновения идей, то при этом возникает кроме прочего еще и ценное озаренное состояние восприятия целостности мира, которое имеет самодовлеющую ценность и оказывает серьезное влияние на формирование озаренного фона.

Отсюда простой вывод: параллельно с тем, что ты приобретаешь какую-то специализацию, совершенно необходимо прекращать действие слепой уверенности и соответствующих ей догм, которые формируют уничижительное отношение к профессиональному дилетантизму, к накоплению мелких интересных фрагментов знаний в разных областях знаний. И, соответственно, необходимо поддерживать, культивировать желание узнавать мелкие объемы информации об окружающем мире, получать от этого удовольствие. Это станет еще одним эволюционным механизмом, который будет в тебе действовать, который будет тебя оживлять.

**20. Пупсотерапия.**

Ни для кого не секрет, что старики с детьми не дружат. Бывает, и не редко, что дети отданы на «воспитание» старикам, но о дружбе там и речи нет, там другое – там узаконенное насилие, пытки и прочие радости детства.

Можно ли себе вообразить, что человек в 60 или 70 лет именно дружит с ребенком, которому 8 или 10 или 12 или 14 лет? Или даже не ребенком, а 18-летним юношей/девушкой? Невозможно. Очевидно, что эти возрастные группы оторваны друг от друга не хуже, чем наша галактика отделена от Андромеды. Непреодолимая дистанция. Бесконечно далеко.

При этом как-то само собой подразумевается, что причина этой недружбы очевидна и состоит в том, что старикам с детьми неинтересно. Ну нечего им, типа, вместе делать, не о чем общаться. Этим же мотивируют иногда ущербность так называемых «педофилов», мол смотрите какая больная тетенька – ей тридцать, а она семнадцатилетних трахает – конечно больная, конечно это жестокое использование детских тел, ведь о чем вообще может тридцатилетняя общаться с семнадцатилетним? Никакого общения, просто использование. А если это шестидесятилетний мужчина и 16-летка? Ну там и говорить не о чем.

То есть старики у нас, значит, получается, такие психически и умственно развитые, что с детьми им попросту говорить не о чем.

Но тут есть одна неувязочка. Психически и умственно развитому человеку общение с детьми как раз вполне интересно. Не со всеми, конечно, детьми, но с теми, у кого есть какие-то интересы, кто чем-то увлечен. И несмотря на то, что мозги детей у нас насилуются школой и институтом так, что почти все интересы выжигаются, тем не менее если и можно где-то найти тлеющую жизнь, то именно в детях. Детей в сто раз легче чем-то увлечь, заинтересовать, чем взрослого человека или старого. И на самом деле, дистанция у стариков с детьми обусловлена именно этим – сам факт старческости, заключающийся, в частности, в полном отмирании интереса к жизни, и является препятствием. Равно как и полное отмирание психической жизни у стариков.

Человеку, который намерен затормозить или остановить процесс психического (хотя бы) старения, я настоятельно советую держаться как можно ближе к детям. Перенимать у них и похуизм, и увлекаемость, и разные эмоциональные пиздострадания, и игривость, и (извините ради бога, конечно, простите пожалуйста) сексуальный интерес и вообще все те признаки, которые и отличают ребенка от взрослого.

Плотно общаясь с детьми, ты сможешь не только помогать им своими навыками, советами, делиться с ними знаниями, заражать из своими интересами, но и перенимать у них детские восприятия, которые категорически несовместны со старческими психическими проявлениями. А физическое старение, как мы знаем, в значительной степени зависит от старение психического. В какой именно степени – мы не знаем еще, но знаем – что в значительной.

В будущем я планирую построить интернат для мелких детей-сирот в одной из слаборазвитых стран Южной Америки или Юго-Восточной Азии. Для общения с ними будут приглашены добровольцы, которые сначала тщательно изучат принципы общения с детьми, которые я установлю в соответствии с идеями «Селекции восприятий», а затем уже и будут общаться с ними, содействовать развитию у них интересов и т.д. Мне дико интересно – что получится в таком эксперименте, когда мелкие дети с 2-х, 3-х, 4-хлетнего возраста будут расти в атмосфере, соответствующей принципам «Селекции» - с культивированием приятных для них состояний и здравого смысла, с устранением догматизма и в атмосфере непоощрения негативных эмоций, с культивированием навыков поиска своих желаний и их реализации и т.д. Попутно и я смогу и участвовать в этом выращивании людей на таких необычных принципах, и реализовать свою пупсотерапию, тесно общаясь с детьми.

Пока что у меня нет финансовой возможности запустить такой проект, но я подожду – возможно, так или иначе такая возможность появится.

**21.** Базовое состояние, с которого начинается персональная эволюция человека – это «базальт» и, далее, «оливин». Об этом подробно см. в моих видеороликах, часть 4 «Уверенности», а также материал на курсах 2020 года в Гималаях.

**Понять Гитлера**

*«Чем грандиознее ложь, тем легче в неё готовы поверить». А. Гитлер*

***01. Почему именно Гитлер?***

Да, почему именно Гитлер? Я могу выделить несколько причин:

1. Личность Гитлера невероятно искажена. Фактически, не будет преувеличением сказать, что никто ничего о нём не знает. Мифы, созданные по понятным политическим и психологическим причинам, полностью вытеснили реальность, что является уникальным явлением, ведь речь идет не о древнегреческом эпосе, а о том, что было всего лишь сто лет назад. Являясь человеком, который в решающей степени определил жизнь людей в XX-м веке, и последствия действий которого до сих пор проявляются в весьма значительной степени, он, тем не менее, так и не стал объектом изучения исторической науки! О Гитлере написаны тысячи книг, и тем не менее все они представляют собой либо полную, либо почти полную ложь и дезинформацию – порой намеренную, порой невольную, когда авторы черпают из отравленных источников. И даже там, где факты излагаются более или менее точно, их интерпретация не может ни в малейшей степени быть признана удовлетворительной, тем самым, по сути, нивелируя их существование. Интерпретация действий и проявлений Гитлера подвержена столь мощным инстинктам привычной демонизации, что даже достоверные описания фактов теряют свой смысл. И когда мы видим некое весьма значимое явление, которое в силу тех или иных причин выпало из рассмотрения исторической наукой, конечно возникает желание расставить все по местам и получить, наконец, ясную и трезвую картину происходившего тогда, а также получить некоторую ясность в происходящем сейчас, а может быть даже и спрогнозировать что-то в будущем.

2. Значимость всего сказанного выше усиливается многократно, если мы учтем, что на самом деле Гитлер являлся в высшей степени необычной личностью. Говоря о его необычности, я сейчас не хочу придавать этому слову ни позитивного, ни негативного оттенка, а рассуждаю с чисто логических позиций. Принимая в рассмотрение его личные качества, мы, следуя здравому смыслу и логике, вынуждены признать его личностью в высшей степени необычной, что вполне согласуется с масштабом его влияния на человечество во времени и пространстве. Вряд ли человек, будучи не слишком необычным, мог бы оказать такое влияние.

3. Нельзя, конечно, не отметить и такого чисто психологического фактора, как желание добиваться ясности вопреки запретам. Человеком, для которого свобода слова и мысли является священным, неотъемлемым правом, любые запреты на свободу мысли воспринимаются как красная тряпка быком. А к сожалению, тема Гитлера потому столь невероятно и мифологизирована, что честные исследования этого вопроса если не запрещены законом прямо, то по крайней мере таят в себе мощную разрушительную силу. Любая неосторожная фраза, и пытливый исследователь рискует получить клеймо, которое навсегда разрушит его карьеру, а то и саму его жизнь. В значительной степени ситуация схожа с той, которая окружает тему Холокоста, когда любое сомнение в официально установленной доктрине карается максимально жестоко, насколько это возможно в настоящее время. Поэтому человек, у которого есть какое-то положение в науке и/или обществе, не сможет написать честного исследования о Гитлере – слишком велик риск.

4. В процессе рассмотрения личности Гитлера, характера и результатов его влияния на мир, отношения к нему со стороны его современников и людей будущего, можно коснуться разных интересных вопросов, что само по себе интересно.

***02. Зачем вообще нам надо понимать Гитлера?***

*Я бы не поверил, что Гитлер умер, даже если бы услышал это от него самого.*

Ялмар Шахт

Я не думаю, что здесь мне стоит вдаваться в разъяснения того, чем интересна и чем ценна история, исторические знания. Можно лишь сказать, что если современные адекватные люди так определенно утверждают, что ни за что на свете не хотели бы повторения того, что случилось во время Второй мировой войны, то они также должны понимать важность детального понимания причин ее возникновения, и в том числе должны быть честно и недвусмысленно освещены личности людей, причастных к ее возникновению. Сейчас человечество находится в состоянии полной слепоты относительно всего этого. Мифы, заменившие нам знания, могут льстить нашим патриотическим чувствам, они могут быть тем или иным образом положены в основание современных политических игр как внутри страны, так и в международных вопросах, но эти мифы не заменят нам знаний.

Может быть, правда о Гитлере, о нацизме настолько опасна, что ее целесообразно скрыть? Но давайте оглянемся. Разве неонацизма не существует? Разве наши мифы помогли нам справиться с ним? Ничего подобного. Под разными обличьями и в разных странах неонацизм вполне комфортно существует.

Если мы взглянем, для примера, на Россию, то разве здесь к нынешнему моменту (2015 год) не созрели все условия для массового возрождения неонацизма? Несмотря на внешнюю покорность властям, несмотря на, казалось бы, единодушие в агрессивном противостоянии цивилизованному миру, Люди не смогут, не захотят слишком долгое время находиться в состоянии опущенности и нищеты, которое они невольно сопоставляют с гораздо более благополучными временами. Когда появился Навальный, то, как мне кажется, в глубинных слоях якобы аполитичных масс возникло очень характерное брожение умов. Судя по тем некоторым паническим и, казалось бы, неадекватно агрессивным действиям, которые предприняла власть, можно предположить, что и они заметили это брожение и сочли его крайне опасным на фоне недавно завершившихся цветных, а также вполне себе «черно-белых» революций. Я не знаю, что сейчас думает Джин Шарп - основатель теории ненасильственного свержения власти (т.е. «цветных революций») – о ситуации в России, но лично мне кажется, что ситуация вполне может свернуть в ту сторону, как только и если в России появится лидер. Навальный, не будучи ни ярким оратором, ни ярким мыслителем, не обладая личной харизмой, и не имея, вследствие этого, никакой серьезной финансовой, юридической и прочей поддержки, не мог всерьез претендовать на роль лидера, который смог бы возглавить и направить опасные для власти процессы. Но если все же такой лидер появится, и если он будет обладать необходимыми качествами и возможностями, то кто знает – какими рамками он сам себя ограничит? Не приведет ли это к появлению нового фюрера? Этот вопрос тем более приобретает остроту, что мы знаем, насколько глубока и широка в российском народе, особенно среди людей старшего поколения, потребность в возвращении сталинского режима, олицетворяющего для них стабильность, порядок, самоуважение и бурное развитие. В силу каких причин существующая власть столь настойчиво охраняет неприкосновенность Сталина от честного исторического исследования? Не для того ли, чтобы не подрывать веру народа в сильную и жестокую руку правителя, с которым себя ассоциирует Путин? Но на мой взгляд, позиции Путина сильны ровно до того момента, пока против него не восстанут олигархи, что вполне может случиться в любой момент, учитывая, что взаимные санкции уже привели к почти катастрофическим процессам в экономике изолированной от мира России, и ситуация только ухудшается, входя в более и более глубокий штопор.

Возможно, финансовая и политическая элита не видит для себя особой проблемы в смещении Путина, как только им станет ясно, что их собственное стремительное обнищание остановить никаким образом невозможно никакими иными мерами, кроме как заменой фигуры лидера, и поэтому они совсем не против того, что в народе сохраняется вера в то, что только тирания может принести благосостояние и стабильность. Но тут есть две проблемы: пока что не видно возможного преемника, поскольку Путин довольно последовательно расчищал, расчищает и будет расчищать вокруг себя пространство, а в этих условиях вакуума, в условиях, когда нет такого подходящего лица, на которого по указке сверху падет вера россиян, вполне могут случиться весьма неожиданные вещи – из недр народа может вдруг вырваться человек, обладающий способностями, которые позволят ему стать тираном, и в таком случае не только сами россияне, но и окружающий мир будет совершенно беспомощным, поскольку предыдущую такую историю они из страха или по другим причинам отказались изучать, предпочитая зарыть голову в песок.

Как минимум по этой причине очень важно именно понять Гитлера. Понять, что за человеком он был, как проходила его личная эволюция, как и почему вокруг него образовалась такая мощная поддержка. Если мы лишь тупо следуем бесконечно неумным мифам о придурковатом, бесноватом ефрейторе, то мы остаемся совершенно слепыми и беззащитными в том случае, если аналогичная угроза вдруг возникнет снова.

Ожидать нового фюрера можно не только в России. Разве греческая почва не подходит для него? Греки по какой-то странной причине решили, что им дозволено поколение за поколением жить за счет соседей. Набрав фантастический объем кредитов и уже не будучи способными даже платить проценты по ним, они категорически отказываются даже обсуждать вопросы экономии. Они хотят жить так же, как живут немцы или англичане или французы. Почему они должны жить хуже? Мысль о том, что хороший уровень жизни надо заработать, в их головы или не приходит или старательно оттуда выветривается. Греки напоминают некоего необразованного и ленивого мужика, который, пользуясь возможностью, набрал в банках кредитов выше крыши, купил себе в кредит все что можно, после чего встает в позу и сообщает, что возвращать деньги он не может, но и уровень своей жизни снижать не собирается.

Конечно, Греция слишком мелкая страна, чтобы даже под руководством какого-нибудь фюрера создать серьезные неприятности, но ведь и Австрия, из которой вышел Гитлер, была совсем некрупной страной. Кто знает, какие силы вовлекутся в этот вихрь, ведь в Европе хватает стран, в которых зреет серьезное недовольство своим отставанием от лидеров на фоне нахального нежелания затягивать пояса и учиться лучше работать. Например Португалия и Испания разве не могут увидеть для себя шанс в присоединении к сильному лидеру, объединившему своей волей пусть и некрупный народ?

А разве ИГИЛ не внушает никому опасений? Пропаганда изо всех сил пытается представить нам ИГИЛ как некий тупой сброд, как некую неорганизованную толпу оборванцев. Но несложно увидеть, что это далеко не так, и что кроме толп вооруженных оборванцев ряды ИГИЛ по каким-то причинам пополняются тысячами вполне образованных людей из той же Европы. И где гарантия, что во главе ИГИЛа вдруг не встанет в самом деле яркая, неординарная, талантливая личность?

Гитлера нужно понять. Нужно понять его и как политика, и как военного стратега, но главное – как человека, потому что именно это является главным, вокруг чего строится все остальное. Понять – это не значит простить, не значит поддержать или одобрять и т.д. Понять – это именно понять, то есть увидеть – что и как он переживал, о чем на самом деле думал, что на самом деле делал, чего хотел, о чем мечтал и что ненавидел, почему для реализации своих целей он выбрал именно такие, а не иные методы. Это и есть – понимание, и именно его у нас пока что нет.

***03. Был ли Гитлер расистом?***

*Я очень близко и хорошо знаком с герром Гитлером. Это — необычайно благородный человек, исполненный бесконечной доброты, религиозных чувств, хороший католик.*

Рудольф Гесс

Был ли Гитлер расистом? Короткий ответ на этот вопрос дать легко – конечно был. Но достаточно ли этого ответа? Конечно нет.

Для начала нужно ясно понимать, что не существует, не может существовать никакого исторического знания, если мы не сопоставляем факты с историческим контекстом. Есть такая научная дисциплина – герменевтика. Это наука о смысле фактов.

Я приведу пример, который пояснит мою мысль.

Гитлер в своих речах часто напирал на простую мысль, заключающуюся в том, что всем надо идти и работать, работать и еще раз работать. Вкалывать, трудиться в поте лица, восстанавливать Германию, разрушенную Мировой войной, добитую Версальским договором.

Если мы просто фиксируем этот факт, то это не история еще, а хронология: тогда-то было сказано тем-то то-то. Но чтобы это стало историей, мы должны понять – какое впечатление такие призывы к работе оказывали на немцев. Было это эффективным шагом Гитлера или ошибочным? Как немцы тех лет могли отнестись к призывам вкалывать? Если мы это поймем, тогда у нас начнет появляться история. А чтобы это понять, нам и нужно чисто герменевтическое исследование этого вопроса – исследование того, какой смысл (!) несет в себе для немцев тех лет слово «работа», как в них отзывался призыв активно вкалывать. Означало ли это «нам предлагают горбатиться ради того, чтобы элита в шелках ходила», или «нам предлагают тратить свою жизнь ради непонятных политических интересов», или «нам предлагают делать нашу собственную жизнь лучше» и т.д.

Каждое значимое слово, каждая значимая мысль должна быть переведена на универсальный язык восприятий, которые возникают у людей. Ответив на вопрос «что испытывал», мы и ответим на вопрос «что это значило». Таким образом, не только психология, но и герменевтика как наука, и история как наука, могут быть построены исключительно на все той же пресловутой «Селекции восприятий». Это касается вообще любых гуманитарных наук, включая социологию, политологию и т.д. Язык восприятий в социальных науках играет ту же фундаментальную роль, что и язык математики в точных науках.

Более того. Для того, чтобы дать должную оценку какой-то личности, мы не можем рассматривать ее, как сферического коня в безвременном вакууме. Мы должны рассматривать ее на фоне тех людей, идей, событий, которые ее окружали. Возьмем, к примеру, приключенческие книги Майн Рида. Его герои путешествуют по диким просторам Австралии и Южной Америки, попутно занимаясь наблюдением и исследованием живой природы. Свои наблюдения они производят, в том числе, довольно странным для нашего времени образом – они пристреливают какое-то животное, называя его «дичью», после чего рассматривают и обмениваются мнениями и познаниями. Для героев романов Майн Рида пристрелить слона или носорога или антилопу – действие, которое не требует ни малейших раздумий. Увидел необычное животное – поднял винтовку, пристрелил, похвалился перед друзьями, пошел дальше. Убив слона, они отрезают кончик его хобота и запекают в золе – деликатес. И теперь мы могли бы сказать, что Майн Рид был жестоким убийцей животных. При желании мы могли бы раздуть этот образ хладнокровного убийцы, причем – что очень важно – ни на шаг не отходя от фактов. Но разве это приведет нас к понимаю? Разве это не создаст совершенно ложный образ личности Майн Рида, который будет диаметрально противоположен тому мнению, которое сложилось бы у нас о нем, появись он сейчас тут рядом с нами?

Когда я, будучи маленьким ребенком, читал его книги, я испытывал восторг, предвкушение, азарт охоты и радость, что удалось подстрелить такое удивительное животное и рассмотреть его. Я радовался, представляя каким вкусным был шашлык из кончика хобота слона. У меня в те годы еще попросту не было сформированного отношения к такому убийству животных. Не было его и у людей, живших в те годы, и такое поведение не свидетельствовало о жестокости или бесчувственности.

Возможно, лет через двести будет общепризнанным, что содержать собак в условиях тесной квартиры, где они не могут носиться, играть, жить жизнью животного, является недопустимым. И когда люди будущего прочтут о том, что в наше время собака могла лишь медленно пройти несколько метров по коридору туда-сюда, и этим по сути ограничивались ее возможности, что ее выгуливали два-три раза в день по тротуару на поводке, а то лишали и этой возможности, предоставляя ей ящик для туалета, у них тоже могло бы возникнуть возмущение. Они тоже могли бы доброго, испытывающего симпатию к животным человека принять за бесчувственное бревно.

Возвращаясь к Гитлеру, мы можем повторить, что без сомнения он был расистом. Но мы должны задать себе другой вопрос – а каков был мир в то время? Были ли вообще в те годы люди, которые не были бы расистами? И на этот вопрос мы должны дать отрицательный ответ.

В то время расизм был естественным, необходимым элементом сознания любого цивилизованного человека. Не-расистов попросту не было. Не было ни в Европе, ни в США, ни где либо еще такого общества, в котором не было бы расизма.

Мы можем указать на уникальный анти-расистский эксперимент, который проводился в СССР. В рамках в целом людоедского тиранического общества насаждалась идеология братства и равенства людей независимо от их национальности. Тиранической советской власти, миллионами перемалывавшей людей в своей мясорубке, было крайне выгодно, чтобы все многонациональное население страны жило в состоянии мира, а значит и покорности. Подпитывать какие-то национальные оттенки самосознания было крайне опасно, поэтому национальное самосознание направлялось в четко обрисованные рамки, и за их пределы не выпускалось ни на шаг. Ты мог пойти в кружок национального белорусского танца, скажем, но упаси тебя бог вслух высказаться о том, что могло бы быть интерпретировано как намек на сепаратизм. Так что в СССР была идеология расового равенства, и, как и любая другая идеология, она отчасти получила свое распространение, в некоторой степени закрепилась в массовом сознании людей, но это не значит, что советское общество не было расистским – очень даже было, хотя расизм этот носил довольно мягкий, можно даже сказать добродушный характер, особенно учитывая наличие механизмов, крайне затрудняющее активное перемешивание разных народов – свобода перемещения у советских людей даже в поздний, брежневский период, была довольно ограничена, не говоря уже о более ранних периодах.

Возьмем для примера такую весьма развитую страну тех времен, как Великобританию. Во время англо-бурской войны (1899-1902), когда англичане окончательно решили, что земля на юге Африки должна принадлежать им (вместе с богатейшими залежами золота и алмазов, конечно), их отношение к бурам было настолько расистским, насколько это возможно. И это их отношение полностью разделялось другими цивилизованными народами. Марк Твен писал: «Буры очень набожны, глубоко невежественны, тупы, упрямы, нетерпимы, нечистоплотны, гостеприимны, честны во взаимоотношениях с белыми, жестоки по отношению к своим чёрным слугам… им совершенно всё равно, что творится в мире». Отношение к бурам во всем цивилизованном мире было как к людям второго сорта, и когда англичане во второй раз в мировой истории стали создавать там концентрационные лагеря - да-да, те самые концентрационные лагеря, которые у нас так прочно ассоциируются с немцами. Согласно подсчетам, в тех концентрационных лагерях погибло более четырех тысяч женщин (!) и более двадцати двух тысяч детей (!!!). И может быть, кого-то из англичан это волновало? Может быть это волновало общественность в США? В Германии? В Испании? Господи, да конечно же нет, и уж во всяком случае никак не в Испании, ведь именно испанцы первыми придумали и воплотили в жизнь концепцию концентрационных лагерей, успешно применяя ее на Кубе, во время подавления восстания в 1896 году.

Это казалось таким естественным – ну да, буры какие-то, второсортные люди, пусть посидят в клетках, успокоятся, пусть сдохнут десятки тысяч их детей, а то еще кормить их, и кто еще из них вырастет… А между тем кто они такие были, буры? Дикое африканское племя, где голые обезьянки бьют в тамтамы и трясут копьями? Нет. Это, как ни удивительно, были те же самые европейцы, которые просто переселились в Южную Африку. В основном и прежде всего это были переселенцы из Нидерландов. В XVII веке они заняли территорию на юге современной ЮАР, при этом, разумеется, превратив местное население в своих рабов, ведь они такие неполноценные, второй сорт. Вслед за голландцами туда же последовали жители Дании, Франции, Германии. А само слово «boer» на голландском означало просто «крестьянин», и бубнами и плясками у костра там и не пахло. Получается, что те же самые европейцы стали людьми второго сорта лишь потому, что они отделились от Европы и стали жить в Африке.

И нет ничего странного, что буры, в свою очередь, как к людям второго сорта относились к местным негритянским племенам, которых они частично уничтожили, частично вытеснили, а частично обратили в рабство.

Любопытно то, что в англо-бурской войне принимал участие и никто иной, как сам Уинстон Черчилль! Вот уж поистине гримасы истории. И ведь нельзя сказать, что был он подневольным пехотинцем, пешкой, которая не видела ничего дальше своего окопа. Был он там в качестве корреспондента английской газеты. По итогам войны написал большую, подробную книгу об этой войне, и конечно же, он был великолепно осведомлен о концентрационных лагерях, о жизни в них. Точнее – о смерти в них от голода десятков тысяч женщин и детей. Смерть от голода! Десятки тысяч детей! Много ли это тогда значило для Черчилля, который в будущем с такой яростью ополчился на Гитлера, который заявлял, что готов хоть со Сталиным, хоть с дьяволом заключить союз, если это будет союз против Гитлера. Вспоминал ли Черчилль, упоминал ли он публично о собственном участии в пытке голодом, в убийстве с помощью голода десятков тысяч детей (!!) буров, когда проклинал зверства Гитлера и выставлял его кровавым чудовищем? Ну разумеется нет. Ведь то были буры – второй сорт.

Но говорит ли все это о Черчилле, как о плохом человеке? А это смотря как говорить. При желании, мы могли бы выставить его в очень неприглядном свете. Мало кого, знаете ли, украсит история о том, как человек сначала принимал участие, пусть и пассивное, в уничтожении десятков тысяч детей в концлагерях, а потом еще и написал об этой войне книгу, где ни словом не упрекнул в этом геноциде самого себя и англичан в целом, где в целом показал англичан как вполне нормальных людей, преследующих вполне гуманные цели, в то время как цели были самые что ни на есть гнусные (с нашей современной точки зрения). А насчет пассивности участия Черчилля в этих чудовищных убийствах, то надо отметить, что Гитлер сам, своими руками, тоже никого не убивал. Но он отдавал приказы, скажут некоторые. Отдавал, да. Потому что власть имел и ответственность. А какие приказы отдал бы Черчилль, если бы у него тогда была власть? Извиниться перед бурами, закрыть концлагеря и выплатить компенсации семьям погибших? Читая его книгу, понимаешь – нет, совсем не собирался Черчилль так сделать. Он отдавал бы в точности те же самые команды, руководствуясь теми же соображениями военной эффективности и тем же сознанием третьесортности буров.

Любите ли вы Шерлока Холмса так, как люблю его я, хочется спросить в этом месте? Думаю, да, любите. И простоватый Ватсон несомненно заслуживает наших симпатий. Книги Артура Конан-Дойля несомненно можно причислить к числу «добрых» книг. Добрый, мудрый, человечный Холмс и не менее добрый, совестливый, щедрый, готовый всегда прийти на помощь людям Ватсон. Становятся ли добрее, человечней люди, читая книги Конан-Дойля? Несомненно. Был ли Конан-Дойль расистом, который был не менее других англичан воодушевлен идеей покорения буров, а в случае необходимости и уничтожения их? Представь себе – да. Взирал ли он с полным безразличием на жуткую голодную смерть десятков тысяч детей и женщин в концлагерях? Да. Писал ли он книги, прославляющие подвиги англичан в англо-бурской войне? Конечно. И если книгу Черчилля можно вполне считать исторически честным (в меру возможного для расиста) трудом, то книга Конан-Дойля была весьма пропагандистской и воинственной. Больше трупов, больше жестокости, больше концлагерей – все во имя победы английского оружия, все во имя золота и алмазов в земле, на которой имели глупость жить эти второсортные недочеловеки.

Конан-Дойль ездил по стране и читал лекции, в которых красной нитью проходила идея о том, что негров неплохо бы придержать в узде путем насильственной стерилизации и т.д. Может быть, чувствительная к насилию английская нация возмущалась этим? Может быть в других странах Европы, в США его заклеймили расистом?

Конечно же нет. В те годы заклеймить человека расистом было попросту технически невозможно! Это все равно, что заклеймить сейчас кого-то «мясоедом». Есть, конечно, какие-то вегетарианцы, но если ты «заклеймишь» кого-то мясоедом, то тебя просто поднимут на смех.

И кстати, если у тебя возник образ несчастных добродушных африканских негров, которые стали жертвами двойного расизма – сначала со стороны буров, а затем со стороны англичан, то возможно ты испытаешь радость и воодушевление, если я напомню тебе, что эти угнетенные сыны Африки, несущие свое бремя вплоть до времен отмены апартеида, наконец обрели все гражданские права и свободы. Апартеид отменен, ура! Теперь-то, наконец, негры могут влиться в свободный мир, и, взявшись за руки с представителями развитых культур, вместе с ними идти к светлому будущему, учиться у них всему.

Они и пошли к светлому будущему. В их понимании, разумеется. В 1995-2010 годах в ЮАР были убиты освобожденными неграми более пятидесяти тысяч белых людей. Около двухсот тысяч белых женщин было изнасиловано неграми (учти, что всё белое население ЮАР составляло тогда всего 4 миллиона человек). Крупнейший город страны Йоханнесбург захвачен неграми, белые оттуда изгнаны и не дай тебе бог сунуться туда по глупости. Там живут свободные негры. Они заселили небоскребы, превратив лифтовые шахты в гигантские общественные унитазы. Девяносто процентов (!!) жителей этого города – безработные. Если хочешь посмотреть – что такое ад, езжай и посмотри. И после того, как ты поживешь в Йоханнесбурге, после того, как тебя ограбят, изнасилуют и чуть не убьют, я посмотрю, с какими эмоциями ты воспримешь информацию о том, что эпидемия СПИДа косит черных сынов африканского континента с такой скоростью, что даже безумные темпы, с которым они воспроизводятся, не могут угнаться за темпами смертности. Негры получили свободу, но как они ею воспользовались? Раньше у них были хозяевами белые, а теперь их хозяин – СПИД, безработица, разруха, заполненные говном лифтовые шахты и прочие прелести.

Я упомянул историю с апартеидом для того, чтобы мы поняли еще одну важную вещь, которую попросту нельзя не рассматривать. Расизм не всегда основан исключительно на расовой ненависти. Расизм может быть основан на достаточно трезвом анализе национальных особенностей. В современном мире всякое обсуждение национальных особенностей превратилось в прогулку по минному полю. Шаг влево-вправо, одно неосторожное слово, и ты политический труп, отщепенец. В итоге люди вообще запрещают себе не только говорить, но и думать на эти темы – на всякий случай, ведь если ты думаешь об этом, то не дай бог как-нибудь и проговоришься, и тогда все – вся твоя жизнь будет сломлена, тебя выкинут с работы, уничтожат твою карьеру, от тебя отвернутся знакомые, как от зачумленного. Таких примеров мы знаем немало.

Но разные нации, тем не менее, имеют свои национальные особенности. Исследование этих особенностей имеет все сложности, присущие социальным наукам, и здесь легко впасть в профанацию, выдавая частное за общее. Но на то она и есть социология, антропология, этнография и т.п., чтобы постепенно разбираться во всем этом. Однако, политики, преследуя свои конъюнктурные цели, добились того, что тема стала предельно табуизирована. Если табуизировать обсуждение опасности сования рук в розетки, то что будет? Известно что. Именно это сейчас мы и имеем. Но возвращаясь к теме Гитлера надо отметить, что его расизм был построен на довольно разнообразном фундаменте, включающим и личный опыт, и живущие в людях вокруг него убеждения, которые он невольно впитал, а также результаты его собственных воззрений на национальную тему, которые он, вопреки распространенному мифу, не перенимал из желтой прессы, а формировал самостоятельно в процессе чтения обширнейшей литературы по истории, философии, политике. Гитлер был чрезвычайно начитанным и образованным человеком, чрезвычайно! Об этом я еще напишу в одном из последующих параграфов. Поэтому не надо представлять его себе эдаким узколобым фанатиком, который где-то услышал расистские высказывания, уложил их в единственной извилине своего мозга и понесся уничтожать евреев и славян.

В то время не быть расистом было не-воз-мож-но! И даже те отдельные прогрессивные личности, которые выступали против расизма, все равно были расистами.

Теперь зададимся другим вопросом. А есть ли сейчас люди, не являющиеся расистами? Может быть тебе это покажется странным, но ответ на этот вопрос отрицательный. Таких людей нет, ну или их считанные единицы.

Вот спроси себя – что тебе известно про геноцид в Руанде? Там погиб миллион человек. Миллион!! Это что, мало? Несколько миллионов беженцев, смертность среди которых тоже невероятно велика. Ты хотя бы знаешь, как называется народность, подвергшаяся такому геноциду? В то время, как гибель десятка европейцев создает шум на весь мир, гибель миллионов африканцев прошла для тебя незамеченной. Ну потому что это какие-то негры.

А что тебе известно о геноциде в Камбодже? Оценки говорят о двух или четырех миллионах планомерно уничтоженных людей. Знаешь ли ты хотя бы имя человека, ответственного за все это? Пролил ли ты хоть одну слезу по невинно убитым? Сказал за свою жизнь хоть слово осуждения в адрес Пол Пота и его приспешников? А зачем? Это же какие-то камбоджийцы.

Я сейчас не говорю о том – хорошо это или плохо. Я не говорю – обоснован твой расизм хоть чем-то или нет. Я говорю о том, что ты – расист. Любой человек расист, хотя это всячески вытесняется. Зато когда речь заходит о Гитлере, только ленивый не сплюнет презрительно – «расист», «нацист». «От мясоеда слышу» - хочется сказать в ответ:) Но не скажу, так как я сам с удовольствием жру мясо.

Значит ли всё вышесказанное, что сам по себе факт расизма ничего нам не говорит о человеке? Просто как голый утвердительный ответ «да, он расист» - ничего не говорит, но можно ведь задать уточняющие вопросы, и главный из них – является ли человек садистом? Получает ли он удовлетворение от того, что какие-то другие люди или животные страдают? Когда герой Майн Рида пристреливает слона, испытывает ли он удовлетворение от того, что слон долго и мучительно агонизирует, или наоборот, старается выбрать такое место для выстрела, чтобы животное умерло быстро и по-возможности безболезненно? Когда Черчилль отдает себе отчет в том, что в концлагере умирают люди, потирает ли он руки, злорадно щурясь, или инстинктивно, не осознавая этого, вытесняет все негативное, что связано с этим фактом? Хочет ли он, чтобы дети умирали от голода, или рассматривает концлагерь как необходимую для победы вещь в справедливой, по его мнению, войне? Тут можно задать разные вопросы, и ответы на них уже дадут нам некоторую важную информацию, на основании которой мы сможем уже построить достаточно обоснованное представление о человеке. Поэтому из этого параграфа естественным образом вытекает вопрос для следующего: был ли Гитлер садистом?

***04. Был ли Гитлер садистом?***

*Объяснение фашизма заключается не в Версальском договоре и не в слабости Веймарской республики, а в безмерной гордыне, в наслаждении жестокостью и в невротическом распаде.*

Мамфорд

*Даже Гитлер, в своей основе, особенно в молодости, скорее всего был нормальным человеческим существом, более сострадательным.*

Далай-Лама XIV

В предыдущей главе я попытался объяснить четыре простые вещи:

1. Расизм присущ всем людям во все времена, даже в наше время.

2. Для оценки личности человека необходимо посмотреть – какими восприятиями и проявлениями сопровождались его расистские убеждения – был ли там садизм, например, свойственно ли было ему проявлять жестокость в личном общении с людьми и т.д.

3. Два человека, которые совершили одно и то же действие, но в разные времена, обладают разными восприятиями, и их личность необходимо оценивать по-разному. Например, в настоящее время требуется существенно больше злобы, жестокости, ненависти, чтобы, например, толкнуть какого-то человека в грязь только за то, что у него не та национальность – просто потому, что требуется больше злобы и жестокости, чтобы преодолеть в целом гораздо более человеколюбивые принципы современного мира.

4. В основании расизма может лежать не только догматичность и агрессия, но и вполне разумные причины, поскольку каждой нации присущи те или иные определенные свойства в той или иной степени. Вспомни пример того, чем занялись негры в ЮАР – несомненно, для расистской точки зрения в их отношении есть все основания.

Относительно пункта 4: известно, что у Гитлера был большой зуб на евреев. Были ли на то объективные основания, связанные с качествами, присущими евреям? Это мы рассмотрим в другой главе, а пока займемся другим. Посмотрим – был ли Гитлер жестоким человеком. Табличка садиста и людоеда накрепко привинчена, приварена к Гитлеру. Но давайте посмотрим – на то ли место ее прикрутили?

Что обычно имеют в виду люди, обвиняющие Гитлера в садизме? Прежде всего – миллионы, десятки миллионов жертв Второй мировой войны. Вот с этого и начнем.

Важным является вопрос о том, кто же все-таки начал эту войну. А существует ли вообще ответ на подобный вопрос? Каждый раз, когда мы пытаемся задать себе этот вопрос, когда пытаемся найти причины, мы вынужденно сталкиваемся с дурной бесконечностью. У каждого действия есть причина, у которого есть своя причина, у которой есть своя причина, у которой своя… Вся известная нам история человечества – это прежде всего история войн. Бывали, конечно, в Европе, затишья, но лишь как удивительное и редкое исключение. Воевали все и всегда, в Европе и в Азии, в Африке и Америках. Война красной (в обоих смыслах) нитью проходит через всю историю человечества. Так можно ли вообще говорить о том, что какой-то правитель некой страны несет особую ответственность за то, что начал войну в те эпохи? Это, мне кажется, невозможным. Что же касается Гитлера, то надо заметить, что свои планы на воссоединение немецкой нации он не скрывал от народа, а наоборот – именно под знаменем этих планов он и пришел к власти. Законным, надо заметить, путем. Среди разных измышлений есть и то, которое настаивает на якобы незаконном характере получения Гитлером власти в Германии. Говорят о «захвате» власти. Это не имеет ни малейшего отношения к действительности. В биографии Гитлера в самом деле был момент, когда он пытался захватить власть путем вооруженного путча. Было это в Мюнхене, в 1923 году, и кончилось все это запрещением партии НСДАП, закрытием их газеты, тяжелейшим личным кризисом для Гитлера и тюрьмой.

Мог ли Гитлер, партия которого победила на выборах, который был законно назначен канцлером, который, таким образом, законно получил власть из рук народа и президента – мог ли он, призывавший все это время к восстановлению исторической справедливости (как он ее понимал), к восстановлению сильной Германии, вдруг сообщить, что он стал пацифистом и совсем не возражает, чтобы и дальше соседние страны откусывали себе куски немецкой земли? Это просто вопрос, на него сейчас не обязательно давать ответ.

Сам этот мюнхенский (или «пивной») путч возник не на пустом месте, а как результат того, что французы оккупировали Рурскую область. Если очень, очень кратко и грубо описать ситуацию, сложившуюся после окончания Первой мировой войны, то ни для кого в то время не было секретом, что условия Версальского договора являются невыносимыми для немцев, что немцы никогда не смогут смириться с тем, что их страну расчленили. Это был грабительский, унизительный и исключительно жестокий «договор».

Об этом прямо и громко говорили очень многие. Фердинанд Фош, маршал Франции, заявил: «Это не мир, это перемирие лет на двадцать», и оказался прав с точностью до двух месяцев! А вот мнение Ленина – исключительно умного человека вне зависимости от его моральных качеств: «Это неслыханный, грабительский мир, который десятки миллионов людей, и в том числе самых цивилизованных, ставит в положение рабов. Это не мир, а условия, продиктованные разбойниками с ножом в руках беззащитной жертве». А вот мнение Сталина, которого можно обвинить в чем угодно, только не в политической наивности: «Рано или поздно германский народ должен был освободиться от Версальских цепей… Повторяю, такой великий народ, как германцы, должен был вырваться из цепей Версаля.»

А что по этому вопросу думал человек, который был ближе всех вышеперечисленных людей к этим политическим процессам тех лет?

В марте 1919 года Ллойд Джордж (премьер-министр Англии с 1916 года, участвовавший в подписании Версальского договора) написал меморандум под названием «Некоторые соображения для сведения участников конференции перед тем, как будут выработаны окончательные условия». В этом тексте говорилось:

«Вы можете лишить Германию ее колоний, превратить ее вооруженные силы в простую полицию, низвести ее военно-морской флот на уровень флота пятистепенной державы, однако, если в конце концов Германия почувствует, что с ней несправедливо обошлись при заключении мирного договора 1919 г., она найдет средства, чтобы добиться у своих победителей возмещения... Поддержание мира будет... зависеть от устранения всех причин для раздражения, которое постоянно поднимает дух патриотизма; оно будет зависеть от справедливости, от сознания того, что люди действуют честно в своем стремлении компенсировать потери... Несправедливость и высокомерие, проявленные в час триумфа, никогда не будут забыты или прощены.

По этим соображениям я решительно выступаю против передачи большого количества немцев из Германии под власть других государств, и нужно воспрепятствовать этому, насколько это практически возможно. Я не могу не усмотреть главную причину будущей войны в том, что германский народ, который достаточно проявил себя как одна из самых энергичных и сильных наций мира, будет окружен рядом небольших государств. Народы многих из них никогда раньше не могли создать стабильных правительств для самих себя, а теперь в каждое из этих государств попадет масса немцев, требующих воссоединения со своей родиной. Предложение комиссии по польским делам о передаче двух миллионов немцев под власть народа иной религии, народа, который на протяжении всей своей истории не смог доказать, что он способен к стабильному самоуправлению, на мой взгляд должно рано или поздно привести к новой войне на Востоке Европы».

Его не услышали. Не захотели услышать. Германию объявили единственным виновником войны, заставив платить за всё.

Может быть такие оценки Версальского договора тебе кажутся чрезмерно эмоциональными? Давай посмотрим.

Экономика Германии была уничтожена, армия – уничтожена, территория разорвана, в частности значительная часть Восточной Пруссии была передана Польше, а также часть Померании и Позен (Познань). Франция оторвала Эльзас-Лотарингию. Округ Эльпен-Мальмеди захвачен Бельгией. Клайпедская область (Мемельланд) оторвана и затем передана Литве. Часть Шлезвига ушла к Дании, Верхняя Силезия отошла той же Польше. Еще часть Силезии отцапала себе Чехия.

А ведь на всех этих территориях жили немцы! Которые теперь стали национальным меньшинством, причем не просто меньшинством, а меньшинством, чьи гражданские права очень серьезно ущемлялись, особенно в Польше.

Мало того. Саарская область с богатейшими угольными залежами на пятнадцать лет переходила в общественную собственность под управлением Лиги Наций с последующими планами на окончательное ее отторжение от Германии, а угольные шахты Саара были попросту переданы в собственность Франции. Часть территории бассейна реки Рейн была оккупирована союзными войсками как минимум на пятнадцать лет.

У Германии были отняты все колонии. Может быть для того, чтобы освободить угнетенные народы? Нет – все эти земли были разделены между странами-победительницами.

И в довершение всего Германия была обязана фактически жить без армии – можно себе представить – как это воспринималось людьми той эпохи, когда войны были непременным спутником жизни, и армия была единственной гарантией того, что страна вообще будет существовать.

Если бы на месте Гитлера был бы кто-то другой, разве рано или поздно это не привело бы к точно такому же исходу – к новой войне? Да и мог бы вообще там к власти прийти кто-то, кто имел бы пацифистские убеждения? В Германии ширилось и партизанское движение против французских оккупантов.

Поэтому каждый раз, когда Гитлера называют виновником Второй мировой войны, необходимо понимать все вышеперечисленное, и опуская сейчас детальное рассмотрение вопроса о том, на ком лежит больше или меньше ответственности за начало войны, ясно одно: все это никаким образом не свидетельствует о какой-то злонамеренности Гитлера. Он стремился восстановить справедливость, понимая ее как-то по-своему. В этом он получил поддержку десятков миллионов немцев. В этом он получил негласную поддержку даже бывших и будущих противников Германии! Вспомним, что вплоть до нападения Германии на Польшу все остальные мировые державы соблюдали нейтралитет, и даже после того, как Англия и Франция все-таки объявили Германии войну, в течение нескольких месяцев это была так называемая «странная война», без единого выстрела, словно все выжидали в надежде, что удастся каким-то образом все закончить мирно. И если бы не сверхактивная деятельность Черчилля, весь ход истории мог бы пойти совершенно другим путем.

Представь себе ужасную картину. Путин напал-таки на Украину, но НАТО грозной силой навалилось на Россию, и победило. После чего со всех сторон навалились «победители». Китайцы отрезали себе Дальний Восток, Монголы прирезали к себе Урал. Прибалты прибрали к рукам Петербург, а Казахстан – Оренбургскую область. И так далее. Да еще и уничтожили бы экономику, а русских низвели до положения рабов. И вот как ты думаешь, новое поколение, вырастающее при таких условиях, будет мечтать об освободительной войне, или смирится на положении рабов, обслуживающих туркменских хозяев? Будешь ли ты считать людоедом и агрессором человека, который возглавит русских в освободительной войне?

В соответствии с общепринятой доктриной, Польша стала невинной жертвой Гитлера и Сталина, которые разодрали ее на две части и оккупировали. Любопытно в этой связи посмотреть – чем занимались поляки в 1939 году? И оказывается, что занимались они весьма странным делом – мобилизацией! Нет-нет, не в сентябре. В марте!

23 марта 1939 года началась скрытая мобилизация польских войск. Здесь уместно дать краткое представление о том – что такое «мобилизация». Если ты представляешь это себе, как переезд нескольких тысяч солдат поближе к границе, то ты глубоко ошибаешься. Мобилизация означает полную и, что очень важно, необратимую перестройку всей жизнедеятельности страны. Десятки, сотни тысяч военнообязанных срываются со своего места и перенаправляются в районы предположительного начала боевых действий. Вслед за этим приходит в движение все. В те же регионы перебрасываются полевые госпитали, сотни эшелонов с боеприпасами, военной техникой, едой, одеждой. Промышленность тоже перестраивается на выпуск военной продукции. Начать мобилизацию, а потом вдруг спустя несколько месяцев ее отменить – это действие разрушительного характера, которое отбрасывает боеготовность и экономику страны далеко назад. Спрашивается, для чего же была проведена эта мобилизация? Для чего на границе с Германией были сосредоточены 39 пехотных дивизий, а также 3 горнопехотные, 11 кавалерийских, 10 пограничных и 2 бронемоторизованные бригады? Для чего все эти войска намеревались объединиться в 7 армий на направлении Восточной Пруссии, в польском коридоре, на Берлинском направлении и т.д.? Для чего был создан мобилизационный план аж в апреле 1938 года? Чтобы защититься от немецкой агрессии, которую так мудро и заблаговременно предвидели? Почему же тогда не защитились? У всех был опыт бесконечной, изматывающей Первой мировой войны, в которой позиционная оборона оказалась непрошибаемой для атак. Так значит польские войска заблаговременно накопали сотни километров окопов? Натыкали квадратные километры минных полей? Настроили кучу всяких оборонительных сооружений? Подготовили поглубже в тылу полевые госпитали, базы снабжения, аэродромы? Намотали десятки тысяч километров колючей проволоки? Ощетинись всем чем можно вдоль своей границы?

Не делали они ничего такого. К обороне они, стало быть, не готовились. Если страна мобилизует все свои армии, подтаскивая их к границе с Германией, но к обороне она не готовится, то к чему она тогда готовится?... И что должен был думать и чувствовать Гитлер сотоварищи, наблюдая за военной лавиной, набухающей у них на границе? Наверное, готовиться к банкету?

Характерно и то, что сам факт этой мобилизации 1939 года отрицался поляками с не меньшим ожесточением, чем русские отрицали пакт Молотова-Риббентропа, и лишь несколько лет назад под давлением неопровержимых доказательств они это признали.

Как известно, Вторая мировая началась 1 сентября 1939 года нападением Германии на Польшу, но возникает вопрос – а могли ли немцы, имели ли они право не нападать, а ждать, пока на них обрушится вся махина польской армии?

На все эти вопросы можно, конечно, отвечать по-разному. Можно дискутировать, приводить аргументы за и против той или иной точки зрения, углубляться в детали, но так или иначе, мне кажется ясным одно: называть Гитлера единственным и главным злодеем, садистом, который начал войну, оставляя при этом остальные страны в ранге несчастных жертв, по меньшей мене глупо и наивно. Если бы на месте Гитлера был бы Гинденбург или кто угодно другой, он совершил бы преступление против своей страны, если бы покорно, как закланная овца, миролюбиво ждал бы – чем же закончится это скопление польских войск у границы с Германией?

Российская Википедия полагает, что читатели лишены здравого смысла на 100%, поскольку утверждает, что поляки начали мобилизацию лишь 31 августа, но к 1 сентября (то есть через сутки:) сумела мобилизовать 39 дивизий и 16 отдельных бригад, 1 млн человек, 870 танков, небольшое количество бронеавтомобилей Wz.29, 4300 артиллерийских орудий и миномётов, 407 самолётов. Мобилизационный план был выполнен на 60%. И все это ЗА ОДНИ СУТКИ?? Господа, ну нельзя же вот так… и все ради того, чтобы избежать неприятного признания – поляки задумали свое вторжение в Германию аж в апреле 1938, а запустили процесс в марте 1939.

Согласно мобилизационному плану Польша должна была создать армию численностью в полтора миллиона человек. На 1 сентября 1939 г. Удалось собрать миллион. Не успели, Гитлер их опередил. А если бы успели? Покурили да разошлись бы по домам?

В связи с этим хочется узнать – а когда же немцы всерьез решили разобраться с Польшей? План «Вайс» был утвержден 11 апреля 1939 года, то есть спустя год после того, как поляки создали свой план, и спустя месяц после того, как на полную мощность закрутилась мобилизационная машина поляков, не оставляя немцам никаких вариантов.

Легенда о том, что Гитлер давно замышлял напасть на поляков, и чуть ли не с пеленок создавал «многоступенчатые планы» ее захвата, была создана и затем усердно распространена, и большую роль в этой пропагандистской работе сыграли, как ни странно, известные западногерманские историки: Андреас Хилльгрубер (Andreas Hillgruber), Ганс-Адольф Якобсен (Hans-Adolf Jacobsen) и Клаус Хильдебранд (Klaus Hildebrand). На самом же деле, война с Польшей для Гитлера была кошмарным исходом, поскольку и он, и весь его генералитет понимали, что вслед за этим уже практически не будет никаких шансов на то, что Англия и Франция, связанные с Польшей соответствующим договором, останутся в стороне. В те дни немецкая верхушка, как военная, так и политическая, находились в состоянии истерического страха перед неизбежным концом. И меньше всего на свете они желали войны с Польшей. Был ли Гитлер настолько безумен (или гениален), настолько безрассудно храбр, чтобы пренебрегая всеми опасностями самоубийственно лезть на рожон? Если и так, то не кажется ли странным тот факт, что окончательное и бесповоротное решение он принял лишь в мае? А именно 23 мая 1939 года фюрер сообщил своим военачальникам: «Таким образом, вопрос о том, чтобы пощадить Польшу, снимается с повестки дня, и остается решение напасть на Польшу при первом же удобном случае».

Хочу повторить еще раз: высказанные мною тут мысли, перечисленные факты могут показаться спорными и дискуссионными. Но одно, как мне кажется, совершенно ясно: Гитлер отнюдь не был серым волком среди мирных овец, и выставлять его единственным виновником начала войны – глупо, наивно и недальновидно, поскольку, как я уже говорил, это создает заблуждения, это лишает нас возможности понимать уроки истории, это, по сути, лишает нас прошлого, а тем самым лишает и надежды на благополучное разрешение подобных конфликтов в будущем. Нельзя так, господа историки. Стыдно. Вам по долгу профессии не положено подыгрывать политикам и лишать свой народ исторических знаний, делать его беззащитным перед возможными угрозами будущего.

Теперь взглянем на «людоедство» Гитлера с другой стороны. Хорошо, допустим, что Вторая мировая началась не только и не столько по его вине. Допустим, что тут мы видим некую фатальную неизбежность хода мировой истории. Но ведь людей-то сколько погибло!! Десятки миллионов. Разве это ему можно простить?

Отрицать гибель десятков миллионов невозможно. Но почему получилось там, что в Первой мировой погибло в несколько раз меньше людей? Почему, к примеру, в Наполеоновских войнах погибло еще меньше? Люди были добрее?

Причина такой массовой гибели людей заключается, прежде всего, в том, что военные технологии достигли гигантского прогресса по сравнению даже со временем Первой мировой, не говоря уже о том, как сражались при Бисмарке или, тем более, Наполеоне. «Бесспорно, Гитлер истребил больше людей, чем Чингисхан; так ведь в его распоряжении были современные технологии», - писал Ричард Докинз. Разрушительная сила вооружений стала потрясающей. Это привело и к тому, что война теперь захватывала гигантские территории. Если бы на месте Гитлера стоял кто угодно другой, смертность была бы в точности такой же, потому что ни бомбы не стали бы маломощней, ни самолеты не исчезли бы, ни танки. И уж если мы говорим о массовости жертв, то нельзя, на мой взгляд, забывать о «полководческих талантах» Жукова, который уничтожал советских солдат буквально сотнями тысяч, буквально на пустом месте, заваливая трупами немецкие пулеметы. Известны воспоминания немецкого ветерана о том, что некоторые пулеметчики в его полку попросту сходили с ума: русские идут и идут, пулемет косит их – первый ряд, второй, десятый, двадцатый. Новые русские уже вынуждены переваливать через гору трупов, они идут и идут, им нет конца, и им нет смысла возвращаться, потому что сзади их ждут собственные заградотряды… История «подвигов» Жукова еще ждет своего окончательного, беспристрастного научного исследования, но так или иначе, я бы поостерегся так уж сильно размахивать массовостью гибели русских солдат в обвинениях против Гитлера.

Давай теперь зайдем с другого конца. Ведь если человек является садистом, если у него есть такие наклонности, то это ведь как-то проявляется даже в том случае, если он сам тихонько сидит в своем бункере или в Кремле? Проявлялись ли садистские наклонности у Гитлера? На этот вопрос ответить легко, поскольку вся его жизнь была на виду, и свидетелей более, чем достаточно.

История не сохранила, не донесла до нас свидетельств его садистских наклонностей. Что уже странновато, поскольку более чем достаточно тех, кто желал бы создать максимально гнусную картину его личности. А что же история до нас донесла?

Геринг на допросе сообщает: «По моему мнению, фюрер не был осведомлен о деталях деятельности концентрационных лагерей… о жестокостях. Во всяком случае, насколько я его знаю, это было так…».

Хочу уточнить, что Геринг говорит это на допросе в Нюрнберге, отдавая себе отчет в том, что говорить ему осталось недолго. Уж мог бы хотя бы немного увеличить свои шансы за счет того, чтобы побольше спихнуть на Гитлера?

Но давай рассудим. Могло ли в самом деле такое быть, чтобы Гитлер был не в курсе тех жестокостей, которые царили в концлагерях? Интересно, а Черчилль, будучи корреспондентом на англо-бурской войне, получая по долгу своей работы максимум информации, написав толстую аналитическую книгу по этой войне – он был в курсе того, что десятки тысяч детей умерли жестокой голодной смертью? Я думаю, что был в курсе. В курсе этого факта, прежде всего. Но вряд ли он именно представлял себе всю ту жестокость. Почему? И по расистским соображениям, конечно, а еще и потому, что он был на войне. На войне требуются эффективные меры для победы, и если солдат или военачальник начинает живо представлять себе умирающего от голода ребенка, то воевать он бы просто не смог. Любой солдат, и уж тем более любой офицер неизбежно вынужден вырезать в себе всякие размышления и переживания такого рода. Мы все видели записи кинохроники о том, как пленные немцы рыдают в зале, где им показывают документальный фильм о концлагерях. Пропаганда иногда изображала их талантливыми притворщиками, а иногда все-же помалкивала, потому что всем адекватным людям понятно – эти люди в самом деле в шоке. Они не могли себе такое вообразить. И не могли, и не хотели. Они на войне, и вообще говоря им надо (!) убивать. В этом и ужас даже войны, закончившейся победой – всякая победа Пиррова. После всякой войны мы имеем массы людей, которые сознательно или бессознательно вырезают из себя часть психики, ответственной за сострадание, симпатию к людям.

И все-таки Геринг – это сам по себе человек, которому доверять пока что хочется не в большей степени, чем Гитлеру, ведь его руки тоже в крови.

Вспомнив о Сталине с его безграничной властью, о том, как он расчищал себе дорогу наверх, как потом мстил, толпами уничтожая бывших соратников и соперников, можно задаться вопросом: был ли и Гитлер причастен к преследованиям и пыткам своих бывших соперников? Нам о таком неизвестно.

Может быть, таким примером является Эрнст Рём, который был убит по приказу Гитлера? Попутно и другие руководители СА были казнены в ту «ночь длинных ножей». Но этот пример явно не о садизме. Это – о борьбе за власть. В 1933-м году Рём получил должность министра без портфеля и стал планировать военную реформу. Себя при этом он видел во главе новой армии, построенной на основе СА (штурмовые отряды), в то время как основную немецкую армию – рейхсвер – он потребовал распустить. Возник, само собой, конфликт как с армией, так и с Гитлером. Рём, который всегда держал себя крайне независимо, решил, что справится и без Гитлера, и начал готовить заговор против законно назначенного (напоминаю) канцлера, против законной армии. Дальнейшая расправа была неизбежна. Известно, что Гитлеру предложили лично расстрелять Рёма, но от этого предложения он в ужасе, и чуть ли не в истерике, отказался. А ведь речь идет о враге, который чуть было его самого не уничтожил.

В феврале 1915 г. Гитлер, находясь на переднем крае, пишет своему мюнхенскому приятелю Эрнсту Хеппу письмо, в котором, в частности, сообщает:

«Моментально проскакиваем поле и после рукопашной, которая местами была довольно кровавой, выбиваем их из окопов. Многие поднимают руки. Всех, кто не сдается, мы приканчиваем.»

Как видно, ему кажется вполне естественным приканчивать, но лишь тех, кто не сдается. Возможно ли поступать иначе в рукопашной? И отсюда же мы видим, что не менее естественным ему кажется не приканчивать тех, кто сдается. Может быть он умолчал о своих садистских желаниях убить побольше людей? Ну может быть, давай думать дальше.

Разве зверства эсесовцев на территории России не являются доказательством садизма Гитлера? Вопрос законный. Давай для начала взглянем немного на другую, недавнюю историю. На Украине сейчас творится черт знает что. Кто-то называет это гражданской войной, кто-то – агрессией России, но я хотел бы обратить внимание на то, что буквально два дня назад опубликованы весьма неприятные факты, доказывающие, что так называемые «добровольческие соединения», участвующие на стороне официальной Украины, совершали немало довольно гнусных преступлений. Значит ли это, что Порошенко садист?? Вопрос звучит довольно странно. Есть ли вообще войны, где не совершались бы гнусные преступления? Значит ли это, что садистом является верховный главнокомандующий? Надо отметить, что созданием и управлением СС занимался Гиммлер, и во всю эту кухню, связанную с дурацкими играми в таинственность, тибетскую мистику и прочее, Гитлер не только не лез, но и откровенно ее не одобрял, как не одобрял вообще никакие ссылки на «германское прошлое», потому что, будучи неплохо образованным человеком, он понимал и говорил об этом вслух, что не стоит так уж усердно распространять информацию о том, что в то время, когда цивилизации Греции и Рима достигли уже вершины своего развития, немцы в шкурах бегали по лесам и трясли копьями. Не очень это все хорошо для пропаганды превосходства арийской расы. Так что Гиммлер имел огромную автономию в своей епархии, и кстати надо заметить, что даже тот факт, что Гиммлер был в курсе царивших в концлагерях зверств, тоже требует доказательств, каковые будет найти очень нелегко, потому что известно, что он и сам крайне редко лично приезжал посмотреть на происходящее там. А что касается Гитлера, то он не только в концлагеря, он и на передовой то вообще практически не показывался, мотивируя это (не без оснований) тем, что у него есть великолепные генералы, которые так и так снабдят его нужной информацией и присмотрят за порядком на фронте, так что он не видит никакого смысла в том, чтобы приехать куда-то, сесть в какой-то окоп и смотреть в бинокль на какую-то хрень.

Вернемся к вопросу о том – как же проявлялись его жестокость и садизм в его личной жизни. В так называемый «период борьбы», когда он часто принимал участие в стычках и носил с собой кожаную плетку, он лично участия в драках не принимал. Странно для садиста, не так ли? Может это в силу трусости? Может быть, конечно, но вот только Первую мировую он прошел от звонка до звонка, и не только не проявил себя как трус, а совсем наоборот – как герой, что было отмечено очень многими его сослуживцами, полковниками и даже генералами, причем еще тогда, когда Гитлер был по сути никем и о своем участии в политике даже мало задумывался. Этот храбрец получил три железных креста, с риском для жизни спасая других.

Весной 1922 года (то есть тогда, когда еще не было никакой нужды превозносить Гитлера) подполковник фон Люнешлос заявил: «Гитлер никогда не подводил и особенно подходил для таких поручений, которые были не под силу другим ординарцам».

А что говорит о трусости Гитлера бывший командир 16-го резервного пехотного полка генерал-майор Фридрих Петц? Вот что: «Гитлер демонстрировал большую живость ума, физическую ловкость, силу и выносливость. Его отличали энергия и безоглядная смелость, с которой он в сложных ситуациях и в бою шел навстречу опасности».

Полковник Спатни также высказался вполне недвусмысленно о патологической трусости Гитлера: «Очень неспокойный и тяжелый фронт (Северная Франция, Бельгия), где был постоянно задействован полк, предъявлял к каждому военнослужащему самые высокие требования с точки зрения готовности к самопожертвованию и личной храбрости. В этом отношении Гитлер представлял для всех окружающих образец. Его личная энергия, образцовое поведение в любых ситуациях боя оказывали сильное воздействие на товарищей. Поскольку все это сочеталось в нем со скромностью и удивительной неприхотливостью, он пользовался глубоким уважением командиров и солдат».

Подполковник граф Антон фон Тубеф, который в 1918 г. вручил Гитлеру Железный крест I степени, откровенно и прямо сообщал о Гитлере постыднейшие вещи: «Он был неутомимым в службе и всегда был готов прийти на помощь. Не было такой ситуации, чтобы он не вызвался добровольцем на самое трудное и опасное дело, демонстрируя постоянную готовность пожертвовать своей жизнью ради других и ради покоя родины. Чисто по-человечески он был мне ближе всех среди солдат, и в личных беседах я восхищался его беспримерной любовью к родине, порядочностью и честностью во взглядах».

В представлении о награждении, подписанном подполковником фон Годином 31 июля 1918 г. и направленном в 12-ю Баварскую резервную пехотную бригаду, говорилось: «Гитлер проявлял в условиях и позиционной, и маневренной войны пример хладнокровия и мужества и всегда вызывался добровольцем, чтобы в самых тяжелых ситуациях с величайшей опасностью для жизни доставить необходимые распоряжения. Когда в тяжелых боях обрывались все линии связи, важнейшие сообщения, несмотря на все сложности, доставлялись по назначению благодаря неутомимой и мужественной деятельности Гитлера. Гитлер награжден Железным крестом II степени за бой при Витшете 2.12.14 г. Я считаю, что он абсолютно достоин награждения Железным крестом I степени».

Так что пожалуйста, хватит этих идиотских мифов о бесноватом трусливом ефрейторе, который просидел в окопах всю войну, не высовывая носа. Не надо ставить себя в дурацкое положение, утверждая такую откровенную чушь.

Про Гитлера известно, что лишь однажды (!), 9 августа 1921 г., он ударил политического противника. Это уникальное событие запомнилось всем именно потому, что такое поведение было вопиюще несвойственно Гитлеру. Гитлер ни разу не присутствовал при убийстве или казни. После того как некоторые из его соратников в «пивном путче» были убиты в Мюнхене 9 ноября 1923 г., он боролся с желанием покончить с собой и страдал неврозом, который мучил его в течение многих лет. Не зря Эрнст Рём требовал, чтобы Гитлер пришел и лично его пристрелил. Он знал совершенно точно, что если бы Гитлер пришел, то это кончилось бы помилованием, а уж никак не расстрелом.

Когда Бломберг в своем заявлении от 1 июля 1934 г. сообщил, что «фюрер с солдатской решимостью и образцовым мужеством лично разгромил предателей и бунтовщиков», то только наивный или очень неблизкий Гитлеру человек мог поверить в эту утку. Все хоть сколько-нибудь близкие ему знали, насколько он чужд жестокости, и даже считали это проблемой, поскольку не самым лучшим образом выставляло Гитлера в глазах народа – народу хотелось бы иметь более жестокого правителя. И Геббельс предпринимал немало усилий, чтобы выставить Гитлера человеком, способным хладнокровно пристрелить предателя.

Казнь заговорщиков, устроивших заговор 20 июля 1944 года, не может являться и не является свидетельством жестокости характера Гитлера, поскольку является единичным актом человека, который мало того, что чувствовал себя проигрывающим дело своей жизни, но еще и преданным ближайшими соратниками, еще и будучи тяжело контуженным от взрыва бомбы. Да и то, мы можем только вообразить – какие последствия были бы, случись такое со Сталиным. Зачистке подверглись бы все, кто хоть на километр приближался к заговорщикам. В случае же заговора Штауффенберга властями были проведены судебные разбирательства, и те люди, в отношении которых не было собрано достаточно убедительных улик, были оправданы или, по крайней мере, не казнены. Например в живых остались Гальдер, фон Бок. Вообще, конечно, трудно ожидать каких-то либеральных мер в отношении людей, которые под присягой и во время войны устроили покушение на главнокомандующего – это вообще не вопрос жестокости лично Гитлера, а вопрос того, как устроено человеческое общество в целом.

Многие люди, знавшие Гитлера достаточно близко, были совершенно твердо уверены в том, что и посещения фронта Гитлер всемерно избегал лишь потому, что не мог выносить вида убитых и раненых. Известен факт, что он даже своей поварихе не смог сказать в лицо, что увольняет ее, когда выяснилось, что она еврейка.

Нет. Как бы ни хотелось представить Гитлера садистом, это бесконечно далеко от действительности. Он не был даже минимально жестоким человеком. И в этом-то и состоит еще одна загадка истории, которую непременно надо хотя бы попробовать разгадать. Как же так получилось, что даже при том, что во главе Германии встал человек, вообще лишенный проявлений жестокости, случилась вся эта катастрофа? Нельзя просто отворачиваться от неудобных вопросов. Недопустимо в таком важном деле оболванивать самих себя, воображая, что Вторая мировая война случилась и унесла столько жизней лишь потому, что во главе Германии встал бесноватый садист. Если мы будем верить в эту чушь, то в будущем будем сохранять спокойствие, наблюдая, как какой-нибудь спокойный человек взбирается на вершину власти, подавляя все вокруг себя, делая из своей страны изгоя. «Он же не бесноватый садист!» - воскликнем мы, - «значит нам и не угрожает ничего такого, подобного тем временам». Дезинформация несет в себе ложное успокоение тогда, когда пора бить в набат. Дезинформация делает нас слепыми и беспомощными. Прошло то время, когда с помощью пропаганды мы пускали пыль в глаза врагу и воодушевляли ложью своих солдат. Война давно кончилась, ветер переменился, и все те клубы пыли, которые мы с таким энтузиазмом вздымаем к небу, летят в нашу собственную морду и засыпают наши собственные глаза и уши.

Создавать мифы не так просто, как кажется, ведь почти невозможно так согласовать между собой разные их части, чтобы они не начали грубо противоречить друг другу. С мифом о Гитлере – то же самое. Один из мифов состоит в том, что Гитлер был дураком – этот миф разбирается в следующей главе, но чтобы этот миф аргументировать, говорят вещи, которые… успешно опровергают другую часть мифа. Так, в частности, для того, чтобы выставить Гитлера дурачком, вспоминают, что Гитлер часто повторял какие-то мысли за другими.

Гитлер и в самом деле это делал и никогда и не отрицал, что в своих взглядах он во многом стоит на плечах ранее живших мыслителей – от Платона до Тирпица. Но ведь это как раз и опровергает мнение о Гитлере как о каком-то выродке, извращенном недоучке, раковой опухоли на теле здоровой европейской цивилизации.

«Я воспринимаю преступление, совершенное ради дела, как правильный поступок, продиктованный жестокостью мира». Это сказал Гитлер. Гад какой. Только Гитлер это лишь повторил, а автор этой мысли - Курт Рицлер, который был секретарем и доверенным лицом у Бетмана Хольвега, рейхсканцлера, который привел Германию к Первой мировой войне.

«Вера в Бога или легкомыслие, доверие или ослепление - все это не имеет значения, ибо только так мы можем победить». Гитлер? Да, но вслед за тем же Рицлером.

«Как ужасны эти коллективные совещания с абсолютно неполитическими личностями… каждый лезет со своими советами. Все это абсолютно нежизнеспособно» - звучит так по-гитлеровски, который терпеть не мог, когда к нему лезли с советами! Однако, это тоже лишь повтор.

Гитлер – не выскочка, не уродливая опухоль, не внезапно вскочившая язва. Он – отражение мировой истории, он – результат естественного хода исторических событий, и здесь уместно вспомнить высказывание Фримена Дайсона: «Мы не были настолько наивны, чтобы во всех неприятностях винить Гитлера. Он был для нас лишь симптомом распада нашей цивилизации, а не причиной его. Немцы для нас были не врагами, а товарищами — жертвами всеобщего безумия.»

***05. Туповатый трусливый ефрейтор***

*Адольф Гитлер! Мы сплочены вокруг тебя, единого! Хотим в этот час вновь возвестить свою клятву: веруем только в Адольфа Гитлера на сей земле. Верим, что национал-социализм — единственная спасительная вера нашего народа. Верим в Господа Бога на небесах, Творца нашего, ведущего нас, и направляющего, и благословляющего нас явно. И верим, что Господь Бог ниспослал нам Адольфа Гитлера, чтоб сделать Германию краеугольным камнем вечности.*

Приветствие главы Национал-социалистической организации производственных ячеек

*Гитлер был пошлым психом, бездарным евробюрократом.*

Виктор Пелевин

*В фюрере сконцентрировалось огромное количество глупости, дилетантизма и трусости.*

Эрих Мария Ремарк

Гитлер был тупым, очень тупым. И очень трусливым, просто на удивление. Еще у него было смешное для русского уха звание ефрейтора. И вот этот ефрейтор, этот тупой ефрейтор, который о войне знал только то, что прочел в книгах про приключения индейцев, стал главнокомандующим Германии, да еще поучал генералов. Вот же опозорились немцы.

Давай разберем этот вопрос поподробней. То, что Гитлер не отсиживался трусливо в окопах, мы уже видели. Но может ли храбрость сама по себе позволить ефрейтору стать адекватным главнокомандующим? Сама по себе – нет, конечно. Были ли у Гитлера какие-либо еще качества, о которых следовало бы помнить при обсуждении этой темы?

За всю свою военную карьеру в течение Первой мировой, Гитлер участвовал в боях за Ипр, Фромель, Мессин, Витшете, на Сомме, в Артуа, под Ла-Бассе, Аррасом, Шемен де Дамом, на Марне и под Ла-Монтенем. Везде он имел возможность не только обороняться, сидя в окопах, или ходить в атаки, но, будучи посыльным при штабе, он также имел возможность наблюдать за действиями командования полка, что и позволило ему совместить опыт штабной работы с опытом сражений на поле боя. Такой опыт не могли получить даже офицеры Генерального штаба.

Будучи в дальнейшем главнокомандующим, Гитлер мог вникать и вникал в мельчайшие детали, он понимал то, что многие другие офицеры, воспитанные на манипулировании картами и фигурками с изображениями полков, но лишенные непосредственного фронтового опыта, понимать не могли.

Фронтовой опыт помог ему понять огромную важность пропагандистской работы. Он писал: «К каким колоссальным успехам может привести правильно проведенная пропагандистская работа, можно было понять только во время войны. Враг преподносил нам практические уроки. Все, что мы упускали, противник очень ловко подхватывал и использовал с гениальным расчетом. Я очень многому научился, изучая эту военную пропаганду».

Фигура Геббельса сейчас нами воспринимается также как комический персонаж, между тем Геббельс выполнял свою работу, и выполнял очень неплохо в полном соответствии с той важностью, которую Гитлер придавал пропагандистской работе. Вообще, превращая Гитлера и Геббельса в комиков-придурков, на самом деле мы выставляем в позорно-комическом свете самих себя, памятуя о том, что справиться с этими «комиками», управляющими страной, которая еще двадцать лет назад была полностью разорена, удалось лишь ценой многолетнего перенапряжения всех сил всего мира, да и то во многом за счет везения и удачного случайного стечения обстоятельств. К примеру, что было бы, если бы Гитлер удержал свои эмоции в руках и не отвлекся бы на никому не нужную Югославию, а атаковал бы СССР не 22 июня, а в начале мая, как и планировал? Тогда бы зима не застала его армии под Москвой, и ничто бы не смогло предотвратить потерю Москвы, что означало бы полный и окончательный разгром, учитывая не только психическое воздействие этого события на умы и настроения советских людей, но и то, что Москва представляла собой крупнейший транспортный узел, контроль над которым по сути ставил точку в вопросе о том – кто контролирует всё пространство как минимум до Урала.

Посмотрим теперь на то – насколько невежественным и туповатым был этот ефрейтор.

«Мне трудно перечислить то невообразимое количество книг, которые Адольф прочел в Линце и позднее в Вене, и вспомнить, какие из них произвели на него особое впечатление», - вспоминает Кубицек, друг Гитлера в юности. Сам Кубицек был слабоначитанным человеком, и смог вспомнить лишь несколько авторов, чьи книги читал Гитлер: Франк Ведекинд, Отто Эрнст, Артур Шопенгауэр, Фридрих Ницше, Штифтер, Шиллер, Лессинг, Петер Розеггер.

Вспоминает Йозеф Грайнер: «19-летний Гитлер с головой ушел в переводы из древнегреческой и древнеримской литературы — Софокла, Гомера, Аристофана, а также Горация и Овидия. Особенно он любил легенды о древнегерманских богах, а содержание 25 тысяч строф «Парсифаля» знал наизусть лучше, чем некоторые профессора. Ему очень близок был Мартин Лютер и вся история Реформации. Доминиканец Савонарола также вызывал его живой интерес. Он был осведомлен о деятельности Цвингли в Цюрихе и Кальвина в Женеве, изучал учение Конфуция и Будды, а также историю их эпох. Он прочел множество книг об учениях Моисея и Иисуса, ознакомился с историей возникновения иудейской и христианской веры, а также изучил в этой связи труды Ренана и Росальти. Из классиков он читал Шекспира, Гёте, Шиллера, Гердера, Виланда, Рюккерта и Данте, а также Шеффеля, Штифтера, Хамерлинга, Хеббеля, Розеггера, Гауптмана, Зудермана, Ибсена и Золя».

Мнение Циглера: «Гитлер хорошо разбирался в музыке, истории искусств и во многих разделах всемирной истории — древней и новейшей, германской и европейской».

Ганс Франк: «Гитлер, находясь в заключении в ландсбергской тюрьме, которую он порой называл своим «университетом за государственный счет», очень много читал, в частности, Ницше, Трайчке, Чемберлена, Ранке, Маркса, Бисмарка, а также других мыслителей и политиков и проштудировал многочисленные военные мемуары немецких и иностранных полководцев и государственных деятелей».

Хочу обратить внимание: этот ефрейтор «проштудировал многочисленные военные мемуары немецких и иностранных полководцев и государственных деятелей».

Немало очевидцев засвидетельствовало, что в последние годы учебы в школе этот «туповатый ефрейтор» самостоятельно изучал специальную литературу, которая по содержанию имела очень мало общего или вообще ничего общего с обязательной школьной программой, а по направлению была далека от официальной школьной политики.

С 1910 по 1919 гг. он постоянно участвовал в дискуссиях, читал немецких классиков и посещал спектакли по их произведениям в Линце и Вене, увлекался немецкой лирикой.

Лучше всего Гитлер разбирался в архитектуре, искусстве, военной и общей истории и технике и постоянно совершенствовал эти знания. Кроме того, он чувствовал себя как дома в области музыки, истории культуры и религии, биологии и медицины и нередко поражал окружающих основательным знанием деталей. Так, например, доктор Эрвин Гизинг, бывший некоторое время его отоларингологом, записал: «Гитлер на лету схватывал новые медицинские теории, в чем я мог убедиться в разговоре с ним после прочитанной им как-то книги по лечению болезней уха… Его общие познания в медицине и хорошая ориентация в этих вопросах были поразительны. Он знал о связи между свертываемостью крови и тромбоцитами, о влиянии никотина на коронарную артерию и о возможной связи между воспалением гайморовой полости и заболеваниями зубов. Он располагал также необходимыми знаниями о сульфонамидах и пенициллине».

Нередко военным, архитекторам и художникам приходилось признавать превосходство или, по крайней мере, равенство Гитлера. Большинство из них лишь значительно позднее смогли подняться до его уровня. Ярким примером этого является Альберт Шпеер, который только после своего освобождения из тюрьмы выяснил, что знаком лишь с небольшой частью архитектурных проектов Гитлера.

Его полученные в ходе самообразования знания и представления были поразительны с точки зрения их объема и глубины проработки литературы. Генерал-полковник Йодль, который в качестве командующего вермахтом часто общался с Гитлером и дискутировал с ним в разной обстановке, в том числе и после поражений, заявил незадолго до своей казни в Нюрнберге: «Его знания и интеллект, его ораторские способности и воля в конечном итоге одерживали верх в любом споре».

В 1913 г. Гитлер в Вене без разбору «проглотил» все 500 книг городской библиотеки. Эрнст Ханфштенгль говорит, что видел в библиотеке Гитлера среди других книг «Историю первой мировой войны» Германа Штегемана, «Публикации о войне» Людендорфа, «Немецкую историю» Трайчке, «Иллюстрированную мировую историю» Шпамера, главный труд Клаузевица «О войне», «Историю Фридриха Великого» Куглера, «Биографию Вагнера» Чемберлена, «Всемирную историю» Вартенбурга, «Географические картинки» Августа Вильгельма Грубе, «Самые прекрасные легенды классической античности» Густава Шваба, «Военные мемуары» Свена Гедина, развлекательные, детективные романы, а также «Историю эротического искусства» Эдуарда Фукса и «Иллюстрированную историю морали».

Гитлер всегда находил время для чтения. Он читал при любой возможности даже во время второй мировой войны, несмотря на нервное напряжение и серьезно ослабленное болезнями здоровье. Сопровождавший его врач профессор фон Хассельбах сообщает, что не было практически ни одного дня, когда Гитлер не прочитал хотя бы одну книгу. Среди них были «История человечества», научное издание Франца Петри «Германское народное наследие в Валлонии и Северной Франции», «История Ганзы» Карла Пагеля, четырехтомное издание речей кайзера Вильгельма II под редакцией генерала Вальтера Шерффа, составленная Эрнстом Канторовичем биография кайзера Фридриха II и книги по медицине.

Запас знаний, который Гитлер скопил в результате беспрестанного чтения и который был у него всегда наготове в самых различных комбинациях, казался многим его сотрудникам просто неисчерпаемым. Нередко случалось, что он доводил специалистов буквально до отчаяния своими познаниями, которыми они не располагали. Архитектор Альберт Шпеер и военные Карл Дениц, Вильгельм Кейтель, Альфред Йодль, Гельмут Хайе и Герхард Энгель вынуждены были порой умолкать в смущении. Хайе вспоминает, что офицерам флота, которые приходили к Гитлеру с докладом, всегда было не по себе, потому что он знал все мельчайшие детали и хранил их в памяти.

Дениц заявил в 1967 г.: «Морские офицеры, находившиеся длительное время в окружении Гитлера, например его военно-морской адъютант контр-адмирал фон Путткаммер, рассказывали мне, что Гитлер отлично разбирался в типах кораблей различных стран. Благодаря своей очень хорошей памяти он был лучше осведомлен в водоизмещении, вооружении и системах защиты кораблей, чем находившиеся при нем специалисты флота».

Гитлер в деталях изучил историю каждого крупного военного соединения и всегда отлично знал, где это соединение было задействовано во время войны. До мельчайших подробностей ему были известны принципы построения вермахта и все корабли флота, включая их оснащение. Уже во время польской кампании он ставил в тупик обычно хорошо информированных военных, поскольку знал типы артиллерийских орудий у поляков и французов лучше, чем они. Его технические знания, «владение принципами ведения современного боя», придавали ему, как писал Шрамм, «уверенность в дискуссиях с генералами и офицерами Генерального штаба. В этом отношении он стоял наравне с ними, а зачастую даже превосходил их».

Даже генерал-фельдмаршал Эрих фон Манштейн признавал: «Гитлер располагал… потрясающими знаниями и памятью, а также творческой фантазией в технических вопросах и во всех проблемах вооружения. Он мог с поразительным знанием дела оперировать данными об эффективности даже новейших видов вражеского оружия, а также цифрами о производстве оружия у нас и у противника… Не подлежит сомнению, что своими знаниями и энергией он многого добился в области вооружений».

Йозеф Попп, который в 1913-14 гг. постоянно носил для 24-летнего Гитлера книги из мюнхенской университетской библиотеки и из других библиотек, сообщал, что его постоялец заказывал прежде всего книги по экономическим, историческим, внешнеполитическим и военным вопросам, «в том числе книги Клаузевица о войне», а выпущенный издательством Вильгельма Келера в Миндене немецкий флотский календарь в конце концов знал наизусть.

Шрамм сообщал по рассказам очевидцев, что «когда в 1940 г. понадобилось доставить противотанковые орудия пехоте, ведущей бои под Нарвиком, рассматривался вопрос их транспортировки только подводными лодками. Флот вынужден был доложить, что, используемые пехотой орудия… не проходят в люк подводных лодок. Гитлер в ответ на это заявил, что при вводе войск в Австрию видел противотанковую пушку, которую, возможно, удастся погрузить на лодку. Последовали телефонные и телеграфные переговоры. Пушку нашли, и она действительно прошла в люк. После высадки на Западе (лето 1944 г.) пехота постоянно жаловалась, что огонь с вражеских судов так сильно накрывает ее, что невозможно пошевелиться. Когда об этом доложили Гитлеру, он спросил, на какую дистанцию судовая артиллерия может обстреливать берег. При этом присутствовали три морских офицера, но ни один не смог ответить. Гитлер с недовольным видом заявил, что хочет получить ответ к следующему дню, но при этом необходимо учитывать, что у вражеских судов разная осадка, так что они не смогут подплыть на одинаковое расстояние к берегу. Кроме того, следует обратить внимание на глубину дна у берега и на различие калибров вражеской артиллерии. Гитлер привел все эти данные по памяти. Очень непростой расчет был произведен им… буквально молниеносно».

Однако его технические естественнонаучные познания не ограничивались только вопросами войны и архитектуры. Так, например, он знал автомобили и их двигатели зачастую не хуже специалистов. Когда он незадолго до прихода к власти встретился с одним из директоров заводов «Мерседес», который представил ему новый автомобиль, он поспорил с ним о весе незнакомой ему машины. То, что он выиграл этот спор, не удивило окружающих.

Его личный шофер Эрих Кемпка рассказывает о техническом экзамене, который ему пришлось выдержать от Гитлера при поступлении на службу: «Вопросы сыпались так быстро, что мне приходилось реагировать моментально. Это было нелегко, потому что я не ожидал от этого человека таких технических познаний».

Генерал-фельдмаршал фон Рундштедт был согласен с тем, что Гитлер является выдающимся полководцем и стратегом. С этим соглашались и адмирал Дениц, и генерал-полковник Йодль, причем не только до Сталинграда, Триполи и Северной Африки. Генерал-фельдмаршал Гюнтер фон Клюге и генерал-фельдмаршал Вильгельм Кейтель считали его военным гением. Кейтель, между прочим, признал в 1946 г., что фюрер был не только военным гением, но и «был настолько осведомлен в организации, вооружении, вопросах управления и снабжения всех армий и флотов мира, что было невозможно уличить его хотя бы в одной ошибке». Даже «по относительно простым повседневным вопросам организации и снабжения вермахта и другим сопутствующим проблемам» я был «учеником… а не учителем». Генерал-майор Вальтер Шерф, который охотно именовал себя «историком фюрера», видел в Гитлере «величайшего полководца и государственного деятеля всех времен», что дало ему основание увековечить Гитлера в военном дневнике как «полководца, стратега и человека непобедимой веры».

Нередко возражают: если Гитлер был таким талантливым полководцем, отчего же все кончилось так, как кончилось? Это возражение нельзя принять всерьез, как нельзя всерьез рассматривать в качестве доказательства слабости боксера то, что он не устоял против команды из десяти других сильных боксеров.

Между тем в самом деле, когда перевес союзников в войне начал ощущаться в полной мере, Гитлер нередко стал принимать решения, основанные на эмоциях, а не на трезвом рассудке. Многие полагают, что после Сталинграда, который был, несомненно, серьезной его ошибкой (в которой также эмоции сыграли пагубную роль), Гитлер уже потерял веру в победу, хотя старался этого не показывать.

Говоря об ошибках Гитлера после 1942 года, нельзя также не принимать к сведению, что это уже был не совсем тот Гитлер, что раньше – здоровье его неотвратимо и быстро ухудшалось. Переломным моментом стало тяжелое воспаление мозга, которое он перенес в Виннице летом 1942-го года, а после психической и физической травмы от покушения 20 июля 1944 года, он буквально за пару месяцев превратился в окончательную развалину.

Чаще всего Гитлер, у которого был наблюдательный взгляд и образное мышление художника, брал за основу формы технического изделия образец из природы, законы которой, по его мнению, лучше всего используются именно таким образом. По этой причине он считал, например, конструкцию велосипеда, чьи спицы колеса при езде напоминают естественное движение человеческой ноги, правильной, а дирижабля — неправильной и «сумасшедшей», так как природа не снабдила птиц летательным пузырем, чтобы они стали легче воздуха. Влияние биологии просматривалось и в его оценках кораблей и самолетов, чьи формы и приводные механизмы он рекомендовал позаимствовать у рыб и птиц. С этих позиций он критиковал конструкторов кораблей, потому что они не учли, что демонстрирующая идеальные формы природа снабдила рыб не острыми головами, как нос у судна, а придала им очертания падающей капли. Если линкор водоизмещением более 45 тысяч тонн и мощностью 136 тысяч лошадиных сил в состоянии развить скорость 30 узлов, а вдвое меньший авианосец мощностью 200 тысяч лошадиных сил дает лишь 35 узлов, как он объяснял 2 июня 1942 г. адмиралу Теодору Кранке, постоянному представителю командующего флотом в ставке фюрера, то, значит, что-то неправильно в расчетах флотских специалистов. Тот факт, что разница в 75 тысяч лошадиных сил дает прирост скорости только в 5 узлов при половинном тоннаже, он считал доказательством своей точки зрения, что конструкторы кораблей не разобрались в законах природы. Рыба, передвигающаяся в воде за счет движений плавников и «пропускания воды через жабры», однозначно доказывает, каким должен быть движитель: спереди засасывающее усилие разреженного пространства, а сзади — толкающий вперед избыток давления.

Гитлер делал такие выводы не только из наблюдений за природой. Он прочел множество специальной литературы, а в юности, вероятно, и фантастические романы Жюля Верна, Курта Ласвитца и других одаренных в техническом отношении авторов. Он знал, какие решения можно при определенных обстоятельствах быстро реализовать. Он составлял, например, планы двухэтажных железнодорожных вагонов, которые по колее шириной 4 метра со скоростью 200 километров в час могли бы курсировать до Донецкого бассейна, автострад шириной 11 метров и новых городов с роскошными губернаторскими дворцами для немецких наместников в покоренных восточных областях. Он хотел заложить каучуковые плантации площадью более 350 тысяч гектаров, систематически использовать энергию воды для нужд химической промышленности, сделать Норвегию центром производства электроэнергии Европы, добывать горючий газ из разлагающегося ила, использовать энергию ветра и приливов для нужд техники и изменить климат целых областей.

Клеветнические измышления разного рода недалеких людей в отношении Гитлера охотно тиражировалось и тиражируется до сих пор. Если у кого-то хватало наглости, или не хватало ума, и он красочно описывал тупоумие Гитлера, это сразу же признается истиной, возводится в ранг неоспоримой истины.

Например, некий Видеман с 1934 по 1939 г. был руководителем личной канцелярии фюрера, где занимался письмами и обращениями граждан, просьбами, вопросами о помиловании в партийных разбирательствах и т.п. Очень, конечно, интеллектуальная работа – письма разбирать. Да и о том, чтобы Видеман хоть кем-то был замечен в наличии ума, история нам свидетельств н оставила. И в 1964 г. он пишет в своих мемуарах: «Вот лежит человек, который так хотел стать художником, любил почитать газеты, примитивно пофилософствовать по вопросам политики и мировоззрения. Он ранен, и у него нет другого желания, кроме возвращения в свой полк. У него нет семьи, а если разобраться, то нет и родины. Для ефрейтора Гитлера родина — это полк имени Листа».

«Истинно, истинно!» - вскричали все вокруг. Уж если такой светило, как Видеман, сортировщик мусора, говорит, что Гитлер способен был лишь примитивно пофилософствовать, то несомненно так и было. Примитивный Гитлер был. Все остальное в этой цитате тоже являет собой первосортную ложь. Хотя у Гитлера во время первой мировой войны уже и не было родителей, но тем не менее у него была и семья, и родина, и друзья, которые писали ему и слали посылки.

Поэтому, пожалуйста, перестаньте позорить умных, смелых и знающих специалистов всего мира, под чьим руководством миллионы солдат в течение многих лет с таким чудовищным трудом противостояли немецкой армии под руководством Гитлера. И едва не проиграли. Они противостояли не слабоумному невежественному ефрейтору. Они противостояли всесторонне образованному, исключительно храброму, весьма талантливому человеку с прекрасной памятью, творческим инстинктом, имеющему исключительную личную харизму, обладающему всесторонним фронтовым опытом, понимающему огромную ценность пропаганды, прирожденному оратору, закаленному в многочисленных диспутах еще со школьной скамьи, а также окруженному целой плеядой талантливых полководцев. Не позорьте себя, не позорьте память своих предков, если у вас есть хотя бы доля уважения к ним. Превращать такую мощную и грозную фигуру Гитлера в персонажа из маппет-шоу – значит проявлять не только историческую нечистоплотность, не только превращать в постыдное посмешище своих предков, но еще и предавать своих современников и потомков, которым, возможно, придется еще столкнуться с сопоставимой угрозой, и которую в таком случае они не смогут встретить во всеоружии, будучи лишены знаний о прошлом.

***06. Сексуальный извращенец и импотент***

*Ева Браун – ничтожная девка.*

(Эрих Мария Ремарк)

*У Гитлера скрытая копрофилия.*

(Из доклада американского Управления стратегических служб – вывод группы ведущих психоаналитиков, 1943г.)

*Гитлер вынуждал свою племянницу Гели Раубаль мочиться и испражняться на него.*

(Отто Штрассер, считавший Гитлера личным врагом)

*Гитлер был асексуальным человеком.*

(Джек Нисан Портер, University of Massachusetts Lowell)

*Можно ли видеть Гитлера в роли внимательного и энергичного любовника? Нет, это сверх нашего понимания.*

*Гитлер и Ева Браун занимались сексом не раздеваясь и не прикасаясь друг к другу.*

*Сексуальность Гитлера — пустое место*

(Martin Amis - один из самых влиятельных современных британских прозаиков)

Мне никогда в жизни не приходило в голову представлять Гитлера в постели с женщиной. Ну вот как-то не представлялось. Сама по себе сексуальная картинка «Гитлер + женщина» казалась какой-то неадекватной, нереальной. И не удивительно, в общем, ведь всем нормальным людям хорошо известно, что Гитлер был извращенец, гомосек и вообще импотент. И садист к тому же. И некрофил (с подачи Фромма). И у женщин он конечно же вызывал естественное чувство брезгливости и отторжения.

Вообще Эрих Фромм, будучи весьма известным и почитаемым психологом, настолько ярко и убедительно описал всю гниль некрофильско-извращенской сути души Гитлера, настолько честно заклеймил Гитлера шовинистом, который не признавал правового равенства между полами, как это принято в цивилизованных государствах, что я прямо и не знаю, можно ли сказать честнее и точнее?

Это все настолько широко известно и настолько очевидно, что наверное и не стоило посвящать этой избитой теме целую главу? И все же – просто от нечего делать - вникнем в детали, чтобы еще раз убедиться в верности вышеописанных черт личности Гитлера.

История почти не сохранила нам свидетельств сексуальной активности Гитлера до 1914 года. Сам он рассказывал своим секретаршам и бывшей мюнхенской экономке фрау Винтер, что уже в Линце искал знакомства с симпатичными девушками, даже если они находились в сопровождении матерей, но каких-то доказательств этому у нас нет. Учитывая то, что по свидетельству самого Гитлера и его приятелей, он был очень застенчивым юношей, эти рассказы являются скорее всего бравадой.

Уже знакомый нам Кубицек, друг Гитлера в юности, вспоминал, что во время жизни в Линце у Гитлера была романтическая любовь к светловолосой девушке по имени Штефани, которая казалась Гитлеру идеалом красоты. И что якобы платонически влюбленный 17-летний Гитлер написал ей лишь одно письмо, в котором заявил, что он студент, что обожает ее и будет просить ее руки, как только закончит учебу. Вообще многие биографы Гитлера признают это описание правдивым и более того – дают ему должную оценку: по их мнению, уже в этой ситуации проявилась извращенность психики Гитлера, испытавшего болезненное, извращенное и ненормальное влечение к Штефани. Трудно не согласиться с этими специалистами, не так ли?

О периоде жизни Гитлера в Линце и Вене имеются довольно многочисленные свидетельства тех, с кем он тогда тусовался и общался. К их числу относятся Кубицек, Грайнер, доктор Блох, Преватцки-Вендт, Ханиш, Хониш, а также одноклассники и учителя. И все они, как один, практически ничего не могли сказать о сексуальной жизни Гитлера в то время, что, несомненно, подтверждает его извращенность.

Однако тот же Кубицек описывает историю, в которую он попал вместе с Гитлером, когда они искали комнату для жилья – историю, в которой уже можно увидеть зачатки той чудовищной сексуальной извращенности, которая впоследствии полностью овладеет Гитлером:

«И тут мы увидели на одном доме на Цоллергассе объявление: «Сдается комната». Мы постучали, нам открыла очень прилично одетая служанка и провела нас в элегантно обставленную комнату, где стояла роскошная двуспальная кровать. «Госпожа сейчас придет», - сказала девушка и удалилась. Мы оба сразу поняли, что для нас это слишком шикарно. Но тут в дверях как раз появилась хозяйка, не слишком молодая, но очень элегантная. На ней был шелковый халат, перчатки, изящные домашние туфли с меховой опушкой. Она с улыбкой поздоровалась с нами, внимательно посмотрела на Адольфа, потом на меня и предложила сесть. Мой друг спросил, какую из комнат она сдает! «Вот эту самую», — ответила дама и указала на кровати. Адольф покачал головой. «Тогда одну из кроватей придется убрать, потому что моему другу нужно будет поставить рояль», - сказал он. Дама была очевидно разочарована и спросила, а есть ли уже комната у Адольфа. Когда он сказал, что есть, она предложила ему пустить меня вместе с роялем в его комнату, а самому снять эту. Пока она все это оживленно объясняла Адольфу, она нечаянным движением развязала поясок, который удерживал полы халата… Этого момента было достаточно, чтобы увидеть, что под ним на ней не было ничего, кроме маленьких трусиков. Адольф побагровел, встал, взял меня за руку и сказал: «Пойдем, Густль!» Я не помню уже, как мы выбрались из квартиры. Я вспоминаю только, что, когда мы вышли на улицу, Адольф в бешенстве процедил сквозь зубы: «Ну и шлюха!»»

Хм… нет, пожалуй это неподходящая история для демонстрации извращенности Гитлера… ну да ладно, из песни слов не выкинешь, пусть будет.

Давай рассмотрим эту историю. Гитлеру в то время семнадцать лет. Как можно оценить его вышеописанную реакцию? Вспоминая самого себя в 17 лет, я могу сказать, что несмотря на сильнейшее сексуальное влечение к девушкам, проститутки и вообще те женщины, которые свободно занимались сексом, вызывали у меня сложный комплекс восприятий, в которых отторжение занимало доминирующую роль. Почему? Да просто потому, что я понимал их недоступность для меня. У меня не было денег, чтобы их купить. У меня не было никаких мужских достоинств, чтобы их очаровать. Я совершенно точно не смог бы доставить им удовольствие в постели, поскольку мой сексуальный опыт равнялся нулю. Женщины, к которым у других был доступ, которые занимались сексом с другими, были мне совершенно недоступны. И я испытывал жгучую ревность пополам с комплексом неполноценности. И все это на фоне сильнейшего сексуального желания. И все это на фоне внедренных в меня догм о том, что проституция – это грязно. В своих сексуальных мечтах я воображал себе страстную и нежную… девственницу. Меня как-то не смущало противоречие в моих фантазиях – как же так получилось, что страстно трахающаяся со мной девушка была при этом девственницей? И конечно, когда я наконец-то впервые в жизни занялся сексом, моя девушка была «чистой» - она была девственницей, ура, но «страстно трахающейся» ее мог бы назвать лишь слепо-глухо-немой аутист, больной Альцгеймером. И сам я, разумеется, просто тупо кончал раз за разом за десяток секунд, от чего успеть возбудиться могла бы, наверное, лишь очень опытная женщина. Короче говоря – это был обычный секс обычных девственников с совершенно промытым мозгом в области секса, с огромным багажом догм и комплексов, не имеющих ни грамма знаний о сексе и сексуальности.

Надо к этому добавить, что все женщины старше 22 лет мне казались тогда слишком взрослыми, а те, кому за 30, и вовсе старыми. 40-летние?? Ну это вообще нонсенс. По сути, моя кастрированная, забитая, раздавленная сексуальность попросту оставила мне единственное узкое окошко для испытывания сексуальных желаний. И то, что я мастурбировал и кончал каждый день, не прибавляло мне широты сексуальных восприятий. Может быть и я был сексуально нездоров? Конечно был. Как и абсолютно все те мальчики и парни, которые меня окружали, которых я знал. Порнография для нас в то время была чем-то настолько таинственно-запретным, что теперешним поколениям, которым нужна ровно секунда, чтобы найти любое порно в интернете, трудно и вообразить.

Могу для примера описать историю – когда на первом курсе института я, семнадцатилетний парень, увидел настоящее, реальное порно, то от вида члена, входящего крупным планом в письку, я кончил через секунду. Просто от того, что взглянул на это видео – как сидел на стуле, замерев, так и кончил. И не только я, кстати, спустя минуту как бы между делом направился в туалет, как будто мне пописать захотелось… И при всем при этом к «шлюхам» у нас у всех было отношение, как к чему-то очень, очень грязному и отвратительному. Мне сейчас трудно сказать – как бы в те годы я повел себя, если бы какая-нибудь женщина предложила бы мне секс один на один – скорее всего подавил бы свое отвращение к свободному сексу и набросился бы на нее, но в присутствии своих приятелей я наверняка бы страшно постеснялся даже мимолетно проявить сексуальное влечение.

Так можно ли на основании вот этой реакции, которую продемонстрировал к той женщине Гитлер в присутствии своего друга, говорить о том, что он извращенец, гей, садист, психический? Ну не в большей степени, чем это касается всех нас – выросших в условии зашкаливающего ханжества и подавления сексуальности.

Всем хорошо известно, что Гитлер заразился еще в молодости сифилисом от проститутки, от чего его мозг и перекособочило так. Мало того, что некрофил и гей, так еще и сифилитик! Вот же, найдена причина, по которой этот психопат сумел оболванить весь немецкий народ и подчинить себе почти весь мир! Что, нелогично? Да неважно. Главное ведь что? Что «сифилитик» - это позорно, а если позорно, значит так вправду и было.

Здесь надо напомнить, что Гитлер, отправляясь на Первую мировую войну, был, конечно же, и неоднократно осматриваем врачами. Были и в будущем многократные и полные обследования его здоровья – и в тридцать девятом, и в сороковых годах. Еще до того, как его организм стал стремительно разваливаться после покушения 20 июля 1944 года (как в силу последствий многочисленных ранений, так и в силу ужасной динамики на фронтах), он был не слишком здоровым человеком, и многие врачи имели доступ к его телу. И приходится (с сожалением, конечно), отвергнуть сразу несколько мифов о Гитлере. Сифилисом он никогда не болел, увы. Жаль, конечно, но… вот не болел, сорри. И гонореей тоже, извините.

Очень популярны слухи о том, что у него не было одного яичка. Ну точно псих! Но и от этой легенды придется отказаться – самые разные врачи засвидетельствовали (в том числе уже после его смерти, когда можно было придумывать уже что угодно), что и с яйцами у него все было ОК, и, как ни странно, с членом тоже.

Так… но все же, есть же какое-то объяснение того, что Гитлер вызывал такое тотальное отвращение у женщин?

Конечно есть, но сначала вспомним, что Гитлер был вроде как геем, нет?

Один из врачей, который в 1939 году делал рентгеновский снимок Гитлера, рассказывал (уже в 1952 году): «Глаза Гитлера, его речь и походка оказали на меня как на гомосексуалиста притягательное воздействие. Однако я сразу почувствовал: это не наш человек».

Вот блин… но может другие что-то заметили гейское? Увы. Ну что ж, следует признать, что никто никогда и в самом деле не замечал за Гитлером гомосексуальных проявлений. Жаль, конечно, но и от гомосексуализма придется отказаться.

Так занимался ли он вообще сексом?

Занимался.

Во-первых, несмотря на отсутствие прямых доказательств его встреч с проститутками, все-таки есть очень серьезные основания полагать (на основании его последующих мимолетных воспоминаний), что начиная с шестнадцати лет он время от времени пользовался их услугами, тщательно шифруясь.

Благодаря многочисленным свидетельствам некоторых фронтовых друзей и многих жителей французских деревень Премон, Фурн, Ваврен, Ла-Бассе, и Нуайель-ле-Секлен, а также бельгийской деревни Ардойе, мы теперь знаем, что первой девушкой, сыгравшей в жизни Гитлера значимую, и непонятую историками (которые вообще и не хотят ничего понимать в теме Гитлера) роль, была Шарлотта Юдокси Алида Лобжуа, родившаяся 14 мая 1898 г., с которой он впервые встретился в апреле 1916 г. в Премоне (Северная Франция). Незадолго до этого очень симпатичная, женственная и привлекательная дочь мясника приехала в Премон, где родственники и знакомые познакомили ее с Гитлером. Молодая девушка, воспитанная родителями в подчеркнуто антирелигиозном и свободолюбивом духе, но приученная к очень строгой дисциплине, словно сорвалась с цепи, оказавшись вдали от родного дома. Ее родственники дали ей полную свободу и не имели ничего против отношений Шарлотты с усатым немецким солдатом. Впервые она встретилась с Адольфом Гитлером в компании друзей в доме своих родственников. Она осталась в Премоне, вступила с Гитлером в сексуальные отношения и вплоть до осени 1917 г. переезжала вслед за ним в Фурн, Ваврен и Секлен (Северная Франция), а в мае, июне и июле 1917 г., как бесспорно доказано, жила вместе с ним в Ардойе (Фландрия). Так, например, Мария Гутхальс, невестка бывшего квартирного хозяина Адольфа Гитлера в Ардойе, сообщила в 1977 г.: «Мой тесть Йозеф Гутхальс рассказывал мне, что когда Гитлер был в Ардойе, он любил одну женщину. Люди говорили, что она француженка. Ее имя знал только Гитлер».

Шарлотта Лобжуа вплоть до своей смерти в 1951 г. оставалась безвестной и чужой для всех. Немногие соотечественники, знавшие ее лично и информированные о ее связи с Гитлером, держали свои знания при себе. В результате того, что она после отвода немецких войск в конце 1918 г. переехала в Париж, а в 1926 г. окончательно оборвала контакты с родственниками, она считалась в семье пропавшей без вести.

В творческом наследии Гитлера остались не только архитектурные мотивы Линца, Вены и Мюнхена. Свою любовницу Шарлотту Лобжуа он изобразил в расстегнутой блузке, открывавшей часть обнаженной груди. Внимание к себе приковывают глядящие с лукавым вызовом выразительные большие глаза на широком лице и пышная грудь. Каштановые волосы покрыты светло-красным платком с цветочным узором. Распространенное в последнее время мнение, что эта картина, возможно, написана не Гитлером, поскольку он испытывал большие трудности в портретной живописи, является следствием поразительной неосведомленности. В действительности же Гитлер лишь до своего первого поступления в 1907 г. в Венскую академию изобразительных искусств испытывал затруднения в изображении людей. Профессор Альфред Целлер-Целленберг 29 ноября 1977 г. написал в своем экспертном заключении: «Я очень хорошо… знаком с портретами работы А. Гитлера. Не может быть никаких сомнений в авторстве… картины "Шарлотта Лобжуа". Она принадлежит кисти Адольфа Гитлера».

Их общение, все более и более тесное, хоть и ограниченное возможностями солдата, находившегося на «Фронте без перемен» (в той войне в тот период солдаты жили на квартирах у местных обывателей, что нам кажется очень необычным, ведь мы больше вспоминаем тотальную Вторую мировую), получило продолжение с мая по июль 1917 г., когда условия для немецко-французской влюбленной пары изменились. Гитлера поселили в Ардойе у крестьянина Йозефа Гутхальса, и у него появилось достаточно времени для Шарлотты Лобжуа. На одной из своих картин он поставил особенно запомнившуюся ему дату (что он делал очень редко): 27 июня 1917 г. Спустя 280 дней Шарлотта Лобжуа родила сына Жана Мари. На этом рисунке Гитлера бросается в глаза, что, в отличие от прежних картин того времени, он изобразил там только неповрежденные строения. Здесь даже нет намека на его потребность рисовать во время войны только разрушенные дома и села. Церковь, возвышающаяся в центре деревни, кажется, выражает стремление художника к покою, безопасности и олицетворяет надежды на будущее. Трудно сказать, можно ли на основании этого сделать вывод, что сын Шарлотты был зачат в этот день не в результате «несчастного случая», а запланированно.

Гитлер уже в мае 1918 г. знал о существовании своего родившегося в 1918 г. у Шарлотты своего сына Жана. Своему сыну Шарлотта после смерти Гитлера сообщила лишь, что её отец был лично знаком с Гитлером.

Каких-то особых чувств Гитлер ни к Шарлотте, ни к сыну не испытывал несмотря на то, что спустя годы предпринял усилия, чтобы их отыскать. Усилия Гиммлера привели к результату, Шарлотта и сын были найдены, с ними была проведена какая-то вежливая беседа, и на этом все закончилось. Уже в сороковых годах Гитлер иногда между делом ронял какие-то мысли насчет того, чтобы забрать сына к себе, но видимо он и сам не понимал, для чего это ему надо, особенно учитывая, что сын-то был французом, а к французам у Гитлера тепла было маловато, прямо скажем, как и у них к нему. Так или иначе, история их «отношений» на этом и зачахла, не начавшись.

Уже в 1917 г. Гитлер, видимо, всерьез задумывается о том, чтобы прекратить эту связь, которая начинает тяготить его. 30 сентября 1917 г. он получил отпуск и поехал к своим родственникам в австрийскую деревушку Шпиталь неподалеку от Вайтры, колыбели всего рода Гитлеров. Шарлотта Лобжуа с тех пор больше ни разу не видела его, за исключением фотографий в газетах и кадров кинохроники.

Эта история вполне тривиальна, и все же уместна для демонстрации гетеросексуальности, сексуального здоровья и нормальной психической адекватности Гитлера, как и многих других парней и мужчин его времени.

Будущее Шарлотты оказалось печальным. После того как Гитлер в 1918 г. оставил ее с ребенком, ей пришлось работать танцовщицей в Париже, а в 1940 г., когда ее бывший любовник оккупировал Францию, она окончательно спилась и умерла в нищете в возрасте 54 лет. Есть в этом вина Гитлера? Конечно. Но не больше, чем у сотен миллионов других мужчин, так же поступавших со своими любовницами веками раньше и веком позже. И давайте также не забывать, что каждый человек имеет перед собой выбор - бороться, выживать, развиваться, строить жизнь, или спиваться и опускаться.

Самое ужасное (для теории Гитлера-извращенца) случилось уже после войны. После войны Гитлер, как и большинство однополчан, лихорадочно пытался компенсировать свою нехватку секса. В течение многих лет он в глазах своего ближайшего окружения, друзей, товарищей по партии и противников был человеком, который ведет отнюдь не монашеский образ жизни. С начала двадцатых годов он считался «донжуаном» и «королем Мюнхена», у ног которого лежали самые красивые и богатые женщины. Многочисленные женщины, в том числе и замужние, считались интимными подругами Гитлера.

Вот дуры! И как же все они не замечали, что влюблены и трахаются с некрофилом и импотентом! Поскольку это, на самом деле, совсем никакой не секрет, то можно спокойно перечислить тех женщин, у которых с Гитлером точно были романтические и просто сексуальные связи.

Елена Бехштейн - жена владельца фабрики пианино Карла Бехштейна.

Виктория фон Дирксен, которую хорошо информированные национал-социалисты за глаза называли «мать революции».

Гертруда фон Зайдлиц, богатая покровительница Гитлера.

Эльза Брукман, жена известного мюнхенского издателя Гуго Брукмана.

Эрна Ханфштенгль, сестра бывшего друга Гитлера Эрнста Ханфштенгля.

Карола Хофман, вдова мюнхенского профессора.

Некая финка по фамилиии фон Зайдль.

Принцесса Стефания фон Гогенлоэ, бросившая своего мужа принца Франца фон Гогенлоэ-Вальденбурга-Шиллинга.

Дженни Хауг, сестра шофера Гитлера.

Сузи Липтауэр, землячка Гитлера.

Бывшая монашенка Пиа (настоящее имя Элеонора Бауэр), которая, будучи фанатичной поклонницей Гитлера, в ноябре 1923 г. даже приняла участие в марше к мюнхенскому «Залу полководцев», а позднее родила ребенка, который получил образование на средства НСДАП и некоторое время работал в редакции газеты НСДАП «Фелькишер беобахтер».

Мария Райтер (-Кубиш), неоднократно посещавшая в 1938 г. дом Гитлера в Леондинге и жившая после 1945 г. у сестры Гитлера Паулы.

Марта Додд, дочь посла США в Берлине Уильяма Додда.

Леди Юнити Валькирия Митфорд - дочь лорда Ридесдейла и свояченица английского лидера фашистов сэра Освальда Мосли.

Зигрид фон Лафферт, Инга Лей, бывшая актриса и последняя жена Роберта Лея, Гели (Ангела) Раубаль, дочь Ангелы Гитлер, сводной сестры Адольфа, и многие другие. А имена красивых танцовщиц и актрис тут трудно будет и вспомнить, и перечислить.

Короче говоря, трахался Гитлер как конь, тебе бы так. И внебрачных детей у него гораздо больше, чем это можно было бы себе представить, вспоминая его завязший в зубах образ бесноватого импотента. И надо заметить, что женщины в него влюблялись – легко и надолго.

Гитлер был прекрасно осведомлен о своем влиянии на женщин (что не странно) и совершенно спокойно пользовался им для того, чтобы подпитывать финансами свою партию, свою газету и вообще свою деятельность. И не случайно именно женщины были самыми главными покровительницами Гитлера и его партии. И на самом деле, это не считалось чем-то постыдным и не особенно-то и скрывалось.

Газета «Мюнхнер пост» от 3 апреля 1923 г. писала о «влюбленных в Гитлера женщинах», которые ссужали его деньгами или жертвовали на нужды партии, и не только наличными деньгами. Немало богатых покровительниц передавали Гитлеру ценные предметы искусства и украшения, которыми он мог свободно распоряжаться. Елена Бехштейн сказала как-то, что не только ее муж «оказывал финансовую поддержку» фюреру НСДАП, но и она сама давала Гитлеру значительные ценности, «но не в денежной форме». И пояснила: «Я дала ему для продажи несколько произведений искусства, сказав, что он может делать с ними все, что захочет. Речь шла о предметах, имевших высокую стоимость». Гертруда фон Зайдлиц сообщила, что не только поддерживала Гитлера собственными деньгами и привлекала для этих целей спонсоров внутри страны и за рубежом, но и убеждала их при необходимости покрыть предоставленные НСДАП средства своими акциями.

А вот то, что касается пренебрежительного отношения Гитлера к женщинам – это чистая правда. Шовинистом был Гитлер.

«Мужчина, - говорил он, - должен иметь возможность навязать свою волю любой женщине. Женщины ничего другого и не хотят». А 1 марта 1942 г. он заявил: «Если женщина начинает размышлять о вопросах бытия, это плохо, она начинает действовать на нервы». Спустя десять дней он сказал: «Мир мужчины значительно больше мира женщины. Мир женщины - это мужчина. Обо всем остальном она думает лишь время от времени. Женщина может любить глубже, чем мужчина. Об интеллекте у женщины и речи быть не может». У женщин «только одно жгучее желание, - рассуждает он 10 апреля 1942 г., - чтобы за ними ухаживали все симпатичные мужчины». А перед этим он говорил: «Если женщина украшает себя, то она делает это в тайной надежде позлить другую. У женщин есть способность, которой мужчины лишены. Она может целовать подругу и одновременно колоть ее булавкой. Совершенно бесполезно пытаться исправить женщин в этом отношении. Оставим им эту маленькую слабость! Если этим можно осчастливить женщину - ну что ж, прекрасно! Лучше уж пускай женщины занимаются этим, чем метафизическими вещами».

Но если мы откроем рот, чтобы презрительно фыркнуть и заклеймить Гитлера, то давайте вспомним, в каком времени все это происходит. Что, в то время хоть какой-нибудь мужчина имел другое отношение к женщинам?? Не хотите ли вспомнить, когда в просвещенной Европе женщин стали вообще принимать за людей и дали им избирательное право? В статье «Женское избирательное право» в Википедии можно обо всем этом прочесть. В Великобритании – в 1928-м году, во Франции – в 1945, в Германии – в 1948, в Испании – в 1976, в Швейцарии – в 1971, а в одном из кантонов – лишь в 1991-м году!!

Надо заметить, что пренебрежение к женщинам Гитлер высказывал сугубо теоретически, а в своей обыденной жизни он пытается убедить каждую из них, что находит ее привлекательной и достойной восхищения. Каждой даме он целует руки, даже своим замужним секретаршам (!). Он никогда не кричит на них, даже если они делают грубые ошибки. Никогда не проявляет своего недовольства по отношению к ним. Чаще всего он называет их «красавицы мои». Он всегда уважительно здоровается с ними, пропускает вперед себя. Никогда не садится первым в их присутствии, хотя порой позволяет себе это, принимая иностранных государственных деятелей.

Многие женщины, которые перед встречей с Гитлером ожидали увидеть грубияна с плохими манерами, расставались с ним совершенно восхищенными и покоренными. Если он замечал у женщины хоть малейшую ранку, он демонстрировал подчеркнутое сочувствие и заботу. Он иногда прощал дамам даже нарушение правил, которые неукоснительно соблюдали все в его окружении, в том числе Геббельс, Шпеер, Борман и другие влиятельные люди, например запрет на курение в его присутствии.

Женщинам он прощал высказывания, которые мужчинам могли стоить свободы или даже жизни.

Так-так… ладно. Извращенцем он не был. Импотентом… всем бы быть такими импотентами. Презрения к женщинам не испытывал, хотя и разделял повсеместно распространенные шовинистические убеждения относительно их умственных способностей. Даже более того – с женщинами он был исключительно мягок и заботлив. Не гей. Не урод. Яйца на месте. Член нормального размера. Господи, ну что-то же должно быть!

Ага. Любовь! Трахать он их мог, но вот любить – никогда. Это же Гитлер!

Однако, и это верование натыкается на неумолимые факты. Любовь в жизни Гитлера была, хотя и кончилась она крайне грустно. Любил он Гели Раубаль, свою племянницу. Можно, конечно, поиздеваться на тему кровосмесительности его любви, но при этом надо отметить, что в целом Гитлер был скорее консерватором в вопросах морали, так что его любовь к племяннице была вопреки, а не благодаря его моральным воззрениям. А вообще – любовь она такая – в кого влюбляешься, в того и влюбляешься, даже если это племянница.

К сожалению, Гели была слишком ревнивой девушкой и слишком тяжело переносила тот факт, что красивые, богатые, яркие, популярные женщины постоянно были рядом с Гитлером, и их общение было не слишком платоническим. Истерики, которые она по этому поводу закатывала, кончились очень плохо – самоубийством. Гитлер после этого пережил глубокое потрясение. Он хотел застрелиться, замкнулся в себе, впал в тяжелую депрессию, мучил себя упреками, отказывался от еды и воды, перестал разговаривать и с какого-то хера никогда с тех пор больше не ел мяса и животных жиров (что, кстати, очень плохо сказалось на его здоровье в дальнейшем). Друзья не видели его в таком состоянии ни до, ни после. На похоронах в Вене Гитлер не участвовал, так как ни физически, ни психически не был способен на это. Гоффман вспоминал, что водителю пришлось забрать оба пистолета, чтобы предотвратить вторую смерть - в этот раз - фюрера. Рудольфу Гессу пришлось выхватить один из пистолетов из рук Гитлера.

После Гели, Гитлер больше никого не любил – это можно утверждать наверняка. Женщина, которая была с ним всю оставшуюся жизнь (Ева Браун) уж никак не была его любимой, и его отношение к ней можно описать как сильную привязанность и сексуальное влечение, но не более того. Удивительно, но и Ева два раза пыталась покончить с собой из-за ревности. Она ревновала Гитлера и к женщинам, и к политике и вообще ко всему, что отнимало его внимание. И несмотря на то, что любовью отношение Гитлера к Еве назвать затруднительно, обращался он с ней, как уже можно догадаться, как с очень близким человеком.

Таким образом, как ни покажется удивительным, но ничего – абсолютно ничего из того, что мы «точно знали» о сексуальных извращениях Гитлера, о его заболеваниях мочеполовой сферы, равно как и о его гомосексуальности, бесчувственности, извращенности и неспособности любить – ничто из этого даже на миллиметр не приближается к исторической правде.

Поэтому если мы, глядя на диктатора какой-нибудь страны, верим в то, что под его чутким руководством мы не придем к фашизму лишь потому, что он, в отличие от Гитлера, не трахает овец, не гей, не извращенец, не сифилитик, а всего лишь целует мальчиков в попук, то надо признать, что наша вера основана на ошибочном основании. Попытки найти объяснения чего угодно, опираясь на сексуальную неполноценность или извращенность Гитлера, надо признать ошибочными.

В завершение этой главы про сексуального извращенца и гомосексуалиста Гитлера хочу разместить тут один его рисунок, который убедительно доказывает омерзительность этого сексуального маньяка и по совместительству импотента:



Мне понятно, что Фромм и прочие умудренные психологи испытывали много неприятных чувств к Гитлеру, но мне всё-таки так кажется, что это не оправдывает того, что все они единодушно решили за каким-то хреном обмануть будущие поколения и сделать их беззаботными перед лицом аналогичной угрозы, беспомощными в ситуации, когда угроза становится уже неотвратимой.

Пропагандой должны заниматься пропагандисты, но ученые должны заниматься наукой, а если ученый занимается пропагандой, то такого ученого уместно назвать шарлатаном и вообще нехорошим человеком.

Если кому-то хочется искать объяснения тем ужасам, которые выпали на долю живших в то время людей, то тему сексуальности Гитлера можно со спокойной душой отставить в сторону.

**07. Гитлер захватил Австрию.**

*Чем больше я узнаю людей,*

*Тем больше люблю собак.*

*Сократ*

*Перед Трибуналом было выдвинуто утверждение, что аннексия Австрии была оправдана сильным стремлением к союзу между Австрией и Германией, которое высказывалось во многих кругах. Утверждалось также, что у этих народов было много общих черт, которые делали этот союз желательным, и что в результате цель была достигнута без кровопролития. Эти утверждения, даже если они являются правильными, фактически не существенны.*

Из заключительной речи обвинителя от СССР на Нюрнбергском процессе

Гитлер захватчик и агрессор, разве кто-то стал бы спорить с этой прописной истиной? И я не стану спорить. Просто хочу рассмотреть некоторые вопросы, и сразу же пойдем дальше.

Австрию Гитлер захватил? Несомненно. Была страна Австрия, а в 1938-м году она стала частью Германии. То-то, наверное, австрийцы настрадались. Не было ли австрийского партизанского движения против германских оккупантов? Не было. И почему же?

А что вообще это такое было – Австрия в те года? Австрия представляла собою остаток распавшейся Австро-Венгрии, населенная людьми, которые говорили на каком языке? На австрийском может быть? Нет, на немецком. Гитлер, напомним, родом как раз из Австрии. После того, как закончилась Первая мировая война, десятого сентября 1919 года был подписан Сен-Жерменский мирный договор, согласно которому Австрии было запрещено воссоединение с Германией. Хм, странно. Стоило ли запрещать австрийцам то, чего они так и так не хотели? Так значит – хотели? Мыслимо ли представить, что сейчас собрались представители разных европейских стран и составили договор, которым Грузии запрещалось присоединяться к России?

Запрет на воссоединение двух немецких государств был прописан также и в текстах Версальского договора и в Женевских протоколах (октябрь 1922). Видимо, сильно были европейцы озабочены тем, чтобы поддерживать искусственное разделение двух немецких народов.

В то время Австрия считалась государством слабым, откровенно говоря дохлым, потому что по итогам войны осталась она голой и потеряла свои основные промышленные мощности и сельскохозяйственные угодья.

Движение за воссоединение было весьма сильным с обеих сторон, и неудивительно, что когда 13 марта 1938 года германские войска вошли на территорию Австрии, австрийская армия взяла да и капитулировала, а сам Гитлер заявил: «Я объявляю немецкому народу о выполнении самой важной миссии в моей жизни».

Хорошо, армия Австрии не стала чинить немцам препятствий, но наверное народ был очень возмущен, испуган, раз Австрия была «захвачена». Наверное. Посмотрим, как развивались события в тот день «захвата».

13 марта 1938 года, в 8 часов утра немецкие войска устремились в Австрию. В некоторых местах пограничные заграждения были разобраны… самими жителями. Странный способ противодействия захвату. Ввод войск больше напоминал маневры, а не вторжение. Например, 2-я танковая дивизия двигалась, пользуясь туристским путеводителем и заправляясь на местных бензоколонках. Солдат забрасывали цветами, танки двигались с флагами двух стран и были украшены зелеными ветками. «Население видело, что мы пришли как друзья, – вспоминал генерал Хайнц Гудериан, – и нас везде принимали с радостью». Почти во всех городах и селах дома были украшены флагами со свастикой. «Нам пожимали руки, нас целовали, в глазах многих были слезы радости».

А как австрийцы встречали главного захватчика? Плевались, наверное, ботинками кидались?

Машина Гитлера с трудом продвигалась к Браунау через ликующие толпы, многие тянулись к машине, чтобы ее потрогать, словно это была религиозная святыня.

Было уже темно, когда первый этап «сентиментального путешествия» Гитлера завершился в Линце, где он когда-то в одиночестве бродил по улицам. 100-тысячная толпа на площади окружила кавалькаду в истерическом восторге, поразившем помощников и адъютантов Гитлера. Когда фюрер появился на балконе ратуши с новым канцлером Австрии, люди не помнили себя от радости.

Еще днем танки Гудериана вышли из Линца, но повалил снег, и на дороге, где велись ремонтные работы, скопилось множество машин, поэтому передовой отряд прибыл в Вену лишь за полночь. Тем не менее на улицах стояли толпы людей, которых при виде первых немецких солдат охватило ликование. Войска фюрера встречали цветами. Местные нацисты оборвали в качестве сувениров пуговицы с шинели Гудериана, затем подняли его и понесли в резиденцию.

«Невозможно отрицать энтузиазм, с которым здесь воспринято объявление о включение страны в рейх, – сообщал 14 марта английский посол лорду Галифаксу. – Герр Гитлер имеет все основания утверждать, что население Австрии приветствует его действия».

Утром 14 марта Гитлер отправился в Вену. Ехал он медленно: мешали толпы, застрявшие машины и танки. Только около пяти часов вечера его колонна достигла столицы. Все здания, в том числе церкви, были украшены австрийскими и немецкими флагами. Массы людей стояли вдоль улиц и кричали до хрипоты при виде Гитлера в открытой машине. Ликование было бурным, стихийным. Машина фюрера остановилась у отеля «Империал», и он зашел туда. Люди продолжали кричать: «Мы хотим фюрера!» Гитлер вышел на балкон королевского «люкса», поприветствовал народ и удалился. Но толпа не угомонилась, требуя, чтобы фюрер произнес речь. Ему пришлось подчиниться.

Утром 15 марта Гитлер выступил на площади перед 200-тысячной толпой своих почитателей.

В этот же день кардинал Иннитцер благословил его и заверил, что австрийские католики будут «самыми верными сыновьями великого рейха, в объятия которого они вернулись в этот знаменательный день».

10 апреля в Германии и Австрии состоялся плебисцит об аншлюсе. По официальным данным, в Германии за аншлюс проголосовало 99,08% жителей, в Австрии — 99,75% ! При явке 99,71% !!!

Подозрительные цифры, не так ли? Напоминает результаты голосования за Путина в Чечне. Хотя вспомним, что в 1934 за Гитлера проголосовало 98.8% немцев, и эти цифры никто не взялся опровергать, да и последующие события их полностью подтверждают, как и последующие события в Австрии подтверждают правдивость результатов голосования. С 1933 по 1937 года Гитлер столько всего сделал для процветания Германии и для установления мира в Европе, что люди рассуждали о том, что он достоин Нобелевской премии мира, но об этом подробнее будет в главе «Гитлер ничего не сделал для своего народа». Так стоит ли удивляться, что при плебисците в Австрии были именно такие результаты? Стоит ли удивляться энтузиазму, с которым немцы и австрийцы наконец-то преодолели запреты на их объединение?

Впрочем, современные историки во всеоружии фактов разоблачают эти дутые цифры голосования. Если ты откроешь википедию, то прочтешь, что референдум осуществлялся под огромным давлением со стороны нацистской Германии. И даже открыто и честно приведен факт этого беспрецедентного, чудовищного и преступного давления: оказывается, на бюллетенях диаметр ячейки «За» аншлюс был почти в два раза больше, чем «Против»!! И даже фотка бюллетеня приведена – нате, любуйтесь, вот она, правда! Вот как коварный Гитлер подчинил себе австрийцев, рыдающих от перспективы быть соединенными с Германией!

Это, извините, до какого поросячьего состояния надо низвести весь австрийский народ в своем воображении, чтобы всерьез предполагать, что кружок большего размера стал причиной того, что 99% австрийцев проголосовали «за»? Они там что, все были полуслепыми дебилами? И до какого свинского состояния надо довести собственный народ, чтобы подсовывать ему в качестве доказательства «огромного давления» такую хуйню и быть уверенным, что это прокатит? И прокатывает ведь, кстати…

Так что, учитывая все, сказанное выше, а также то, что в дальнейшем австрийцы и в самом деле стали обычными немцами и шли за Гитлером до конца, можно сказать, что эти цифры не слишком отличаются от реального положения дел.

Поэтому с мифом о «захвате» Австрии можно покончить раз и навсегда.

После окончания Второй мировой войны Австрия… снова была отделена от Германии! И это положение дел остается таковым до сих пор. Как ты думаешь, что сейчас думает народ Австрии относительно объединения с Германией? Особенно учитывая, что Германия вновь стала локомотивом европейской экономики. Ха. А кто же им позволит об этом вслух говорить? Воссоединение Восточной и Западной Германии мир как-то пережил, учитывая, что Восточная Германия при этом сходила с советской орбиты. Но тема объединения двух германских (!) народов Германии и Австрии еще долго будет табуизирована – до того самого момента, пока не будет, наконец, написана правдивая история тех лет, и пока люди не разберутся – кто в чем прав и кто в чем виноват и чего надо на самом деле опасаться.

**08. Как Гитлер захватил Судеты**

Что же было дальше? Дальше была история с Судетской областью Чехословакии. Гитлер захватил и ее. Ненасытный какой – все лезет и лезет, вот чехов захватил. А точно чехов? И точно ли захватил?

Справочники говорят нам, что судетские немцы – это этнографическая группа немцев, до 1945 г. компактно проживавшая в Судетской области Чехии.

Странно… а с какой стали немцы вдруг «компактно проживали» на территории Чехии? Приезжали, приезжали, компактно так селились, вот и стали компактно проживать? Да и много ли было тех немцев? Может человек сто? Ну может от силы тысяча? Две тысячи? Три с половиной миллиона человек. И составляли они более 90% населения Судетов несмотря на то, что уже двадцать лет как эта территория входила в состав Чехии.

Три с половиной миллиона?? Тихой сапой переселились в Чехию и компактно поселились в Судетах? Ну этого как-то не может быть. Этого и не было. Уже к XIX веку немцы составляли более 90% жителей этих земель. Но… после окончания Первой мировой войны страны-победители решили, что кусочек земли вполне аппетитный, а то, что там миллионы немцев живут… ну что ж, переживут. Выучат чешский, забудут немецкий, не проблема. Вот представь себе – живешь ты в своей Оренбургской, скажем, области, а тут бац, и тебя Казахстан присоединяет. Ну неплохо, а в чем проблема-то? Выучишь и казахский – жылбасы там, кургуду бумбия и так далее. Романтика?

Вот и немцы никак не могли с этой романтикой смириться, и мне кажется, что вряд ли они заслуживают проклятий по этому поводу. И вот представь себе – живешь ты теперь в юрте правоверным казахом, впитываешь тюркские ароматы, прославляешь Великого Елбасы, бешбармак кушаешь, Нур-TV смотришь. И тут вдруг новость – Путин Самарскую область у казахов отнял, снова к России присоединил. И вот будешь ты дальше тихо овец пасти, труды Аль-Фараби штудировать, или устремится твой пламенный взгляд на север?

Вот и у Судетских немцев все устремилось, когда Австрия присоединилась к Германии. Не стоит их ругать, мне кажется. Ну не хотелось им бешбармак в юрте кушать. На самом деле, конечно же Судетские немцы еще раньше почуяли, куда ветер дует - как только Гитлер стал канцлером, и в 1935-м году возникла национал-сепаратистская Судето-немецкая партия под руководством Конрада Генлейна. Чехи тому не обрадовались, и начали завинчивать гайки. Гайковерты у них были вполне приличные, надо сказать. В российской Википедии довольно смешно пишут на эту тему закручивания гаек: «Среди Судетских немцев широкое распространение получило убеждение в том, что они находятся под гнётом славянского населения Чехословакии». Вот так значит. Убеждение получило распространение. Надо взять на заметку, умело написано…

В 1938-м году нацистский съезд закончился 12 сентября. Среди прочего, Гитлер сказал: «Я не допущу, чтобы здесь, в центре Европы, возникла вторая Палестина. Бедные арабы беззащитны и одиноки. Но немцы в Чехословакии не беззащитны, не одиноки, и люди должны помнить это».

Мне кажется, нет ничего плохого в том, что Гитлер напомнил чехам, что захваченные ими немцы теперь уже не так беззащитны, как раньше.

Речь Гитлера вдохновила судетских немцев на активные выступления. К утру пограничный город Эгер весь был увешан нацистскими флагами. Десять тысяч немцев заполнили улицы, скандируя: «Мы хотим самоопределения!»

Не самое ужасное преступление совершили эти немцы, как мне кажется. Ну что следовало предпринять властям? Постараться как-то сгладить ситуацию, избежать резких телодвижений, дать запалу выдохнуться, пообещать что-нибудь хорошее в виде предоставления в будущем каких-то элементов автономии, сделать сразу что-нибудь хорошее, пусть даже показушно-популистское… ну как-то так, да? Ну чтобы не подпитывать «распространенное убеждение».

Чехи решили проще – они попросту расстреляли толпу. Результат не заставил себя ждать – в ближайшие сутки кровавые беспорядки охватили всю Судетскую область, число убитых немцев измерялось десятками. По призыву Генлейна судетские немцы начали забастовку и отказались платить налоги.

И что в этой ситуации сделали чехи? Схватились за голову? Мгновенно арестовали тех, кто расстреливал людей? Выступили с примирительными заверениями и убеждениями? Еще чего. Ничего они не сделали, только войска продолжали стягивать. В пограничных районах было введено военное положение, жертв становилось все больше и больше.

И вот историки подумали-подумали, поморщили лобики и воскликнули единодушно - Гитлер виноват! Конечно он. Он подзуживал немцев, он их провоцировал, он промывал им мозги. Добрые чехи как только ни умасливали немцев, по-дружески так… пулеметами по толпе… Гитлер виноват и точка, ясно же. Бедные чехи - жертвы нацизма, однозначно.

В этой ситуации за голову схватились не чехи. Схватились французы и англичане, потому что никак они не ожидали вот такой вот наглой провокации от чехов. Чтобы вот так нагло, на глазах всего мира расстреливать мирных немцев, вышедших на демонстрацию? Да еще прямо под боком у Гитлера?? Ну это надо же вообще спятить, всякий стыд и разум потерять.

Даладье (премьер-министр Франции) немедленно созванивается с Чемберленом (премьер Великобритании), после чего Чемберлен срочно вылетает к Гитлеру в Берхтесгаден.

Что по этому поводу сказали чехи? Наверное, сказали «спасибо» Чемберлену, что пытается как-то остановить гнев Гитлера и спустить все на тормозах? Ну нет. Чешские граждане стихийно собирались на улицах, выражая поддержку президенту Бенешу в его решимости продолжать свою политику. В Праге продавцы газет кричали: «Экстренный выпуск! Читайте, как глава Британской империи едет лебезить перед Гитлером!»

На той встрече Гитлер договорился с Чемберленом, что Германия не применит силу к Чехии, а в Судетах должен пройти плебисцит, чтобы местное население само определилось – в какой стране им жить.

«Я установил определенное доверие, чего и добивался, – писал Чемберлен сестре. – Несмотря на жесткость и безжалостность, замеченные мной на его лице, у меня создалось впечатление, что это человек, на которого можно положиться, если он дал слово».

Чемберлена не подвело его впечатление.

Когда английский посланник сэр Бэзил Ньютон поставил в известность Бенеша о том, какое решение ему предлагают, тот так рассердился, что отказался даже обсуждать этот вопрос! Конечно, с какой стати великая Чехия будет обсуждать геноцид немцев с какими-то там жалкими Франциями, Германиями и Англиями. Чехия – это ведь центр мира, разве они не знают?

Они не знали об этом, поэтому перешли с дипломатического языка на более подобающий, после чего Бенеш попросил время подумать. Наверное чехи хотя бы в этот момент попытались задобрить судетских немцев? Ага, щас… Пока Чемберлен весь день 19 сентября с нетерпением ждал ответа, Бенеш в отчаянии обратился за помощью к Сталину! 20-го числа он пригласил советского посланника и задал ему простой вопрос – если Германия нападет на Чехию, вступится ли за чехов СССР? Посланник сказал, что вступятся, и радостный Бенеш послал Чемберлена к черту. Тогда англичане, вновь объединив усилия с французами, пояснили чехам, что если война начнется, то виновниками будут считаться ими именно чехи, и что будут они на стороне Германии. А вот СССР хоть и пообещал поддержку, но оказать ее не сможет, так как ни поляки, ни румыны ни при каких обстоятельствах и ни за какие коврижки не пропустят через свою территорию советские войска. В итоге Бенеш с матюками и слезами согласился провести голосование. Чемберлен с хорошими новостями полетел снова к Гитлеру, а чехи… а чехи в это время в Эгере взяли, да и расстреляли двенадцать немецких заложников. Мило, да? А затем Бенеш объявил о всеобщей мобилизации чехословацких вооруженных сил.

В этой ситуации был один человек, который призывал не давить на чехов, а дождаться, пока Гитлер нападет на них, после чего уже напасть на него и начать, таким образом, новую большую войну в Европе, которой как чумы опасались все. Догадайся – кто это был? Да, это был Черчилль, конечно. Старику очень хотелось крови, побольше и поскорее и везде. Но его глас вопиющего не был услышан, и состоялась итоговая встреча в Мюнхене, по итогам которой и был составлен план поэтапного освобождения чехами Судетской области.

А что касается плебисцита, то разумеется, в итоге Судето-немецкая партия на местных выборах оставила далеко позади все другие, хотя это уже ничего к тому времени и не решало.

Коммунисты любят называть мюнхенское соглашение «позорным сговором». Так вот до сих пор, представь себе, и пишут – «позорный Мюнхенский сговор». Получило, так сказать, распространение убеждение в позорности и сговоре. Я их понимаю. Ведь если бы не этот позорный сговор, то в Европе бы началась разрушительная междоусобная война, после которой Сталин с удовольствием реализовал бы уже тогда свой план «спасения трудящихся Европы». Как это он говорил: «когда они хорошенько раздерутся друг с другом»…

Интересно, а как в Европе тогда восприняли факт «позорного сговора»?

Когда Чемберлен прилетел на родину и появился в проеме открытой двери, он вскричал: «Я добился своего!». По дороге из аэропорта в королевский дворец толпы людей приветствовали его, как героя. Как писал Чемберлен в частном письме, вдоль улиц «стояли из конца в конец тысячи людей, они кричали до хрипоты, подбегали к машине, стучали по стеклам, протягивали руки». Казалось, вся Англия хотела его поздравить и поблагодарить. Как сообщала лондонская «Таймс», «ни одного победителя, возвращающегося с поля битвы, не увенчали такими благородными лаврами». Толпы собрались у резиденции премьера на Даунинг-стрит и отказывались разойтись, пока он не подошел к окну. Ликование усилилось, когда сияющий Чемберлен, стоя у окна, заявил, что «принес из Германии мир с честью». Его худощавая фигура и орлиный нос стали символом мира. Бывший кайзер написал королеве Марии, что, «предотвратив самую ужасную катастрофу», премьер-министр «был вдохновлен и руководим Богом».

Палата общин Великобритании одобрила политику Чемберлена, которая позволила «предотвратить войну в недавнем кризисе». За это предложение было подано 366 голосов, против – 144, 35 депутатов-консерваторов воздержались, в том числе и Черчилль.

А что было в Италии? Может хотя бы там люди понимали всю позорность того, что войны удалось избежать? Увы. Муссолини тоже встречали восторженно. Это был его самый большой успех за все двадцать лет диктатуры. На каждой станции поезд ждали толпы людей, многие вставали на колени. Когда он ехал по Риму в открытой машине, его принимали, как Цезаря. Он проезжал под триумфальной аркой, сплетенной из оливковых ветвей, а толпы скандировали: «Ду-че! Ду-че!».

И вот пошла писать губерния, мол аннексировал Гитлер исконно чешские территории, агрессор проклятый. Так до сих пор и пишет, а мы давай-ка взглянем – что по этому поводу сказала в то непростое время мировая общественность? Возмутилась, наверное? Ноты протеста там, изгнание Германии из ООН и Варшавского договора, Псаки молнии мечет, квашеный сыр перестали Гитлеру поставлять? И вот странность-то. А мировая общественность взяла, да и поддержала.

Что же там, любопытно, было в этом соглашении написано? И кем оно было заключено? Может то были какие-то задохлики, трясущиеся от ужаса перед парой тысяч германских солдатиков на лисапедах и клячах? Нет, подписали то соглашение страны, которые того самого Гитлера со всеми его лисапедами и клячами могли раздавить за день. Ну или за два. И понимал это и Гитлер, и его соратники, которые (что отражено в истории) буквально тряслись от страха, что накроется всё это их дело тазом, а им самим придется сидеть в местах не столь отдаленных.

Мюнхенское соглашение было подписано премьер-министром Великобритании Невиллом Чемберленом, премьер-министром Франции Эдуардом Даладье, рейхсканцлером Германии Адольфом Гитлером и премьер-министром Италии Бенито Муссолини. Самые мощные страны Европы тихо, без лишнего звука, за один день подписали документ, в котором признали справедливость того, что Судетская область присоединилась к Германии. Почему они это сделали? Совесть потеряли? И весь окружающий мир совесть потерял? А не потому, что все, наоборот, считали это справедливым? Я отвечать на этот вопрос не буду, каждый сам может на него ответить.

После заключения соглашения Чемберлен вернулся в Англию. Прилетел такой, стыдно ему ужасно перед своим народом, что целых три мощных державы, совокупная армия которых в тысячу раз сильнее немецкой, с таким позором смирилась с захватом Судет. Выходит он такой из самолета и говорит: «Простите, граждане, бес попутал»… нет, вообще-то он сказал другое: «я привёз мир нашему поколению». И не стыдясь, а гордясь тем, что свершен акт справедливости, что еще одно наследие грабительского, уродливого Версальского договора уничтожено. Ведь все прекрасно понимали, что Версальский договор является тлеющей спичкой под бомбой будущей войны. И чем в большей степени последствия этого договора будут исправлены, тем больше шансов на мир.

Они все наивно полагали, будто бы мир или война в Европе зависит от европейцев! Им бы на восток посмотреть повнимательней…

Осталось добавить, что после Второй мировой войны проблемы Судетской области и Закарпатья были решены кардинально и чисто так конкретно, по понятиям: более трех миллионов Судетских немцев, а также полмиллиона карпатских немцев (проживавших в Словакии и на Закарпатской Украине), были просто изгнаны нахер из Чехословакии. Каким кошмаром, геноцидом и прочими радостями коммунизма это все сопровождалось, сколько десятков тысяч немцев погибло, было изнасиловано и т.п. (напоминаю – война ващета закончилась типа), какие там были «марши смерти» и прочее и прочее – о том читай в специальной литературе (которая, впрочем, на территории России по понятным причинам не приветствуется).

**09. Снова о хищнике. Чехия.**

*Я благодарю небеса за такого человека, как Адольф Гитлер, который создал оборонительный рубеж против Антихриста коммунизма.*

Фрэнк Бухман

Как нам известно, аппетиты Гитлера разгорелись. Получив Австрию и Судеты, напившись кровушки, глаза у него разгорелись, когти зачесались, и в итоге Чехии наступил полный капец. Разделили Чехию, захватили.

Правильно?

В целом да.

Есть только одна поправочка – дело это было начато не Гитлером. Начали этот процесс… поляки!

Но впрочем, какая разница – поляки, шмоляки… Гитлер всех съел, это же общеизвестно. Я и не буду опровергать эту истину, просто немного добавлю штрихов.

Итак, в тот самый момент, когда Гитлер напряженно работает над возвращением немецких земель и миллионов немцев в лоно Германии, поляки собрались и задумались. А че, думают они, Гитлеру можно, а нам нельзя? У нас вон тоже в Чехии свои родные поляки живут. Золовка сестры дяди пана такого-то проживает в Чехии, и что же это мы телимся, время попусту теряем?

А времени терять в самом деле им не следовало, если задаться целью откусить кусок соседней территории – Чехам так и так несладко, у них Судеты уплывают – самое время подсуетиться.

Ну поляки и подсуетились. 21 сентября 1938 года, в самый разгар так называемого «Судетского кризиса», Польша предъявила чехам ультиматум о возвращении им Тешинской области, где проживало на то время не так уж и мало поляков - 80 тысяч. Правда, там еще и 120 тысяч чехов жили.

Давай посмотрим – что это вообще такое – Тешинская область… ой нет, давай не будем, потому что история эта длинная, как хвост у змеи. То чехи там, то поляки там, то немцы, то снова чехи… Столетие за столетием – обычная история Европы. Что ж, может стоит посмотреть – на каком языке там говорили? Не поможет. В Тешинской области всегда говорили на смешанном чешско-польском диалекте, который чешские лингвисты считали, само собой, чешским диалектом, а польские, разумеется, польским. Поэтому давай обратимся к тому – как Польша и Чехия договорились между собой по этому вопросу.

А они договорились ведь. Опять-таки после распада Австро-Венгрии, в 1918 году польское правительство Тешинского княжества - Национальный совет (Rada Narodowa Księstwa Cieszyńskiego) - подписало договор с чешским местным правительством (Národní výbor pro Slezsko) о разделе Тешинской Силезии. Ну подписали и молодцы. Приятно, когда высокие стороны договариваются.

Так же подумали и чехи, и не успели высохнуть чернила, как они взяли, да и ввели войска в Тешинскую область. И заняли её. Делов-то. Договоры еще какие-то… времена, знаете, не те, чтобы на договоры кто-то внимание особое обращал. Где что плохо лежит, то подберут, и не сомневайся, а договором подотрутся.

Тут и рыба покрупнее приплыла – Красная Армия. Поскольку Красная Армия в то время занималась отцапыванием территории у поляков, то можно себе представить, в чью пользу было окончательное решение. Большая часть Тешинской области была окончательно присоединена к Чехословакии, в том числе и те земли, где поляки составляли большинство населения. Подумаешь, сказала Красная Армия, ничего, переучитесь на чешскую мову, юрты вам поставим, бешбармак дадим…

И когда фортуна теперь повернулась лицом к Польше, там не стали особо мучиться вопросами этического порядка – попросту взяли да и отцапали себе всю Тешинскую область обратно. Прямо в тот самый день, 30 сентября, когда было заключено Мюнхенское соглашение. Под шумок, так сказать. Возмущались ли тем чехи? Ну возмущались, конечно, да не очень. А мировая общественность? И она, как ни странно, тоже как-то шуметь не стала по этому поводу. Значит можно сделать вывод, что и это событие в целом было признано в мире актом восстановления справедливости.

Но в любом случае, было то справедливо или нет, этот вопрос к Гитлеру уже не имеет отношения. А теперь время как раз и о Гитлере вспомнить. Захватил ведь, супостат, остальную Чехию?

Да, надо признать – сразу после аннексии поляками Тешинской области, от Чехии оторвали и Словакию (7 октября) и Подкарпатскую Русь (8 октября). Вот же хищник Гитлер, а? Ну просто слов нет. Как же можно вот так набрасываться на Чехию и отрывать от нее Словакию и Подкарпатскую Русь?

Я пока дам немного времени для того, чтобы выразить все то возмущение, которое должно выразить по такому случаю.

Выразили? Теперь можно добавить один мелкий, почти неважный штрих – Гитлер тут не при чем. От слова «вообще». Просто сами словаки, наслаждавшиеся своим проживанием под управлением чехов, больше терпеть эти радости жизни не захотели. Взяли и отделились нахрен. И то же самое сделали жители Подкарпатской Руси.

И как на это отреагировали чехи? Ну как… можно себе представить, как отреагировали, и уж пролилось бы там немало крови и пота, времена, знаете ли, были крутые, но тут у них заминочка вышла – сосед-Гитлер по столу пальчиком стукнул и дал понять, что если чехи захотят утопить в крови сепаратистов, то Гитлер со своей стороны покажет чехам, где им зимовать. Чехи подумали… и подписали договор о предоставлении автономии обоим областям.

При СССР этот казус получал однозначное освещение. Гитлер – пособник сепаратистов, хищник, который воспользовался словацкими провокаторами и то, и сё, и третье и десятое. Тогда это казалось вполне естественным, ведь на карте мира гордо красовалась единая Чехословакия! Преодолели, мол, гитлеровскую агрессию! Воссоединились в едином порыве братские народы Словакии и Чехии!

Что ж, теперь все эти выспренные словеса протухли. Посмотри на карту Европы и задайся вопросом – был ли Гитлер в этом вопросе кровопийцей, или наоборот. Я отвечать на этот вопрос тут не буду, оставлю это на твоей совести.

Тут и Венгрия подтянулась. Не время спать, землю делят! И уже 2 ноября 1938 года Венгрия по решению Первого Венского арбитража получила южные (равнинные) районы Словакии и Подкарпатской Руси (современная Закарпатская Украина) с городами Ужгород, Мукачево и Берегово. Я даже и пытаться не буду вдаваться в историю этих земель, это все очень длинно, запутанно, сложно – как и огромное множество других территориальных споров в Европе.

Господи, а Гитлер-то где? Мы же должны Гитлера где-то тут найти, который все отхватил, всех зарезал, а то нехорошо как-то получается. Хотели описать, как Гитлер Чехию захватил, а кроме поляков, венгров, словаков, закарпатцев пока никого и нету. Нехорошо. Исправляюсь.

14 марта 1939 года парламент автономии Словакии, созванный премьер-министром автономии Йозефом Тисо, принял решение о выходе Словакии из состава Чехословакии и об образовании Словацкой республики.

Да что ж это такое. Гитлера подавайте!

И вот, в ночь с 14 на 15 марта президент Чехии Гаха летит в Берлин и подписывает унизительный договор о том, что Германия берет чешское население под защиту и гарантирует ему подобающее существование в рамках автономии.

Позвольте, но если этот договор такой уж унизительный, и если в последующие года Гаха только и делал, что жалел себя и красочно описывал, какое это было унижение – прилететь, подписать, уйти… так на кой черт, спрашивается, летел?? Зачем подписывал? Чего так боялся?

Нам говорят, что боялся он того, что Гитлер мог захватить Чехию силой. Хм… странновато. От Чехии к тому времени оставались Моравия и Богемия. 15 марта немецкие войска парадным маршем вошли туда и там и остались. Вошли значит. Позвольте, как это «вошли»? А у Чехии что, армии не было что ли? Была у них армия. И неплохая, надо сказать! На то время посильнее немецкой, скажем откровенно. Надо отметить, что немецкие генералы в то время еще сильнее описались, чем раньше. Потому что понимали – чешская армия вполне способна разгромить парадные немецкие колонны, устроить им такую баню с партизанщиной, что мало не покажется. А еще и Франция с Англией с Италией, по сравнению с которыми они все тут просто мухи. И настолько немецкие генералы испугались, что даже заговор против Гитлера почти уж организовали, чтобы не губил он Германию. Но в последний момент не решились.

Вот сейчас Путин полетит к Гурбангулы и подпишет договор о том, что образуется Протекторат Московия в составе Великой Туркмении. И туркменские войска парадным маршем пойдут на Москву. И че будет, как ты думаешь? Я вот думаю, что пойдут туркменские войска не столько парадом, сколько лесом. Степью. По закоулочкам. Независимо ни от какого Путина или Гахи.

Тут снова венгры прискакали и тут же оккупировали Прикарпатскую Русь.

В чем же тайна того, что чехи вот так позволили немецкой армии парадным строем пройти по стране и превратить ее в Протекторат Богемия и Моравия?

А знаешь, не буду я отвечать на этот вопрос. Потому что это уже не так важно. Просто намекну, что на восток можно взглянуть, там много чего интересного в это время происходило. Для меня ведь что главное в этой главе? Главное то, что никак не получается мне Гитлера хищником выставить, который раздербанил несчастную Чехию, покорил её гордые народы, кровью и угрозами запугал. Наверное, я просто плохо в истории разбираюсь.

Признаю, слаб я в истории. Но один вопрос задать все же хочу. Вот мы говорим, что Гитлер хищник. Не упустит момента, чтобы что-то не отщипнуть где-то. Но разве другие страны ведут себя как-то иначе? Разве лишь двадцать лет назад не было Мировой войны, где все только и делали, что пытались друг от друга что-то урвать? Что вообще происходило в мире в период между двумя мировыми войнами? Царили мир, дружба и жвачка, пока не пришел Гитлер? Давай посмотрим.

В 1931-м году Япония вторглась в Маньчжурию.

В 1932-м году началась Чакская война между Парагваем и Боливией. Да, знаю, знаю, это далеко, а значит как бы и не существует. Но все же это была самая кровопролитная латиноамериканская война XX века, давай примем к сведению. А заодно вспомним, что то была война за нефть. И не забудем, что когда в 1928-м году возникли предположения, что регион Чако может обладать запасами нефти, в борьбу за этот регион вступили две корпорации: американская (!) Standard Oil поддерживала Боливию, а британская (!) Shell Oil — Парагвай. Что там по этому поводу писал Черчилль-миротворец? А ничего не писал, зачем ему – идет нормальная работа, война за нефть, столкнули парагвайцев и боливийцев каких-то, пусть воюют, полезное дело.

Парагвай вооружали всем миром. Испания поставила им 17.000 винтовок. Дания – пулеметы. США – крупнокалиберные пулеметы (привет фирме Standard Oil, ничего личного). Франция – горные 105-мм орудия. Италия – две канонерки.

Боливию сердобольная Европа тоже не бросила. Английская фирма «Виккерс» поставила им 36 тысяч винтовок, 250 тяжёлых и 500 лёгких пулемётов, 196 орудий разных калибров и прочее и прочее.

В 1935-м году Италия вторглась в Абиссинию. Это уже не Латинская Америка и не Дальний Восток. Это уже, по сути, Европа. Война была не показушная, а вполне даже серьезная, и в результате Италия откусила себе Эфиопию. Не особо затрудняя себя вопросами этики, итальянцы вовсю травили противника ипритом и фосгеном. Тут уместно напомнить, что к этому времени Эфиопия оставалась практически единственной полностью независимой страной Африки.

В 1936-м году началась гражданская война в Испании, и длилась она аж до 1939-го. Это она так скромно называлась «гражданской», а воевали там и немцы, и русские, и итальянцы, и даже португальцы, австрийцы и поляки.

В 1940-м году Италия напала на Грецию – ну а че, имеют право.

И еще, хочу задать вопрос (*шепотом*) – а Сталин типа тихонечко сидел и никакие страны до июня 1941-го не завоевывал? Ни Финляндию, ни Польшу, ни Буковину, ни Бессарабию, ни Литву, ни Латвию, ни Эстонию и т.д.? Нет, конечно нет, ведь если мы откроем Википедию, то там до сих пор написано, что Прибалтика была «присоединена» к СССР, и что официальная позиция МИД России заключается в том, что присоединение стран Прибалтики к СССР не противоречило нормам международного права. Так-то вот. Это вам не Гитлер кровожадный, тут все честь по чести, по закону и в соответствии с пожеланиями прибалтийских трудящихся.

А до первой мировой войны, что, была тишь да благодать, и никто не зарился на чужие земли?

Мне вот лично кажется, что во всей этой непрерывной истории войн выделять Гитлера, который присоединял немецкие земли к Германии, и называть его «хищником и агрессором» - это несколько опрометчиво, потому что полностью, на все 100% искажает вообще историю в целом и историю Европы в частности.

«Ну хорошо», - скажут мне. – «Но Версальский договор, каким бы плохим кто бы его ни считал, есть договор. Гитлер вероломно нарушил его принципы вместо того, чтобы решать вопросы цивилизованно».

Ну, что означал термин «цивилизованно» в те эпохи, я уже продемонстрировал.

«Гитлер – чудовище. Он обманом завел немецкий народ в тупик ради идеи Великой Германии, он вообще затеял весь этот бред с Великой Германией за счет соседних стран!»

Ну что ж. Против очевидного не попрешь. Против правды говорить не стану. Будем же до конца честными независимо от наших симпатий и антипатий и скажем правду: да, что есть, то есть - Гитлер и в самом деле… никакого отношения к затеиванию этого бреда не имел.

Идея Великой Германии зачалась задолго, ох как задолго до Гитлера. И я даже не буду здесь говорить про Бисмарка, который поставил перед собой великую задачу объединения мелких немецких государственных образований в единую Великую Германию – та история была за двадцать лет до рождения Гитлера. Обратимся к истории двадцатого века.

С идеей Великого Германского Рейха Гитлер познакомился… в школе – не только из учебников, но и из программ Союза пангерманистов. Я думаю, что современные россияне, в которых еще до сих пор бродят остатки пьянящего вина под названием «Крымнаш», легко поймут тот энтузиазм, который пробуждался в сердцах немцев при мысли об объединении в единое, мощное государство. Особенно учитывая, что с того самого момента, когда Германия, ведомая великим Бисмарком, нанесла поражение Франции в 1871 году и, вопреки желанию французов, таки объединилась, французская угроза никогда не переставала висеть над немцами дамокловым мечом. Так уж была устроена в то время политика Европы: когда усиливалась Франция, немцы и англичане объединялись против нее, призывая на помощь кого ни попадя – так всем миром был в свое время, увы, побежден Наполеон (после чего Европа откатилась обратно во мрак на сто пятьдесят лет). Как только усилилась Германия, так Англия и Франция грозно начинали нависать над нею. Баланс сил. Никто из этой тройки не мог стать чрезмерно могущественным, ибо это начинало угрожать балансу сил.

Так вот, в начале XX-го века немецкий адмирал Тирпиц – создатель немецкого флота – и был тем, кто снова поднял знамя идеи Великой Германии. Тирпиц был человеком весьма решительным, и он предлагал кайзеру Вильгельму II атаковать подводными лодками английский флот по всем морям, топить всех подряд, будь то военные или гражданские корабли. Свергнуть Британию с трона владычицы морей хотелось ему больше всего в жизни. И пожалуй, не стоит называть Тирпица извергом и врагом рода человеческого – шла война. Да никто этого и не делает, понимая – времена тогда были вот такие. Тут либо каждого считать извергом, что сразу войдет в резкое противоречие с тем, что мы знаем о них как о людях, личностях, либо понять – такова специфика времени.

Вильгельм, кстати, отказался (хотя шла война, напоминаю), и Тирпиц в 1916-м году ушел в отставку.

Но может быть остальные немцы были более миролюбивы? А с чего бы это?? В 1915-м году не десять, не сто, а целых тысяча триста пятьдесят (!) видных представителей немецкой буржуазии подписались под меморандумом, в котором они призывали… прочти внимательно, к чему они призывали:

«Мы хотим раз и навсегда покончить с французской угрозой после столетий грозившей нам со стороны Франции опасности и после реваншистских воплей, раздававшихся с 1815 по 1870 и с 1871 по 1915 г. Это должно быть достигнуто не путем неуместных попыток примирения, которым Франция всегда противилась с крайним фанатизмом. Мы настоятельно предостерегаем немцев от самообмана. Ради нашего собственного существования мы должны решительно ослабить эту страну политически и экономически.

**Пограничный рубеж на восточной границе и основу для сохранения роста нашего народонаселения составят земли, которые нам должна уступить Россия. Это должна быть территория, заселенная сельским населением, которая даст нам здоровых крестьян — вечно молодой источник народной и государственной силы.**

Если бы мы были в состоянии потребовать у Англии, которая никогда не любила жертвовать своей кровью, возмещения военных потерь, то никакая сумма не показалась бы слишком высокой. Своими деньгами Англия восстановила против нас весь мир. Кошелек — самая чувствительная точка этой нации лавочников. Именно по кошельку ее и надо беспощадно бить, если у нас хватит для этого сил».

Повторяю – 1915-й год. Гитлер и не думает еще ни о какой политике – он, не щадя живота, совершает героические поступки на фронте. Еще и мысли у него нет о том, что когда-то из под его пера выйдет «Майн Кампф».

Поэтому каждый раз, когда кто-то вопит во всю мочь, что Гитлер, подлец такой, решил завоевать русские земли, то пусть перестанет вопить и почитает историю. В Европе все, всегда и при всяких обстоятельствах хотели завоевать соседние пространства, и уж во всяком случае идея отъема у России пространств к моменту, когда Гитлер стал канцлером (1933 г.), была стара, как мир, и не повторял ее только ленивый. И по большому счету взгляды рейхсканцлера Хольвега, министерства иностранных дел и Генерального штаба времен кайзера на великодержавные претензии Германии и Австро-Венгрии по сути не очень отличались от планов Тирпица, и высшие представители армейского командования во главе с генералом Людендорфом ставили перед собой цель прямого господства над замкнутой территорией континентального масштаба.

И открытое похеривание Версальского договора начал вовсе не Гитлер, а военные, дипломаты и крупные правительственные чиновники, работавшие под руководством Шляйхера. А что Гитлер? А Гитлер настолько аккуратно, осторожно, буквально не дыша проводил в жизнь свою военную программу, что министр иностранных дел Константин фон Нейрат и министр обороны Вернер фон Бломберг критиковали его жестко и нещадно, настаивая на открытой политике вооружения.

Я думаю теперь, что с легендой бесноватого и агрессивного захватчика Гитлера, бегающего с налитыми кровью глазами, можно на этом распрощаться и больше не пудрить себе мозг такой беспардонной ерундой.

Итак, Гитлер якобы поступил очень, очень плохо и обокрал бедных чехов? Весь мир вокруг Гитлера белый и пушистый, видимо? Любопытно, а буквально за пару лет до истории с Чехией никто чем-то подобным не занимался?

В декабре 1935 года госсекретарь Великобритании по международным отношениям Сэмюэль Хор и премьер-министр Франции Пьер Лаваль предложили Италии и Эфиопии план Хора-Лаваля, согласно которому Эфиопия должна была уступить Италии провинции Огаден и Тигре и область Данакиль, принять на службу итальянских советников и предоставить Италии исключительные экономические льготы; в обмен на это Италия должна была уступить Эфиопии выход к морю в районе города Асэб. 9 декабря 1936 года текст соглашения был одобрен правительством Великобритании и 13 декабря представлен Лиге Наций. 16 декабря 1935 года император Эфиопии заявил протест в связи с тем, что предложенный план разработан без участия Эфиопии и не учитывает интересы Эфиопии как независимого государства

4 июля 1936 года Лига Наций постановила отказаться от дальнейшего применения санкций в отношении Италии.

15 июля 1936 года экономические санкции против Италии были отменены.

Впрочем, США проявили свое отношение к ситуации и… 31 августа 1935 года США отказались продать Эфиопии два санитарных самолёта.

Одновременно, французские колониальные власти в Джибути отказались перевезти к границе с Эфиопией, а затем задержали груз оружия, заказанный правительством Эфиопии.

Лига Наций попробовала дернуться: экономические санкции против Италии вступили в силу с 18 ноября 1935 года, к экономическим санкциям против Италии присоединилось 51 государство. Однако ряд стран отказались установить ограничения на торгово-экономические отношения с Италией:

США — обеспечивавшие поставки в Италию 72% парафина; более 60% хлопка-сырца; 40% чугунного лома; 27% стального лома; 27 % машин и оборудования; 26% никеля; нефть и др.;

Германия — поставлявшая Италии 40% угля; 25% проката; 11% железа и стали; 7% никеля;

Австрия — поставлявшая Италии 28% древесины и лесоматериалов; 12% железа и стали (в том числе, 23% специальных сортов стали);

Венгрия — поставлявшая Италии значительные объёмы продовольствия.

Так что срать Муссолини хотел на Лигу Наций и ее «санкции». Впрочем, при ближайшем рассмотрении санкций нельзя удержаться от смеха. Например, введённый Лигой Наций запрет на продажу Италии алюминия оказался лишённым смысла, поскольку… собственное производство алюминия в Италии и так превышало их потребности! Не оказался сколько-нибудь эффективным и запрет на продажу Италии железного лома и железной руды, поскольку этот запрет не распространялся на чугун и стальные болванки.

4 июля 1936 года Лига Наций и вовсе постановила отказаться от дальнейшего применения санкций в отношении Италии, и 15 июля 1936 года экономические санкции против Италии были отменены.

Давайте подытожим: захват Италией Абиссинии был совершенно в порядке вещей, вполне соответствовал морали тех времен.

**10. Как Гитлер растерзал Польшу и начал войну.**

*Те, кто встречался с герром Гитлером лицом к лицу по делам или на светских мероприятиях, видели перед собой компетентного, хладнокровного, хорошо информированного чиновника с приятными манерами, обезоруживающей улыбкой, и мало кто не испытал на себе действие его скрытого магнетизма.*

Уинстон Черчилль (1935г.)

*Мы не были настолько наивны, чтобы во всех неприятностях винить Гитлера. Он был для нас лишь симптомом распада нашей цивилизации, а не причиной его. Немцы для нас были не врагами, а товарищами — жертвами всеобщего безумия.*

Фримен Дайсон

Давай снова посмотрим ненаучно-фантастический фильм в своем воображении. Когда-то давно, четверть века назад, началась и закончилась война между Россией с одной стороны, и США с Европой – с другой. На стороне американцев выступила и Монголия, пустив в ход всю свою авиацию – оба кукурузника. Ну, Россия ту войну проиграла и понесла огромные территориальные потери. Захотела получить свой кусок и Монголия, заявив, что монголы еще со времен Батыя неимоверно страдают без прямого выхода в Северный Ледовитый океан. Победители в положение монголов вошли. В самом деле, как монголам жить без пингвинов и вечных льдов? В результате, недолго думая, монголам прорубили… коридор на север. Небольшой такой, в пару тысяч километров шириной. Территория России оказалась разорванной на две части. Справа от коридора оказался весь Дальний Восток, Якутия, Сахалин и прочая мерзлота.

И вот, идут годы, и русские эдак мягко попросили мировое сообщество – не могли бы вы, господа победители, позволить нам проделать маааленькую щель в монгольском коридоре? Понимаете, мы русские, одна нация, и нам хочется, ну как бы это сказать, общаться друг с другом, торговать. Позвольте нам протянуть шоссе, которое будет считаться территорией России и соединять обе части разорванной страны.

Подумали господа капиталисты, взвесили за и против, покачали головой и говорят – ну что ж, и то дело, а то и в самом деле, нехорошо получилось с монгольским коридором, разорвали страну на две части почем зря.

Обрадовались россияне, «сахалиннаш», кричат, «якутнаш». И вдруг монголы встают в позу и заявляют на весь мир – хрен вам, русские товарищи. Коридор этот наш, суверенная, так сказать, часть Монголии, и ни квадратного метра родной монгольской земли мы вам, супостатам, не уступим. Ишь, вздумали че? Империалисты проклятые.

Сказали они так и уперлись. Всем миром их уговаривали. И Джеб Буш прилетал, и Пикассо, и Муссолини, и принцесса Виктория – ничего не действует на монголов. Категорически послали они всех нахрен, да и… мобилизацию по всей стране объявили! Стали собирать полчища на монгольско-российской границе, переводить всю страну на военные рельсы. «Это мы», - говорят, - «просто на всякий случай, защититься, если что». Странно защищаются монголы: склады и боеприпасы поближе к границе стаскивают, полевые госпитали и аэродромы прямо у границы строят… колючую проволоку на границе не мотают, окопы не роют, землю не минируют… Посмотрел на все это президент России Валуев Николай, посмотрел… да и плюнул и дал отмашку – а, давайте первыми ебнем, потому как иначе нас тут просто раскатают.

Собрались русские, да и ебнули по Монголии. А с другой стороны и китайцы подоспели и вторую половину Монголии под шумок захапали.

А у США, Европы и Монголии договор был, что если на монголов кто нападет, то США и Европа войну тому объявят. И вот, нехотя, скрепя сердце, объявляют америкосы и европейцы войну России, а только какому дураку воевать-то охота? Всем же понятно, что справедливо было и требование прохода на свои территории на восток, всем понятно также, что нельзя было русским ждать, пока монголы свою мобилизацию закончат и нападут. Всем вроде все понятно. От того и война началась странная. Ее так и прозвали – «странная война». Война вроде есть, а стрелять никому неохота. Сидят, значит, каждый по свою сторону границы, и граммофон слушают, бешбармак кушают. Прикурить друг другу дают. В прямом смысле этого вредного слова.

Так и сидели бы дальше, а потом мир какой-нибудь заключили, ведь по большому счету всем было насрать на монголов. Не потому, что тупые они, монголы, а потому, что заебали своей наглостью. Мало того, что под шумок монгольский коридор отожрали, Россию разделили, так еще и в позу встали, дорогу отказались разрешить провести. Ну всякой наглости люди насмотрелись, но такую невидаль давно не видали.

И вдруг… откуда ни возьмись проявился богатырь украинский. Клирчилль, фамилиё его. И заявил он на весь мир: «Шта? Опять русские лезут? Опять Валуев морду нам набить хочет? Но пасаран! Мы будем сражаться с ним на суше, мы будем сражаться с ним на море, мы будем сражаться с ним в воздухе, пока, с Божьей помощью, не избавим землю от самой тени его и не освободим народы от его ига». Сказал Клирчилль и повез за собою войска. Валуев уж и так, и эдак изворачивался, и на коленях стоял, и Далай-Ламе шарфик подарил, на весь мир кричал, что ради всего святого только не надо войны, но Клирчилль был неумолим.

Тут и началась такая блять мясорубка, такой пиздец наступил, что и пером не описать. Семь лет пиздили друг друга всем миром. Пятьдесят миллионов жизней положили. Разруха везде. Повсюду руины и атомная пыль.

И вот, победили. Стоят, значит, победители на руинах Кремля, руку жмут Клирчиллю – молодец, мол, отпиздил таки своего личного врага Валуева. Ну а что весь мир в руинах, что 50 миллионов погибло и еще миллиард голодает, что мир отброшен назад на сто лет – это ерунда, старик. Главное – нету больше Валуева. А Монголия – есть! Вот что главное.

Так с тех пор и в учебниках учат.

Что, понравилась тебе сказочка? Вот и мне не очень. А сказочка та – совсем не сказочка, а как бы и быль.



В заключение (пока что «е» на конце, а не «и») хочу добавить:

«Мы будем сражаться с ним на суше, мы будем сражаться с ним на море, мы будем сражаться с ним в воздухе, пока, с Божьей помощью, не избавим землю от самой тени его и не освободим народы от его ига», - сказал Уинстон Черчилль в своей речи по радио, 22 июня 1941 года.

Что ж, Черчилль, конечно, очень сильная натура, но сила его натуры обошлась в миллионы и миллионы жизней немцев, англичан, французов и прочих европейцев. И русских тоже, кстати, так как если бы Сталина общими усилиями быстро и без труда и без перекосов в национальной политике заломали бы к декабрю 1941 года, то и десятки миллионов русских остались бы жить. Напомню в этой связи, что когда немцы продвигались к Москве, сотни тысяч, миллионы русских, отказавшихся воевать за Сталина, были готовы встать под ружье, чтобы покончить с коммунизмом и сталинизмом. И если Гитлер не захотел воспользоваться этой возможностью, то уж всем коллективом (Германия + Франция + США + Италия + остальные) они уж точно это бы сделали, и дальше все бы закончилось быстро и почти бескровно.

И ведь Гитлер положил все свои силы, чтобы заключить мир и с Англией, и с Францией, чтобы уберечь Европу от Сталина.

Что, все это кажется надуманным?

Когда 30 января 1933 г. Гитлер пришел к власти, то в вопросах передела территорий он вел себя настолько сдержанней, чем его предшественники на посту рейхсканцлера (Штреземан, Брюнинг, Шляйхер и Папен), что люди вокруг него стали думать, что он не сможет оправдать тех надежд, которые на него возлагали в связи с вопросом возврата немецких территорий. Проще говоря, у Гитлера было два варианта независимо от его личных предпочтений – либо начать какую-то решительную активность в этом направлении, либо полностью утерять доверие к себе и неизбежно покинуть пост канцлера. Понимая всё это, Гитлер, тем не менее, занимал крайне выраженную пацифистскую (!) позицию несмотря на то, что это серьезно подрывало его авторитет. Это будет удивительно читать тем, кто уверовал в исключительную агрессивность Гитлера, но он начал свою карьеру рейхсканцлера с исключительно мирной деятельности по восстановлению экономики Германии, и вопреки всему настоятельно пропагандировал… войну? Нет, наоборот.

В своей программной речи, которую он произнес 17 мая 1933 года в рейхстаге (т.е. уже 4 месяца находясь на посту рейхсканцлера), Гитлер, в частности, заявил:

«Из-за победоносного шествия национальной идеи и национальных принципов на протяжении прошлого века были посеяны семена многочисленных конфликтов. Применение силы в любой форме в Европе ни с политической, ни с экономической точки зрения не могло бы создать более благоприятной ситуации, чем та, что имеется сегодня. Даже при полном успехе нового силового решения конечным итогом стало бы усугубление нарушения равновесия в Европе и тем самым был бы посеян зародыш новых будущих противоречий. Следствием стали бы новые войны, новая неуверенность и новая экономическая нужда. Такое бесконечное безумие неизбежно приведет к краху сегодняшнего общественного и государственного порядка. Германия разоружилась. Она выполнила все заложенные в мирном договоре обязательства, лежащие далеко за пределами целесообразности и даже рассудка. Германия готова в любое время в случае создания всеобщей системы международного контроля над вооружениями поставить под такой контроль свои воинские части при условии такой же готовности со стороны других государств, чтобы недвусмысленно продемонстрировать перед всем миром их абсолютно немилитаристский характер. Эти требования означают стремление не к вооружению, а к разоружению других государств. Единственная нация, которая с полным правом может опасаться агрессии, - это немцы, которым не только запретили иметь наступательное оружие, но и ограничили право на оборонительное и на создание пограничных укреплений. Германия думает не об агрессии, а о своей безопасности».

Слушая это его выступление, многие немцы понимали, что с канцлером им не повезло – слишком уж миролюбивый. Они и в самом деле жалели, что у власти Гитлер, но по совершенно обратным причинам, нежели те, в которые пропаганда хочет нас уверить.

Конечно, пропаганда победителей не могла пройти мимо такого явно пацифистского настроя Гитлера, так что на свет божий были вытащены какие-то якобы суперсекретные разговоры Гитлера, в которых он утверждал, что все эти мирные речи были лишь притворством. Опустились до того, что сфабриковали дневники Геббельса, в которых якобы эти секретные разговоры были зафиксированы. Не правда ли, очень похоже на ситуацию с холокостом, когда ради сиюминутной выгоды создаются подделки и мифы, которые, в силу своей примитивности, не выдерживают элементарной проверки, что влечет за собой в качестве последней защитной меры абсолютное табуизирование тематики. К таким же методам табуизирования и угроз уголовного преследования сейчас прибегают и в России в отношении вопросов о причинах и характере «Великой Отечественной» войны.

Тем, кто утверждает, что Гитлер был обуян манией постройки тысячелетнего Рейха, следует помнить, что до начала войны Гитлер вообще запрещал использование оборота «третий рейх»! Ну, а когда война началась, законы военного времени уже требуют всемерного раздувания пропагандистской работы.

Также мало кто знает, что в 1946-м году тот же самый Черчилль предложил и активно развивал идею совместного нападения сил Англии, Франции, Германии, США и прочего мира на СССР, чтобы раздавить коммунизм. Даже с десяток немецких дивизий было подготовлено для этой миссии! Но было слишком поздно. Европа лежала в руинах, СССР стал уже исключительно силен и до зубов вооружен и стоял обеими ногами и челюстями в Европе. Поэтому идею так и отменили. Решили, что демонстрации атомной бомбы пока хватит, чтобы удержать коммунистическую заразу в ее текущих границах, и начался длинный, очень и очень длинный путь в непрерывной и изматывающей холодной войне. И посмотрите, где сейчас Россия? Все еще на длинной походной дороге к цивилизованной жизни… и конца-края пока не видно.

И что-то я не слышал, чтобы кто-то осудил яростный пыл Черчилля, который так дорого обошелся всему человечеству. Что-то не видел я даже дискуссий на эту тему! Оно и понятно, в общем – дорого такая дискуссия может обойтись незадачливому исследователю…

Так что если кто-то при тебе скажет что-то насчет того, что Гитлер мол Вторую Мировую войну начал, то тебе будет о чем его спросить.

Говорят, что нападение немцев на Польшу было внезапным, коварным, потрясшим Европу. Конечно. Прямо очень сильно это всех потрясло… потрясите свою бабушку! Повторяю – чудовищную несправедливость раздела Германии пополам и вытекающую отсюда неизбежную проблему предвидели не только баба Ванга и Носрадамус. Всем это было видно и очевидно. Герберт Уэллс - да, тот самый - в своей книжке «Облик грядущего» (The Shape of Things to Come), опубликованной в сентябре 1933 года, черным по зеленому написал, что Вторая Мировая война начнется с кровопролитного столкновения немцев и поляков в Данциге в январе 1940 года (Данциг – это тот город, который поляки отрезали своим коридором от немецкой родины).

На 4 месяца ошибся Уэллс. Понимал Уэллс, понимали и другие, что немцы теперь, после того, как Гитлер стал их официальным лидером, начнут собирать свои немецкие земли. Понимал Уэллс и то, что поляки раком встанут на пути Гитлера. Понимал Уэллс, понимали и остальные то, что Гитлер не отступит, потому что жизнь тех немцев, которые жили на той прирезанной к Польше территории, была уж очень несладкой. Пол миллиона немцев вдруг стали жить в Польше, и против них автоматически началась так называемая «положительная дискриминация» - ну это такой политкорректный термин, чтобы не писать слова «гнобить», «гноить», «притеснять», «унижать» и «разорять».

Конечно же, справедливость в конце концов восторжествовала: после поражения Германии Польский коридор, а также город Данциг (Гданьск) были окончательно переданы Польше, а немцев оттуда погнали, да так, что и до сих пор мировое сообщество не особенно-то старается публиковать правду о том исходе немцев - слишком уж она, правда эта, кровавая, садистская и гадкая.

Хочется в этой главе посвятить еще один абзац великому гуманисту Черчиллю - величайшему человеку за всю историю Великобритании (по мнению англичан в 2002 году), коснувшись нескольких страниц его биографии.

Учился он хорошо, страсть к знаниям проявлял огромную. Это отражено в его аттестации: «Количество учеников в классе — 13. Место — 13-е.» Ну что-ж, не так плохо…

С третьей попытки он таки сдает экзамены в Королевское военное училище в Сандхерсте. 92-й результат из 102. Ну что, явный прогресс.

Когда на Кубе подавляли восстание против испанского владычества (восстание Хосе Марти), он в 1895 году туда несется на всех парах. Зачем? Ну так… статьи пописать, пострелять в повстанцев.

В 1897 году, снова пустив в ход связи и возможности своей мамочки, он добивается прикомандирования к экспедиционному корпусу, направленному на подавление восстания пуштунских племён. Эта кампания оказалась гораздо более жестокой и опасной, чем кубинская. В ходе операции Черчилль проявил безусловную храбрость, хотя часто риск был излишним, вызванным бравадой, а не необходимостью (по его же словам).

Неплохо бы осветить роль Черчилля в организации голодомора в Бенгалии, от которого погибло несколько миллионов (!) индусов – подданных британской королевы, вообще-то. Эта тема как-то без особой охоты освещается в мировой литературе… Но надо признать, что уже тогда Черчилль продемонстрировал выдающиеся административные качества. Его администрация организовала вывоз из Бенгалии всего продовольствия, после чего запретила и перекрыла все поставки туда, а потом загоняла обратно индийцев, пытавшихся вырваться из умирающей голодающей Бенгалии. Так что авторство самого большого концлагеря за всю историю человечества – на несколько миллионов человек – принадлежит пламенному Уинстону.

Вообще Черчилль был очень возмущен расизмом Гитлера. Очень плохой был Гитлер. Черчилль – совсем другое дело! Вот несколько цитат из его мыслей:

«Индусы - тупая раса, спасаемая только своим размножением от судьбы, которую она заслужила».

«Я не считаю, что по отношению к аборигенам Австралии была совершена несправедливость – более мудрая, более чистая раса пришла и заняла их место».

Не особенно жаловал Уинстон и своих сограждан-англичан. Когда в Англии началась большая рабочая стачка, близкий друг Черчилля в ужасе писал о нём: «Уинстон находится в возбуждённом состоянии ума. Он настроен решать дела залпами картечи, безумно наслаждается, прокладывая на карте маршруты движения войск (направляемых для подавления бастующих рабочих), выпускает исступлённые бюллетени и жаждет крови».

О том, что Черчилль порезвился в Южной Африке, не особенно смущаясь гибнущими в концентрационных лагерях десятками тысяч детей, мы уже знаем. Еще он подавлял восстания в Судане. В общем, человек был занят полезным делом, но все это далеко и мутно.

Гораздо более зримой была роль Черчилля в печально знаменитой бомбардировке Дрездена. В течение нескольких часов погибло от 250.000 до 500.000 немцев. Зачем это все было? Какую имело военную ценность? Никто не знает. Ни одного значимого военного объекта в городе не было, а были там одни мирные жители и беженцы, о чем отлично было всем известно. И было это не в тридцать девятом, не в сорок первом. Это было 13 февраля 1945 года!! Когда последнему монголу уже было понятно, что Гитлеру капут, когда немцы на западном фронте уже почти не сопротивлялись. По мнению многих историков, Черчилль хотел таким образом произвести впечатление на Сталина перед переговорами о судьбе Европы. Ну что ж… неплохой аргумент, наверное… мне не понять.

Гитлер был больной человек, как мы знаем – не курил, не пил, вегетарианством баловался… однозначно больной. В отличие от него, мозг Черчилля всегда был чист и незамутнен, ведь он ежедневно выкуривал до восьми больших крепких сигар (одна такая сигара свалит быка). И запивал алкоголем, конечно, как порядочный джентльмен.

Свой недюжинный талант Черчилль проявил и на войне. Лично возглавил оборону Антверпена в Первой мировой. Антверпен пал спустя четыре дня… это на той самой войне, где оборона оказалась на голову сильнее атаки. В 1915 году он еще раз проявил свои недюжинные таланты, спланировав Дарданелльскую операцию, которая, как ты уже наверное понимаешь, завершилась полной катастрофой союзников.

Затем Уинстон возглавил казначейство. Спустя короткое время наступил крах английской финансовой системы и даже восстание 1926-го года.

Про «успехи» его политической карьеры я тут писать уже не буду, чтобы не занимать место, но были они не лучше военных.

Конечно, можно себе представить – какую ненависть у Уинстона вызывал Гитлер - во всех отношениях успешный политик, образованный, энергичный, за которым сплотилась великая нация, который за считанные годы поднял Германию из праха, который пользовался огромным успехом у женщин и т.д. Но наверное самую большую ревность и ненависть у Черчилля вызывала популярность Гитлера не в Германии, а в Великобритании.

Но не слишком ли большую цену заплатил мир за сведение личных счетов? Не слишком ли позорно для современных историков утаивать роль Черчилля в начале Второй мировой войны?

Гитлер, упоминая о том, сколько десятков, сотен раз он призывал Англию к миру, называл Черчилля поджигателем войны, дураком, лжецом и преступником. Принято считать, что это обычные ругательства в адрес противника, но после всего вышесказанного хочется задуматься об их правоте. Считается, что и сами предложения Гитлера о мире были лишь ширмой, словами для отвода глаз. Но огромное количество фактов заставляет очень серьезно усомниться в этой официальной версии. Для того, чтобы эти факты изложить и осветить, потребуется отдельная глава.

Напоследок хочу добавить. Пропаганда свое дело делает, и упоминать Виктора Суворова (Резуна) стало как-то неприлично. Но без упоминания этого человека никак теперь не обойтись, если речь заходит о начале так называемой «Великой Отечественной войны». Потому что он первый, и на много лет единственный, кто открыл великую правду, детально описал ее в своих книгах. Читай его книгу «Ледокол», а потом прочти и остальные для удовольствия – писатель он прекрасный, и вот ему бы я Нобелевскую премию по литературе дал бы с удовольствием, а у Черчилля отнял бы – нихрена ничего такого не написал Черчилль, чтобы нобелевку ему давать.

Сейчас уже кроме Суворова есть и другие авторы, кто пишет про войну – с цифрами в руках, с аргументами, понятными любому здравомыслящему человеку. Прежде всего это Марк Солонин и Владимир Бешанов. Есть и другие. Читай их книги, если не хочешь быть профаном и оболваненным пропагандой невеждой.

**11. Гипнотическое влияние.**

Про гипнотическое влияние Гитлера пишут всерьез. И это неудивительно. Если ложь нагромождается одна за другой, то в конце концов накапливается критическая масса этой лжи, которая вступает в непримиримое противоречие не только с реальностью, не только со здравым смыслом, но даже и с фантазией непараноидального характера.

Представь себе, с какими трудностями столкнулись «историки», которые, с одной стороны, уверяют нас в том, что Гитлер был бесноватым ефрейтором, безмозглым фюрером с манией величия, а с другой стороны им надо как-то объяснить – как же так получилось, что немецкий народ как один поддерживал его до конца? Ведь это не Новая Гвинея, не племя Мумбо-Юмбо – это, все-таки, немецкий народ, который еще никто, кажется, не называл отсталым и тупым. Как же так вышло, что чрезвычайно образованная, чрезвычайно трудолюбивая нация пошла за Гитлером?

И вот тут, почесав в затылке, родили теорию гипноза. И это ничего, что даже великие мастера гипноза, такие как Вольф Мессинг, могли лишь один на один применять свои выдающиеся таланты, а об управлением даже небольшой группой людей не было и речи. Для легенды сойдет. И вот на арену выходит… Гитлер-гипнотизер, который прямо с трибуны посылает гипнотические лучи на десятки и сотни тысяч сограждан, превращая их в сомнамбул, в зомби. Самое смешное, что несмотря на выдающуюся бредовость этой, с позволения сказать «гипотезы», она вполне прилично укрепилась в мозгах. Мы знаем, какую силу имеет многократно повторенная ложь, особенно в условиях, когда за сомнения в этих вопросах людей просто стирали в порошок.

Так имел ли Гитлер особенно сильное влияние на людей или нет?

Разумеется, имел. Но совершенно нет никакой необходимости прибегать к инопланетянам или зомби. Его влияние объясняется очень просто, и об этом уже немного было написано выше – в главе про глубокую начитанность, образованность Гитлера. Секрет чрезвычайной успешности Гитлера в деле убеждения людей в своей точке зрения лежит не в туманных испарениях гипнотических опиумных болот, а в очень простом явлении – хорошей информированности и искусстве аргументации, опирающейся на эту информированность. Помнишь, что незадолго до своей казни рассказывал Йодль о Гитлере? «Его знания и интеллект, его ораторские способности и воля в конечном итоге одерживали верх в любом споре». Вернувшись в главу 5, ты можешь еще раз убедиться, насколько обширны были познания Гитлера. И если учесть, что тренировать искусство диспутов он начал еще в школе, то теперь мы безо всякой мистики можем объяснить его «загадочное» влияние: то было влияние здравого смысла. Потому-то десятки миллионов трудолюбивых, неплохо образованных немцев, включая прослойки военной, творческой и прочей интеллигенции, и шли за Гитлером, потому они понимали его, разделяли во многом его взгляды. А разделяли они их потому, что построены они были на трезвом анализе ситуации. Так ли надо уж было обладать ораторскими способностями, чтобы убедить немецкий народ в том, что Германия условиями Версальского договора была несправедливо разграблена, уничтожена, что окружающие Германию страны хищнически разодрали ее на части, по живому, отрывая вместе с территориями миллионы немцев? Надо ли было убеждать немцев в том, что французы хищнически грабят страну, оккупировав целый регион и вывозя оттуда полезные ископаемые? Надо ли было уговаривать немцев понять, что их страна находится в большой опасности, будучи лишенная своей армии в соответствии с тем же договором, и в условиях, когда в любой момент французы могут отхватить все, что им захочется? Или поляки. Или чехи. Или венгры.

Нет, не надо было никакого гипноза и ораторского искусства. Нужно было просто честно посмотреть на окружающий мир. Да по сути даже и этого делать было не надо – ведь немцы так и так все это уже знали задолго до того, как Гитлер получил в Германии власть. Поэтому впоследствии нередко можно было слышать упреки в адрес Гитлера, мол в своих речах он не говорил ничего значимого. Разумеется. Гитлер лишь напоминал прописные истины, он не открывал глаза немцам, не шокировал их неожиданными откровениями, не принуждал их таинственным гипнозом к вере в наукообразную заумь. Все было настолько просто и очевидно, что все, что мог делать Гитлер – это лишь напоминать прописные истины. Зачем же для этого гипноз?

Для подтверждения своих верований в зеленых человечков притянули за уши даже несколько необычный акцент Гитлера. Мол его гипнотическая интонация вводила людей в транс. Акцент у Гитлера и в самом деле был, ведь детство он провел в Австрии, жил в Браунау-на-Инне, в Линце, в Ламбахе, в Штайре. Затем он жил в Вене, а в возрасте 24-х лет переехал в Мюнхен, потом в течение четырех лет варился в общем котле Первой мировой, общаясь с людьми из всех уголков Германии, так что конечно у него был несколько своеобразный акцент, который его знакомым казался вполне очаровательным. Но вот странность – ни в каких мемуарах сотен людей, общавшихся с Гитлером, нет упоминаний о его гипнотических упражнениях. Их и не было, как не было и никакого гипноза. Была сила убеждения, построенная на глубокой ясности, убежденности и честного апеллирования к фактам.

Я не собираюсь отрицать, что Гитлер обладал способностью сильно влиять на людей в личном общении за счет своей личной силы, а не только с помощью аргументов. Чистой логикой никто никого никогда не «заведет», не сделает своим яростным сторонником, это очевидно. Тому, кто говорит что-то логичное, надо еще и заставить себя слушать, и конечно Гитлер владел этим искусством.

Так, например, Эберхард фон Брайтенбух, адъютант фельдмаршала Энста Буша, рассказывал, что в марте 1945 г. изможденный и раздраженный фельдмаршал в перепачканной полевой форме отправился к Гитлеру в Берлин, чтобы высказать ему, наконец, в открытой форме «свое мнение». Когда он после беседы уходил от Гитлера, его как будто подменили, и он в этот момент верил в окончательную победу Германии. Гитлер за короткий срок радикально переубедил этого опытного фронтовика, который всего час назад видел вещи такими, какими они были на самом деле, в правильности своих аргументов и мер, хотя они в то время отражали лишь его искаженные и ирреальные представления.

Да, личной силы у Гитлера хватало, и он мог собрать ее в кулак даже в тот период, когда он, согласно общему мнению, представлял собою лишь психическую и физическую развалину. И все же это лишь один аспект его влияния на людей, который, к тому же, не требует для своего объяснения никакой такой «гипнотической» мистики.

Осенью 1922 года деятельностью Адольфа Гитлера заинтересовались союзники. В Мюнхен по предложению американского посла был направлен помощник военного атташе в Берлине капитан Трумэн Смит. В его задачу входило выяснить, что собой представляет национал-социалистское движение. Он получил указание лично встретиться с Гитлером и дать всестороннюю оценку его личности – характера, способностей и слабостей. Вот первые слова, которые Смит занес в свою записную книжку после беседы с Гитлером: «Потрясающий демагог. Я еще не встречал такого логичного и фанатичного человека. Его власть над толпой, похоже, очень велика».

Он никогда не встречал, значит, такого логичного человека, и тут же ставит на нем клеймо демагога. Интересно – это реакция ревности, страха, чувства своей собственной неполноценности? Не потому ли и другие люди стремились навесить на Гитлера клеймо демагога и гипнотизера, что им нечего было противопоставить логике и смыслу того, что он говорил?

«Это выдающаяся личность, – писал американский писатель Денни Ладуэлл, побывавший в 1923 году на митинге, где выступал Гитлер. – Его речь была короткой и выразительной, его кулаки то сжимались, то разжимались. Он производил впечатление одержимого: горящие глаза, нервные руки, странные движения головы».

Так вот он, может быть, гипнотизм? Признаки сумасшествия? Но это всего лишь обычные признаки возбуждения от событий, а события ведь были очень динамичные. В январе французы и бельгийцы оккупировали Рур, курс марки начал свой полет в космические пространства, партия Гитлера росла на несколько тысяч человек в неделю, прошел первый митинг в Мюнхене, где полиция, хоть и запретив митинг, не решилась вмешиваться, и прошел парад 6000 штурмовиков со знаменами. Гитлер чувствовал себя на гребне волны. В воздухе носилось предчувствие великих событий, связанных с восстановлением могущества и достоинства Германии. Разве удивительно, что в такой ситуации он был перевозбужден? Нет, совершенно неудивительно.

Но как Гитлер завоевывал авторитет у широких масс народа? Как он убеждал многотысячные толпы, состоящие в среднем из слабоумных людей и тогда, и сейчас?

Все просто. Он, разумеется, был отличным оратором от природы. Кроме того, он тратил немало времени на то, чтобы тренировать свой ораторский талант. Но кроме того он отлично понимал психологию масс. И никакой гипноз тут ни при чем. Вообще-то совсем несложно разбираться в психологии масс, и сделали это задолго до Гитлера. Будучи хорошо начитанным человеком, а также человеком, который вырос отнюдь не в пробирке, а имел обширный опыт общения с людьми, он без труда уловил главное и пользовался этим.

В частности, не прошли мимо Гитлера труды знаменитого французского психолога, социолога, антрополога и историка Гюстава Лебона, который говорил о довольно простых наблюдениях. Лебон утверждал, что в силу волевой неразвитости и низкого интеллектуального уровня больших масс людей ими правят бессознательные инстинкты, особенно тогда, когда человек оказывается в толпе. Здесь происходит снижение уровня интеллекта, падает ответственность, самостоятельность, критичность, исчезает личность как таковая. Это все довольно очевидные вещи, из которых следуют довольно важные выводы относительно того, как вести пропаганду, поэтому книга Лебона «Психология народов и масс» была одной из настольных книг и у Ленина.

Поскольку «массам» незнакомы сомнения в правоте и тяга к истине, поскольку им неприятно состояние неопределенности, поскольку их реакция всегда проста и преувеличенна, поскольку они немедленно прибегают к крайним мерам и невосприимчивы к логическим построениям, то для общения с толпами менее всего подходит оперирование аргументами. Поэтому в пропаганде, вторил Гитлер (и Ленин) Лебону, должны использоваться только очень простые лозунги, самые простые, до примитивности, фразы о добре и зле, о любви и ненависти, о Родине и противниках. И чтобы никаких сомнений, никаких половинчатостей и замысловатостей. Чем проще, тем лучше, тем проще орать и зиговать. И в данном случае образованность немецкого народа тут ни при чем. Когда мы говорим об образованности народа, мы всегда на самом деле говорим об образованности его прослойки, состоящей из интеллигенции. И если когда-нибудь в будущем каждый второй гражданин будет хорошо образован, то и сейчас, и тем более сто лет назад в среднем гражданин любой страны представлял собой довольно тупое и ограниченное существо. И это, на самом деле, само по себе не делает народ диким, потому что имеет огромное значение такой фактор, как выбор авторитетов.

Один в среднем тупой и невежественный народ и второй в среднем тупой и невежественный народ могут очень сильно отличаться в зависимости от того – какие авторитеты, какие нравственные ориентиры считаются в этом самом народе модными, достойными, правильными. Одни считают правильным прислушиваться к церковникам и оскорбляющимся мудакам, а вторые – к ученым. В этом смысле немецкий народ времен Гитлера был намного более цивилизован, чем российский народ сейчас. И такое положение дел как раз являлось противоядием против того, чтобы массы увлеклись каким-нибудь пиздоболом. Доверие к интеллектуальной элите – это то, что является предохранителем для народных масс. И с этой точки зрения у Гитлера, как мы знаем, все было в порядке. Он не только мог воодушевлять и вести за собой массы, но и убеждать и вести за собой интеллигенцию, элиту – политическую, военную, техническую и т.д. И никакого гипноза. Один здравый смысл и грамотное использование языка. С умными людьми Гитлер общался на языке аргументов и фактов. С толпами – на языке простых идей и рубленых лозунгов.

«Сознательная духовная жизнь масс составляет лишь незначительную часть по сравнению с бессознательными чувствами», - говорит Лебон. И Гитлер соглашается: «способность к восприятию у больших масс очень ограничена, понимание незначительно, но зато велика забывчивость. Любая действенная пропаганда должна ограничиваться лишь очень немногими моментами, чтобы буквально каждый, слыша эти слова, мог представить себе то, что требуется. Если пожертвовать этим принципом в угоду многосторонности, то эффективность распыляется, так как толпа не в состоянии ни переварить этот материал, ни запомнить его. От этого результат ослабевает и в конечном итоге исчезает».

«Для интеллигенции или тех, кто в последнее время охотно называет себя этим словом», - пишет Гитлер в «Майн кампф», - существуют научные аргументы, которые отличаются от пропаганды так же, как плакат от картин, о выставке которых он извещает». Весьма качественная аналогия пропаганды с плакатом.

Гитлер говорил, что пропаганда должна «во все большей степени обращаться к чувствам, чем к так называемому разуму, так как мысли и поступки народа определяются не столько трезвым рассудком, сколько чувственным восприятием». «Чем скромнее научный балласт пропаганды и чем более она учитывает исключительно чувства масс, тем эффективнее будет ее результат», - говорил Гитлер.

Все это Гитлер учитывал, придавая такое огромное значение внешним эффектам и церемониям – все эти флаги, барабанный бой, факелы, световые эффекты, монументальные декорации и монументальная архитектура. Добиваться такого эффекта ему помогал обладающий несомненными талантами Альберт Шпеер.

И если кто-то хочет обругать Гитлера за такую манипуляцию психологией толпы, то, во-первых, хочется спросить – а какой умный политик пренебрегал этим? А можно ли вообще добиться даже очень хороших целей без манипулирования толпой? И главное – Гитлер ли виноват в том, что и в наше время толпа состоит из крайне посредственных людей, которые попросту не желают воспринимать никакие аргументы? Поэтому не надо метать в него тухлые яйца с криками «манипулятор». Если кто-то не хочет, чтобы им манипулировали – флаг ему в руки – пусть идет и учится, развивает свой мозг и учится воспринимать аргументы.

«Влияние на широкие массы, концентрация на небольшом количестве пунктов, постоянное повторение одного и того же, уверенность в изложении, не терпящая возражений, упорство в распространении идей и терпение в ожидании результата» - так Гитлер сформулировал ключевые требования к пропаганде. Все это прекрасно работает и до сих пор, и не Гитлер тому виной.

**12. Норвегия до и после Гитлера**

Вторжение Гитлера в Норвегию состоялось в ночь с 8 на 9 апреля 1940 года. Это преступление тем более отвратительно, что Норвегия была страной, сохранявшей нейтралитет как во время Первой мировой войны, так и после. Понятно, что у немцев был зуб на тех, с кем они воевали в первую мировую, кто потом варварски отрезал себе часть Германии прямо с людьми, но норвежцы… чем они-то не угодили Гитлеру?

И с политической точки зрения непонятно. С одной стороны Гитлер уже второй год подряд на каждом углу кричит о том, как он хочет мира, и тут же, под шумок, напасть на Норвегию? Вот все-таки крыса какая, а?

Откроем Википедию. Посмотрим, может мы что-то упускаем? Что говорит википедия всякому россиянину? Ну ничего особенно нового не говорит – вторглись, оккупировали. Военное сопротивление было в основном сломлено уже в первые сутки, дальше уже просто трепыхание, которое окончательно закончилось к 2 мая.

Посмотрим, может английская версия той же самой странички содержит что-то еще? Напали, оккупировали… и вдруг бац – что-то очень странное. Надо снять и протереть очки. Нет, ну точно, что-то очень странное. Англоязычная версия напоминает нам о той части истории, которая в русской Википедии по какой-то чистой случайности была забыта. Так что мы там видим?

В марте-апреле 1940-го года были сформированы британские планы вторжения в Норвегию. Вот так да… Англичане преследовали своей целью блокаду или разрушение шведских (!) рудников. А также открыть фронт против немцев в южной Швеции.

Как-то неловко получается, нет? Оказывается, англичане без всяких прелиминариев решили попросту сами оккупировать нейтральную Норвегию. Но не успели. Гитлер опередил. И теперь в очень, очень многих справочниках, книгах и учебниках по истории мы читаем скупые до слез строки: «В ночь с 8 на 9 апреля 1940 года германские войска вероломно вторглись в нейтральную Норвегию». Нет, ну правда, нехорошо как-то. Наверное мы что-то упускаем?

Вот что. Англичане наверное планы-то создавали, но так, на всякий случай. Ну не могли же они в самом деле вот так вероломно напасть на своих нейтральных соседей лишь потому, что им не нравилось, что не только русские, но еще и шведы продают свою руду немцам?

Увы. Нападать-то как раз не хотел Гитлер. Будучи не дураком, он прекрасно понимал, что вся эта история повернется так, что именно он окажется варваром и агрессором. Политические соображения постоянно конкурируют с чисто военной стороной дела. Так было и на всем протяжении Второй мировой войны. Но каков был выбор у Гитлера? А выбора в данном случае у него не было, потому что без шведской руды Германия попросту оказалась бы, как рыба без воды, как машина без бензина, как брачная ночь без невесты. Тянул Гитлер до последнего, понимая, что нападение на Норвегию будет поражением в войне пропаганд. И сам план вторжения в Норвегию создавался в такой спешке, что немало генералов получили от Гитлера матюков за то, что они слезно предлагали, просили, умоляли это нападение отменить, отложить. И ведь правы были генералы. В самом деле это, в последнюю минуту продуманное нападение, было крайне, крайне рискованным мероприятием. В какой-то момент казалось, что дело просрано, и что придется согласиться с разгромом, с потерей Норвегии. Можно себе представить – какое впечатление эта история оказала бы не немецкий народ, какую «поддержку» Гитлер бы имел после этого.

Генералы, неплохо понимая всю рискованность, объявили по сути бойкот Гитлеру! Ну не открыто, конечно, но по сути. Ведь тогда у него еще не было безусловного авторитета в военной области. Все-таки, ефрейтор как бы…

Гитлер пошел ва-банк. К ужасу своих генералов, Гитлер снова, как и в сентябре 1939 г., фактически отстранил и командование вермахта, и начальников Генерального штаба и оперативного отдела от стратегического руководства войсками. И взял все в свои руки. В 1946-м году даже Йодль, так восхищавшийся военным гением Гитлера, говорил, что приказ Гитлера о захвате Норвегии был «крайне рискованным». Варлимонт прямо называл это безответственной авантюрой.

Но выбора не было, и Гитлер решил покончить с крайне тревожной ситуацией, заключающейся в том, что уже с января 1940 г. союзники оккупировали Скандинавию, установили господство над Балтийским морем, заблокировали единственный надежный выход из Северного моря в Атлантику и в любой момент могли помешать Германии в получении необходимой руды из Швеции.

Показательно то, что Гитлер буквально на несколько часов опередил союзников (!), которые одновременно готовились к аналогичной акции и 7 апреля 1940 г. начали погрузку на корабли войск, предназначенных для оккупации Норвегии. Английские корабли, переполненные войсками, торжественно плыли к берегам Норвегии, и им было невдомек, что об их существовании забудут русские историки, что память о них будет стерта с лица земли русской лишь для того, чтобы можно было написать о том, что Гитлер вероломно напал и т.д. Когда англичане наконец приплыли к норвежским портам, можно только представить себе их ярость и огорчение, когда они узнали, что лишь несколько часов назад здесь высадились немцы.

Конечно, как и предчувствовали немецкие генералы, даже в такой благоприятной ситуации все чуть было не накрылось тазом. Все десять эсминцев, с борта которых полковник Эдуард Дитль высадился в Нарвике вместе с полком горной пехоты, были 10 и 13 апреля уничтожены беснующимся в ярости английским флотом. Целую неделю ситуация балансировала на грани полного провала, и несколько раз Гитлер уже подумывал о выводе войск из Нарвика, и лишь к 17 апреля появилась ясность, что сопротивление немецких войск все-таки пересиливает атаку союзников.

Надо признать, что блин этот в значительной степени был комом, и многие «историки» приводят эту операцию как доказательство бесталанности, бестолковости Гитлера как полководца. Они упускают из внимания лишь две мелочи. Во-первых, уже повидавшие виды немецкие генералы вообще считали план провальной авантюрой, в чем они все же ошиблись. Во-вторых, в Норвегии опыт операций, в которых задействуются одновременно и флот, и авиация и сухопутные войска, отсутствовал не только у Гитлера, но вообще у всех. И Гитлер со своими генералами учился. В отличие, к примеру, от Жукова, который и после финской войны, и после Дальнего Востока предпочитал заваливать немецкие пулеметы тысячами тел советских солдат.

И я думаю, что уже мало кого удивит тот факт, что после норвежского успеха… Гитлер снова и снова призывал союзников к миру. Напомню – апрель 1940. Гитлер призывает, умоляет, требует Англию и Францию заключить мир. Он указывает на Восток, где набухает сталинская лавина, он указывает на то, что немцы и англичане по сути единая раса. Он призывает вспомнить, как много связывает Англию и Германию. Он даже делает то, что хотел бы делать в последнюю очередь – он делает реверансы в сторону Франции, которая, как мы помним, после Версальского договора и последующей оккупации французами запада Германии, после партизанской войны, которую немцы объявили французам, воспринимается немцами не иначе как главный враг. Еще есть время. Еще не наступило 10 мая 1940 года. Франция еще самостоятельная, сильная страна. Еще все можно изменить, остановить, договариваться. Но Черчилль непреклонен. Мировой войне быть. Неважно какой ценой – Черчилль за ценой не постоит. Десятки миллионов (!!) людей еще живы. Но это ненадолго. Черчиллю не нравится Гитлер, разве это недостаточная причина, чтобы уничтожить тридцать миллионов людей? Или сорок. Или пятьдесят - кто их там подсчитает… мы до сих пор не можем с точностью и до миллиона подсчитать, сколько же погибло советских людей во время войны.

В своей первой речи, произнесённой 13 мая в Палате общин в качестве премьер-министра, Черчилль сказал: «I have nothing to offer but blood, toil, tears, and sweat». То есть: «Мне нечего предложить, кроме крови, тяжкого труда, слёз и пота». И знаете, он был прав. Ему и в самом деле больше нечего было предложить. Я только никак не пойму, почему это до сих пор вызывает поросячьи восторги? Мне кажется, что человек, в руках которого судьбы не только его страны, но и мира, должен уметь предлагать людям нечто большее, нет?

Когда война закончилась, люди начали наводить порядок у себя дома. Ну те, что остались живы. Строить начали, пахать, сеять, урожаи собирать. Занялись этим и норвежцы. Мир, радость со слезами на глазах. Детишки подрастают. Надо заботиться о детишках, в их руках будущее. Не то, чтобы норвежцы уж очень сильно пострадали во время войны. Ведь по сути все годы немецкой оккупации там была… ну не нормальная, конечно, но жизнь. Вполне мирная, я бы сказал, насколько она возможна в военное время.

Где-то действовали очаги сопротивления, не без этого. А где-то добровольцы формировали норвежские дивизии СС и отправлялись помогать немцам справиться с СССР. Добровольческая танково-гренадерская дивизия СС «Нордланд» (11.SS-Freiwilligen-Panzergrenadier-Division «Nordland») была сформирована в июле 1943 года. В этой дивизии норвежцы плечом к плечу с голландцами воевали на Восточном фронте, и лишь в мае 1945 года дивизия была окончательно разгромлена в Берлине.

Это не было каким-то исключением. В рядах войск СС воевали представители со всей Европы. Хорваты, венгры, украинцы (!), латыши, эстонцы, албанцы, голландцы, валлоны, итальянцы, белорусы (!), французы (!), румыны, фламандцы, датчане, норвежцы, финны, болгары, крымские татары, испанцы, индусы (!), англичане (!!) и американцы (!!). И русские, разумеется, тоже. 90 тысяч русских, 30 тысяч украинцев, 12 тысяч белорусов сражались в полках и дивизиях СС на восточном фронте. Подробно можно посмотреть в Википедии в статье «Иностранные формирования войск СС».

Ну то есть не было это чем-то исключительным, что и некоторые норвежцы воевали на стороне Германии. Не было также какой-то особой трагедии в том, что во время немецкой оккупации местное население как-то приспосабливалось к ситуации, старалось жить мирной жизнью. Так же было и во Франции, к примеру.

Но норвежцы решили навести порядок. Наказать виновных, так сказать. Ну что ж, благое дело. Если есть виновные, давайте накажем.

«Давайте», согласились норвежцы. Первым делом арестовали самых главных военных преступников. Точнее – преступниц. Было арестовано четырнадцать тысяч норвежских женщин! За что?? Может быть они взрывали бомбы и убивали патриотов? Служили в нацистской разведке? Да нет, конечно нет. Если бы так, это еще можно было бы простить… их преступление было гораздо, гораздо хуже – они трахались с немцами! А многие еще и рожали, что уж совсем непростительно.

Наступила эра гуманизма и человеколюбия. Садист Гитлер мертв, слава богу! Из этих четырнадцати тысяч арестованных женщин пять тысяч было помещено в трудовые лагеря на полтора года. Детей у них конечно отняли. О детях позаботится милосердный народ, а эти шлюхи пусть по приговору суда сидят в тюрьмах.

Впрочем, о чем это я? Никакого суда, никакого следствия и не было. Зачем это надо, когда доказательство преступления прямо тут, перед нами – вот оно, шмыгает носом и цепляется за юбку матери.

Когда второстепенные враги отечества были наказаны, наконец-то норвежцы взялись и за главных: взялись за… детей, рожденных матерями-предательницами. Этих детей называли «отпрыски немцев», «нацистской икрой». Их заставляли маршировать по городу, при этом горожане их оплёвывали и избивали. Какое счастье, что Гитлер мертв! Теперь справедливость восторжествует в полной мере.

Вспоминают «детей Лебенсборн»:

Харриет фон Никель: «С нами обращались, как с отбросами общества. Когда я была маленькой, один пьяный рыбак схватил меня и гвоздем нацарапал на моем лбу свастику, в то время как другие норвежцы смотрели.»

Тор Бранахер: «Многие из нас подвергались насилию. Люди вставали в очередь, чтобы изнасиловать 5-летних детей. Поэтому для нас важна даже не компенсация в 200 тысяч долларов от правительства Норвегии, а публичная огласка того, что происходило.»

А может, в том и смысл, чтобы под этим соусом насиловать женщин и детей? Во Франции, кстати, победивший нацизм народ занимался тем же самым. И я уж здесь не буду поднимать тему того, что с немецкими женщинами и детьми делали советские воины-победители, когда победным маршем шли по Германии во время войны, а также после нее, когда миллионы немцев изгонялись с территорий, на которых они всегда жили и которые теперь принадлежали на правах приза полякам и русским – тема эта большая и освещена она достаточно неплохо в воспоминаниях разных людей, и ей стоило бы посвятить отдельную книгу, которую, впрочем, вряд ли кто сможет прочесть, сохранив психическое равновесие… всё-таки знаешь, представить себе, как десяток победителей насилуют женщину под восторженные улюлюкания других, а потом засовывают ей во влагалище гранату и взрывают… это надо иметь очень крепкие нервы. Или как в порядке живой очереди, не стесняясь, насилуют маленьких детей. И это не разовые случаи. Вряд ли осталась хотя бы одна неизнасилованная (многократно) женщина на территории Германии, захваченной русскими, в возрасте от 9 до 60 лет. Это, конечно, яростно отрицается патриотами, как они раньше отрицали факт пакта Молотова-Риббентропа (кстати, начали снова отрицать), или как они отрицают факт совместного парада советских и немецких войск после раздела Польши, или как они сейчас отрицают то, что история про 28 панфиловцев была выдумана с самого начала, несмотря на то, что власти неожиданно для всех открыли архивные данные и признали это.

В 50-60-е годы 20-го века в Норвегии некоторые из таких детей были использованы военными для экспериментов с LSD, Meskalin и подобными веществами (по данным адвоката Randi Hagen Spydevold, который был задействован «Союзом детей» во время судебной тяжбы в Норвегии.)

Когда поближе знакомишься с тем, что творили сорвавшиеся с цепи победители, а также граждане освобожденных стран со своими же женщинами и детьми, то поневоле задаешься вопросом – а точно ли во Второй мировой войне была одержана именно победа? Может быть случилось кое-что противоположное?

Конечно, со временем ненависть норвежцев к этим подонкам, ублюдкам, подлецам детям поостыла. Люди все ж цивилизованные, не нам с вами чета. И уже совсем скоро, аж… в 1981-м году… всего лишь спустя 36 лет (!!!) после окончания войны их… реабилитировали? Ну не совсем. В 1981-м году начались всего лишь разговоры о том, что может быть эти дети не такие уж и ублюдки, может быть можно задуматься о том, чтобы их реабилитировать… может быть и дети этих детей не такие уж ублюдочные твари и не заслуживают ненависти в свой адрес… К настоящему времени, как нам сообщают, эти твари, рожденные от немцев, и их ублюдочные дети и внуки уже «достаточно свободно себя чувствуют». Ну что ж, это большое достижение…

Вот так, в двух словах, можно обрисовать коварный захват Гитлером Норвегии и меры по самоочищению норвежского народа от главных военных преступников. Главное ведь что? Главное, что Черчилль-таки обставил Гитлера. Остальное несущественно. Сопутствующие потери.

**13. Подлый антисемит**

Еврейская тема сложна тем, что честное ее рассмотрение невозможно без честного рассмотрения особенностей еврейской нации в целом, а это вызывает обычно визги об антисемитизме и блокаду мозга у читателей. За сомнения в мифе о Холокосте в Европе вообще можно сесть надолго. Скажу только, что если какую-то нацию на протяжении тысяч лет притесняют и так сильно не любят, то стоит задуматься – нет ли у этой нации каких-то особых качеств. Начать можно аж с филистимлян. Очень советую прочесть следующие книги: Шахак «Тяжесть трех тысячелетий», Хеннеке Кардель «Адольф Гитлер - основатель Израиля», Граф «Великая ложь 20-го века», Дюк «Еврейский вопрос глазами американца», Шамир «Сосна и олива».

Гитлера окружало довольно много евреев, так что его антисемитизм не был фанатизмом. Например его главным личным врачом, которому он доверил свою жизнь (и очень напрасно, кстати!), был еврей Теодор Морелль. На Гитлера было совершено в сумме 19 покушений - а все равно его личный врач, который может одной таблеткой его умертвить – еврей, знающий об отношении Гитлера к евреям.

Ну наверное, немецкие коммунисты стеной встали на пути гитлеровского антисемитизма? Да, конечно, как можно вообще в этом сомневаться? Коммунисты в 1923 году заявили устами своей широко известной в то время представительницы Рут Фишер на встрече с националистически настроенными студентами: «Тот, кто призывает к борьбе с еврейским капиталом, — уже классовый боец. Давите еврейских капиталистов, вешайте их на столбах, топчите их».

Так что если бы к власти пришли не Гитлер, а коммунисты, то евреи были бы безусловно избавлены от хлопот переселения в Палестину или США. Висящим на столбах хлопотать уже не о чем.

Ты можешь почитать о демонстрации немецких домохозяек 1942г., у которых арестовали мужей-евреев, и каков был результат той демонстрации – евреев попросту вернули из концлагерей. Подумайте – что бы сделали коммунисты. Представь себе демонстрацию в Москве с требованием к Сталину вернуть людей из советских концлагерей. Тут и воображение особое не нужно, чтобы представить – что было бы…

Гитлер был лишь одним из миллионов немцев, относящихся негативно в этот период к евреям и красным, потому что **их почти всегда воспринимали как единое целое – красные марксисты-евреи, и не без оснований**, ибо в эти месяцы страна погрузилась в пучину инспирированных марксистами восстаний, поставивших под угрозу существование Германии.

7 ноября вспыхнуло восстание в Мюнхене. Руководил им Курт Эйснер, низкорослый пожилой еврей. Он уже провел девять месяцев в тюрьме за антивоенную деятельность. К вечеру революционеры и присоединившиеся к ним солдаты захватили важнейшие объекты в Мюнхене, а король Людвиг III был вынужден бежать. В этот вечер по городу разъезжали грузовики с повстанцами, размахивающими красными флагами. Люди Эйснера захватили железнодорожный вокзал и правительственные здания. Сопротивления им не оказывалось. На следующее утро мюнхенские ~~блогеры~~ бюргеры узнали, что Бавария стала республикой. Революция прошла по-немецки – без особого шума и пыли. Люди молча примирились со своей судьбой, правда, ворчали и ждали дальнейшего развития событий.

Пламя революции вспыхивало по всей Германии. К восставшим рабочим часто присоединялись солдаты и матросы. Наконец 9 ноября было объявлено об отречении кайзера от престола, и власть перешла в руки умеренных социалистов во главе с бывшим рабочим-кожевником Фридрихом Эбертом. Пришел конец Германской империи, провозглашенной 18 января 1871 года. Берлин находился в руках исполнительного комитета советов рабочих и солдатских депутатов, в который вошли также умеренные и левые социалисты.

На улицы революционного Берлина вышли приверженцы общества «Спартак». К ним присоединились революционные матросы. Это восстание не было таким бескровным, как в Мюнхене. К Рождеству столица оказалась на грани анархии. В ряде других городов сложилась аналогичная ситуация. Вскоре фактически по всей Германии структура армии и полиции начала рушиться.

Берлин и в конечном счете вся Германия, вероятно, стали бы коммунистическими, если бы не «Фрайкор». В течение недели его отряды подтянулись к городу и, вступив в него, подавили центры сопротивления красных. Лидеры «Спартака», в том числе небезызвестная Роза Люксембург, были пойманы и убиты.

22 марта поступило сообщение, что в Венгрии вся полнота власти перешла к правительству социалистов и коммунистов. Была провозглашена Венгерская советская республика во главе с известным Белой Куном. Сам он был евреем, как и двадцать пять из тридцати двух комиссаров нового правительства (поищи информацию о том – сколько человек из 400 первых советских комиссаров были евреями, тебя это удивит. Насколько я помню, около 340. Русских там было лишь нескольких человек. Вот такая «русская революция»).

13 апреля бразды правления в Мюнхене захватили профессиональные «красные» во главе с Ойгеном Левине, уроженцем Петербурга, сыном еврейского купца. Они были посланы в Мюнхен коммунистической партией для организации революции. И снова только фрайкор спас ситуацию.

В то время как в Москве на Красной площади Ленин хвастался успехами коммунизма («Освобожденный рабочий класс свободно и открыто отмечает свой праздник не только в Советской России, но и в Советской Венгрии и Советской Баварии»), фрайкоровцы прочесывали Мюнхен, подавляя сопротивление красных и арестовывая их лидеров. Затем они прошли парадом по центральной улице (причем у одной из бригад на касках красовалась свастика). 3 мая Мюнхен был очищен от «революционной заразы».

То, что Гитлер видел на улицах Мюнхена, еще более усилило его ненависть к евреям. Везде они рвались к власти: сначала Эйснер, потом анархисты типа Толлера и, наконец, русские «красные». В Берлине – Роза Люксембург, в Будапеште – Бела Кун, в Москве – Троцкий, Зиновьев и многие другие. Еврейский заговор, по мнению Гитлера, стал осуществляться на практике.

Гитлер познакомился с ярым антисемитом, выходцем из Эстонии, архитектором Альфредом Розенбергом. Особое впечатление произвели на него статьи Розенберга, в которых тот писал, что большевизм – это лишь первый шаг на пути к захвату мира евреями.

13 августа 1920 года в одной из мюнхенских пивных он произнес двухчасовую речь на тему «Почему мы против евреев». Впервые Гитлер публично заявил, что еврейский заговор носит международный характер и что выступления евреев за равноправие всех народов и международную солидарность являются прикрытием заговора, направленного на лишение других народов отечества. Теперь в его глазах еврей стал разрушителем, грабителем, чумой, способной «погубить целые нации». Нет никакой разницы, утверждал Гитлер, между восточными и западными евреями, хорошими и плохими, богатыми и бедными, надо бороться против всей еврейской расы. Лозунг «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» он предложил заменить лозунгом «Антисемиты всех стран, соединяйтесь!»

Его призыв к активному антисемитизму находил отклик и у тех, кто мечтал о великом рейхе – у респектабельных бюргеров, которые подписывались под словами президента Пангерманской лиги Генриха Класса, сказанными в 1913 году: «Еврейская раса – источник всех опасностей. Еврей и немец – это как огонь и вода. В свое время поднимется человек, который поведет нас на борьбу против еврейства. Мы ждем фюрера! Терпение, терпение – и он придет!»

Разумеется, не только среди немцев был распространен антисемитизм, но и в России, и особенно в Польше – там, где евреев было особенно много. И это не особенность 20-го века.

В начале осени 1920 года Независимая социалистическая партия, разделившаяся на прокоммунистов и антикоммунистов, собралась на съезде в Галле для определения своего будущего курса по отношению к III Интернационалу. Из Москвы прибыл великолепный оратор, председатель исполкома Интернационала Григорий Зиновьев. Советы прислали его, чтобы привлечь социалистов на сторону крайних левых. Многочасовую речь Зиновьева на ломаном немецком языке восторженно восприняли прокоммунисты. Последовали бурные дебаты между правыми и левыми: 237 делегатов проголосовали за присоединение к III Интернационалу на условиях, выработанных Лениным. Таким образом, коммунистическо-еврейская рука уже очень серьезно протянулась в Германию, что вызывало сильнейшую тревогу у многих.

В апреле 1922 года негодование сторонников Гитлера достигло предела: министр иностранных дел Вальтер Ратенау (богатый еврей) подписал в Рапалло договор с советским правительством. Германия и Россия согласились возобновить дипломатические отношения, и многие немцы обзывали министра «красным» за сговор с Советами.

Весной 1922 года Геринг принял участие в митинге протеста против требований союзников о выдаче военных преступников. Гитлер пригласил героя войны на беседу, и они сразу же договорились, что Геринг будет заниматься военной подготовкой штурмовиков. Гитлера смущало то обстоятельство, что у Геринга было немало друзей среди евреев. Последнего же больше интересовала практическая деятельность, чем идеология – именно этим и привлекала его партия Гитлера.

Рудольфа Гесса (заместителя Гитлера по партии, одного из самых ближайших Гитлеру людей) связывала тесная дружба с женатым на еврейке профессором геополитики Хаусхофером, проповедующим теорию «жизненного пространства» для Германии.

Осенью 1922 Гитлером заинтересовались союзники. В Мюнхен по предложению американского посла был направлен помощник военного атташе в Берлине капитан Трумэн Смит.

В беседе со Смитом Гитлер о евреях даже не упомянул, пока Смит сам не заговорил об антисемитизме нацистов. В ответ на это Гитлер ограничился коротким замечанием, что он «выступает только за лишение евреев гражданства и запрет занимать государственные посты».

Король Англии Эдуард VIII симпатизировал нацистам. Спустя годы он заявил, что остался при мнении, что вина во Второй мировой войне лежит на Энтони Идене, Рузвельте и евреях. См. недавно опубликованную видеозапись королевской семьи.

Были ли преувеличены страхи о том, что коммунисты могут захватить власть в Германии и сделать из нее еще одну советскую республику со всеми вытекающими прелестями?

Для начала вспомним о Баварской Советской Республике — кратковременном государственном образовании, провозглашённом советом рабочих и солдатских депутатов 13 апреля 1919 в Мюнхене. Просуществовало до 1 мая 1919 года. Это был первый звонок.

В 1923 году, решив использовать кризисную ситуацию, руководство Коминтерна приняло решение осуществить вооружённое восстание с целью захвата власти немецкими коммунистами. Революция была запланирована на октябрь-ноябрь 1923г., но была предотвращена в результате действий правительства. Только коммунисты Гамбурга 23 октября совершили попытку овладеть городом. Их восстание было подавлено войсками.

Значит – страхи не были преувеличены. Очень тонкая грань отделяла Германию от превращения в провинцию СССР.

Людендорф – немецкий герой Первой мировой, активно поддерживал Гитлера, участвовал с ним в «Пивном путче», а после написал несколько книг, в которых он пришёл к выводу, что в мировых проблемах виноваты христиане, евреи и масоны. В 1930 году Людендорф основал новый союз «Германский народ». Основной целью созданных им союзов была борьба с внутренними врагами государства: евреями, масонами и марксистами. Как видим, борьба с евреями была отнюдь не изобретена Гитлером. И сам Гитлер стал всерьез воспринимать эту идею с подачи тех, кого он поначалу считал своими учителями – Эккарта и других.

Так, например, между 1918 и 1920 годами Дитрих Эккарт писал антисемитские статьи в журнале Auf gut deutsch. Эккарт был сторонником очень распространенной Dolchstoßlegende, в соответствии с которой социал-демократы и евреи были виноваты в поражении Германии в Первой мировой войне. И разумеется, взгляды Эккарта тоже отнюдь не висели в ваккуме: он был очень успешным драматургом. К примеру, постановка по произведению «Пер Гюнт» Генриха Ибсена было проведена более 600 раз в Берлине. Эккарт стал богатым человеком и имел широчайшие связи в обществе, которые конечно знали о его ярко-выраженных антисемитских взглядах и отнюдь не порицали его за них, а зачастую и разделяли, конечно. Именно Эккарта называли «духовным отцом» национал-социализма, а не Гитлера.

26 февраля 1925 года, через десять дней после отмены чрезвычайного положения, в киосках снова появилась газета НСДАП «Фелькишер беобахтер». В этом номере, первом после снятия запрета на деятельность нацистской партии, была помещена пространная статья Гитлера под названием «Новое начало». В ней он призвал все здоровые силы партии «объединиться против общего врага – **еврейского марксизма**». В те годы кто-то вообще отделял евреев от марксизма? Были ли основания вспоминать о марксизме, говоря о евреях? Были ли у людей основания относиться к евреям как минимум настороженно, учитывая происходящие в СССР и Германии процессы? На эти вопросы ты теперь сможешь ответить и сама. А вот дискуссионные вопросы: что делали евреи в Германии, чтобы отмежеваться от советского коммунизма? Делали ли они что-то вообще для этого? Если не только не делали, но зачастую и поддерживали коммунистов, то почему? Что было бы с Германией сейчас, если бы не Гитлер? Крестьяне собирали бы урожай на полях Баварщины? В Мюнхене Путин читал бы проповеди об импортозамещении? И если бы только в Мюнхене… если бы СССР первым напал на Германию, если бы все миллионы вооруженных до зубов и рабски покорных хозяину советоидов хлынули бы в Европу, какая судьбы ожидала бы ее и весь мир?

А что думали сами немецкие евреи тех лет об антисемитизме Гитлера? Наверное, осуждали его, ругали. Наверное. Но не все. Многие немецкие евреи, чье положение в обществе было достаточно высоким… сами неприязненно относились к притоку евреев с Востока после Первой мировой войны! Два известных еврейских банкира даже предложили новому министру труда Фридриху Зирупу остановить иммиграцию этих восточных евреев-голодранцев! Постоянно живущие в Германии евреи считали себя прежде всего немцами.

А что думали об антисемитизме Гитлера англичане и американцы? Эта тема, конечно, требует особого исследования, но здесь можно лишь упомянуть, что даже в Америке и Англии евреи не допускались в лучшие клубы и отели.

А как относились к Гитлеру самые что ни на есть евреи – палестинские евреи? Ненавидели наверное, до судорог? Как бы не так. Палестинские евреи заявили, что национал-социалистское движение спасет Германию. И вместе с Гитлером они приняли деятельное участие в выдавливание евреев из Германии в Палестину (см. книгу Хеннеке Кардель «Адольф Гитлер - основатель Израиля»).

Так говорите, что Гитлер был антисемитом? Сказав это, не забудьте добавить многое другое на эту тему. И не забудьте взглянуть на самих себя (это я обращаюсь к русскоязычной аудитории). У на Руси антисемитов всегда хватало и до революции, и после, и во времена застоя. И сейчас. И я знаю это на своей шкуре, так как если евреи и прочие считают меня русским, то русские считают меня евреем из-за того, что «в моей крови четверть – еврейская», что видно и по моему лицу. Так что антисемитской ненависти самого мерзкого пошиба я повидал и сам, и не надо тут кричать о Гитлере (который сам на четверть еврей), который, как нам теперь известно, больше беспокоился не об абстрактных вопросах генома, а о распространении коммунизма.

Известный шведский исследователь Свен Хедин, будучи сам еврейского происхождения и гордившийся этим, оправдывал антисемитизм Гитлера. Беспристрастное изучение поведения евреев после первой мировой войны, полагал он, объясняет, почему немцы презирают евреев: «где бы ни проводилась политика раболепия и пораженчества, ее авторами были те же самые евреи, которые образовали авангард коммунизма и большевизма».

Бросим взгляд на 400 лет назад. Вспомним о Лютере. В историю немецкой общественной мысли Лютер вошёл и как деятель культуры — как реформатор образования, языка, музыки. В 2003 году по результатам опросов общественного мнения Лютер стал вторым великим немцем в истории Германии. И это не какой-то местечковый герой. По мнению Макса Вебера, лютеранство послужило поворотным моментом в зарождении капитализма и определила в целом дух Нового Времени. Если кто-то не знает, в чем принципиальное отличие лютеранства от католичества, то это довольно интересный момент. Лютер утверждал, во-первых, что человек не нуждается в посредничестве церкви и церковников для того, чтобы испытывать религиозную веру и быть, таким образом, «спасенным» согласно Библии. Такая позиция уже переносит центр тяжести ответственности человека за свою жизнь прямо в него самого, что очень важно. Но кроме этого Лютер утверждал (в противоположность католическому учению о противопоставлении мирского и духовного), что и в мирской жизни на профессиональном поприще осуществляется Божья благодать. Бог предназначает людей к тому или иному виду деятельности, вкладывая в них различные таланты или способности, и долг человека прилежно трудиться, исполняя своё призвание. В глазах Бога нет труда благородного или презренного. «Труды монахов и священников, какими бы тяжкими и святыми они ни были, ни на йоту не отличаются в глазах Бога от трудов крестьянина в поле или женщины, работающей по хозяйству.»

Это было важнейшим изменением религиозного сознания, и когда мы сейчас видим, как столетие за столетием немецкая нация возрождается, как птица Феникс, и раз за разом становится самой мощной и трудолюбивой нацией в Европе (как это произошло и после Первой мировой, и после Второй, и как это есть сейчас), то в этом есть и результат влияния лютеранства.

Так что можно себе представить - насколько важным для немцев является Лютер и его учение. И понятно, что Гитлер никаким образом не мог пройти мимо учения Лютера, мимо изучения его книг и взглядов.

А вот интересно, как Лютер относился к евреям?...

Это довольно щекотливая тема (в настоящее время), потому что немцы, с одной стороны, никогда не откажутся считать Лютера одним из самых великих немцев, а с другой стороны Лютер был убежденным антисемитом. И даже написал по этой теме книгу «О евреях и их лжи». Надо отметить, что у Лютера антисемитские взгляды сложились отнюдь не случайным образом. Отношение Мартина Лютера к евреям несколько раз менялось, и окончательно сформировались на основании его жизненного опыта, как и у Гитлера и у многих других. Например еще в 1519 году Лютер пишет: «Абсурдным для теолога является ненависть к евреям. ... Как иудей примет нашу веру, когда видит ненависть и враждебность к себе? В нашем поведении к ним мы менее похожи на христиан, чем звери». В 1523 году Лютер выпускает памфлет «Иисус Христос родился евреем». На протяжении многих лет своей жизни Лютер был в очень хороших отношениях с представителями иудейской веры, и с некоторыми из них водил близкое знакомство. Лютер осуждает католических проповедников, которые не способны ни на что, кроме как «преувеличивать проступки евреев по отношению к Иисусу Христу и тем самым сеять озлобление против евреев в сердцах верующих». Так что фанатизмом и тут не пахнет в его окончательно сформировавшемся отношении к евреям. Разумеется, Лютер хотел, чтобы евреи переходили в лютеранство и делал очень многое для этого, но оказалось, что они перешли в противоположный лагерь, и вместо открытых по просьбе иудейских общин новых синагог и школ действуют подпольные католические храмы и пункты католической катехизации. Таким образом, евреи и католичество стали связаны такой же неразрывной связью, как при Гитлере евреи и марксизм.

(Кстати, задай себе вопрос – что тебе более симпатично – мировоззрение Лютера, важнейшие пункты которого описаны выше, или официальная католическая точка зрения, против которой он воевал? И сравни с тем выбором, который сделали тогдашние евреи.)

Это отступление в лютеранство и столь давнюю историю я сделал для того, чтобы осветить поярче обвинения Гитлера в каком-то «особом антисемитизме». Учитывая, что он активно содействовал образованию Израиля в союзе с сионистами, приходится признать его очень даже мягким, конструктивным антисемитом, насколько в ту эпоху это вообще было возможным. Подчеркиваю - в ту эпоху.

В теме антисемитизма нельзя обойти вниманием широко известную «Хрустальную ночь». Вот и не будем обходить и скажем всю правду про антисемитскую сущность Гитлера.

Интернет сообщает нам следующее: «Хрустальная ночь», или «Ночь разбитых витрин» – серия еврейских погромов, организованных нацистами в ночь с 9 на 10 ноября 1938 года на территории Германии и Австрии.

Гитлер натравил нацистов, нацисты организовали погромы - всё ясно. Подлец Гитлер.

Википедия подтверждает: «Приказ о всеобщем еврейском погроме был отдан лично Гитлером, при организационном участии Геббельса, Гейдриха и Гиммлера.» Ну точно, всё ясно. Гитлер всё замыслил, лично отдал приказ.

Теперь тебе, возможно, будет любопытно узнать о том – как всё происходило на самом деле.

Мы уже знаем, что когда в 1933 году в гитлеровской Германии были введены первые дискриминационные меры по отношению к евреям, очень многие немцы были недовольны этими мерами, потому что им казалось, что Гитлер… слишком лоялен к евреям. Недостаточно жесток. Не добавило радости немцам и то, что президент Рейхсбанка Шахт на совещании с участием министров внутренних дел, финансов, юстиции и образования заявил, что незаконные действия против евреев должны быть вовсе прекращены. И никто его заявление не опротестовывал, включая Гитлера. Участники совещания единодушно постановили, что «дикие индивидуальные действия» должны быть прекращены с тем, чтобы еврейский вопрос решался на основе закона. Поэтому антисемитизм, присущий огромному количеству немцев, не нашел тогда возможности для агрессивного выхода.

Но 7 ноября 1938 года кое-что случилось. Молодой еврей Гершль Гриншпан застрелил в Париже немецкого дипломата. Гриншпан пришел в посольство Германии с целью убить посла, но натолкнулся на советника Эрнста фон Рата и убил его. Злая ирония состоит в том, что фон Рат был как раз убежденным противником антисемитизма, и по этому поводу гестапо проявляло к нему нездоровый интерес.

Гитлер узнал об этом инциденте в Мюнхене, где проводил совещание партийных руководителей. Он прервал заседание, поскольку понимал, что необходимо принимать какие-то меры. Все понимали – чем всё это грозит. И не ошиблись. Давно затаенная агрессия немцев против евреев прорвалась. В ряде городов начались антиеврейские выступления. Любопытно – как себя в это время вели эсэсовцы – главная сила и опора Гитлера? Наверное, они возглавляли группы людей, бьющих витрины еврейских магазинов? Ведь мы «знаем», что Гитлер все организовал. И мы уже знаем, что организатор он был весьма талантливый, так что при немецкой пунктуальности все должно было исполняться четко. Но… странное дело. То ли Гитлеру полностью отказал его организаторский талант, то ли СС подняло против него бунт?? Ни то, ни другое категорически невозможно, и тем не менее фактом остается то, что эсэсовцы вообще не принимали участия в разгроме магазинов и поджоге синагог. Ни в качестве лидеров, ни в качестве рядовых участников. Более того. Гиммлер, возглавлявший СС, распорядился принять меры против подобных эксцессов! Гиммлер сошел с ума?? Да нет, с ним было все в порядке. Просто он отлично знал, чего именно хотел бы от него шеф, и соответственно распорядился.

Однако «принятие мер» не помогло – антиеврейские выступления ширились и росли. Корреспондент «Нью-Йорк таймс» сообщал, что он оказался очевидцем беспрецедентной волны погромов. «Начавшись рано утром почти в каждом городе страны, – писал он, – бесчинства, грабежи и поджоги продолжались целый день».

В данной ситуации встать поперек стихийного процесса, захватившего сотни тысяч людей по всей (!) Германии было попросту невозможно, да и опасно. Поэтому власти постарались мягко спустить этот процесс на тормозах, и им это, между прочим, отлично удалось, поскольку вандализм длился лишь одни сутки, но уже на следующий день Гитлер навел порядок в стране, при этом, заметим, снова рискуя получить клеймо «еврейской подстилки». Рисковал Гитлер. Разумеется, при этом он публично выражал свою позицию неприемлемости к «еврейскому засилью» - это и соответствовало его взглядам, и было необходимо с политической точки зрения. Но при этом, повторю еще раз, погромы были очень быстро и успешно остановлены. Весьма странное действие, если он в самом деле спланировал такую поразительно массовую акцию по всей Германии. Это сколько же надо было потратить времени, усилий, средств, столько тысяч организаторов задействовать на местах – и при этом сделать так, чтобы СС держалось от всего этого подальше?? И все ради того, чтобы спустя сутки всё это закончить?? Абсурд.

«Планируя» эту широчайшую операцию, в которой необходимо было бы задействовать тысячи людей на местах, Гитлер, получается, еще и умудрился сохранить её в полной тайне от ближайших соратников?? Типа сам бегал и нанимал исполнителей??

Функ - министр экономики - кричал Геббельсу (который с энтузиазмом встретил новости): «Ты что, сошел с ума? Просто стыдно быть немцем! Наш престиж за границей летит ко всем чертям. День и ночь я стараюсь сохранить национальное богатство, а ты швыряешь его под ноги толпе. Если этот бардак немедленно не прекратится, ты понесешь за него ответственность».

Геринг жаловался самому Гитлеру: «Я делал все возможное, чтобы четырехлетний план развития экономики был выполнен. Я призывал собирать и утилизировать каждый тюбик от зубной пасты, каждый ржавый гвоздь, каждую железку, а тут безответственный человек (снова про Геббельса) создает мне помехи, уничтожает материальные ценности, дестабилизирует экономику».

Так может быть, это Геббельс тайком от Гитлера, Гиммлера и всех остальных сам бегал по подворотням и нанимал громил? Геббельс такими делами и вовсе никогда не занимался. Его рабочим аппаратом был язык, и он был предельно далек от непосредственного управления какими-либо силовыми структурами. Гитлер же защищал Геббельса (и это понятно – Геббельс-то тут был совершенно не при чем), но, по словам Геринга, «согласился, что такие вещи надо прекращать».

Так сделал ли Гитлер после этого хоть что-то, чтобы в самом деле «прекратить такие вещи», или это было обычной уловкой, простым словоблудием? Мы уже знаем, что кем-кем, а словоблудом Гитлер никак не был. И трусом тоже. Поэтому он сделал удивительно простую и эффективную вещь. Одним росчерком пера он фактически спас от будущих преследований большинство немецких евреев! Как же он это сделал?

Уже спустя неделю после «Хрустальной ночи» была принята «первая поправка к закону о гражданстве», которая разделила так называемых неарийцев на две категории. Евреем теперь считался только тот, кто состоял в прямом родстве (бабушка, дед, отец, мать) с тремя евреями или с двумя, если он сам являлся членом религиозной общины или состоял в браке с евреем (еврейкой). А все остальные евреи по сути перестали официально считаться евреями и стали считаться просто метисами: к ним относились люди, у которых евреями были кто-то один из родителей. Чтобы попасть в данную категорию, «смешанный» не должен был состоять в браке с евреем (еврейкой) и не должен был исповедовать иудаизм. «Смешанные» при этом не подвергались репрессивным мерам.

При этом Гитлер предложил подумать над идеей выселения оставшихся чистых евреев на Мадагаскар, а мировому сообществу он задал вопрос – если они так сильно беспокоятся о судьбе евреев, почему бы им просто не забрать их к себе? Мировое сообщество скромно промолчало.

По сегодняшним меркам все это конечно страшная дичь – выселить на Мадагаскар... Но вспомни еще раз, о каких временах идет речь. Разумеется, историки в один голос заявляют, что и это решение Гитлера о «смешанных» было людоедским, поскольку меньшая часть евреев все-таки была подвержена последующим репрессиям. Подумай сама – мог ли Гитлер в то время при тех обстоятельствах сделать что-либо большее? Это было невозможно и чисто политически, ну и конечно чисто психологически, поскольку Гитлер, разумеется, был лично заинтересован в том, чтобы переселить чистых евреев куда-нибудь подальше. И тем не менее надо еще раз признать, что хоть он и был антисемитом, но его антисемитизм носил весьма цивилизованный (на то время) характер, и что он сделал немало для того, чтобы как можно меньше евреев подпадало под репрессии, чтобы защитить их от стихийных погромов.

Любопытно, что правило о «смешанных» примиряло также Гитлера с церковью, поскольку выводило из-под удара Иисуса Христа, который имел мать-еврейку, но не исповедовал еврейской религии и не был женат на еврейке.

**14. Гитлер захватил власть**

Миф о том, что Гитлер «захватил власть», уже совсем старый и совсем дырявый. Сейчас уже всем известно в мельчайших подробностях, что Гитлер свою власть получил совершенно законным путем. Здесь просто хочу привести пару интересных моментов.

Нацисты получили на одних из выборов 13.7 миллиона голосов, что было на полмиллиона больше, чем у их ближайших соперников – социал-демократов и коммунистов, вместе взятых.

Тридцать девять самых влиятельных промышленников и финансистов Германии, таких как Яльмар Шахт, бывший канцлер Куно, Крупп, Симменс, Тиссен, Бош, Верман, Феглер и другие, направили письмо президенту Гинденбургу с просьбой назначить канцлером Гитлера.

В адрес Гинденбурга стали поступать многочисленные петиции от самых различных групп населения с просьбой назначить Гитлера рейхсканцлером.

Но Гинденбург, испытывая личную неприязнь к Гитлеру (ведь тот – о позор – был всего лишь ефрейтором…) категорически отказывался назначать Гитлера канцлером. Ему никак не удавалось сформировать кабинет, пользующийся в рейхстаге поддержкой большинства, и Гинденбург вызвал Папена и Шляйхера, чтобы обсудить создавшееся положение. Папен предложил сохранить существующее правительство, а рейхстаг временно распустить. Отличное предложение! С одним небольшим минусом – оно было бы нарушением действующей конституции. А чтобы навести порядок, Папен предложил натравить армию на народ. Мило. Так значит Гитлер «захватил» власть? Нет. Его пытались отстранить от власти даже ценой нарушения конституции, поскольку понимали, что в Германии нет силы, которая была бы достойна Гитлера в любом отношении. Шляйхер, министр обороны, тогда возразил Папену: «Штыками можно многое сделать, но долго сидеть на них нельзя». И добавил простую мысль, что сторонников Гитлера в полиции и армии так много, что армия еще непонятно кому подчинится в случае гражданской войны. Гинденбург, воспитанный в старых военных прусских традициях, на такие меры также был идти не готов.

Папен был настолько бездарным, что стал попросту посмешищем и никем всерьез не воспринимался ни в рейхстаге, ни среди народа (тем более), ни в среде влиятельных людей Германии.

Следующим канцлером был назначен Шляйхер. На этом посту он проявил все свои таланты, так что уже к 22 января 1933 года он восстановил против себя буквально все политические силы Германии. После чего… сам же Папен (!) предложил Гинденбургу сделать Гитлера канцлером, смирившись с тем, что только Гитлер способен объединить Германию и начать процесс ее развития. И вот все это – захват власти? Власть была у Папена, у Шляйхера – что же они не воспользовались ею, чтобы объединить Германию и направить силы нации в созидательное русло? Что же Гинденбург – не нашел более достойного, чем Гитлер? Не нашел. Потому что не было и близко. И это факт.

И каким же канцлером стал этот туповатый извращенец-ефрейтор? Наверное, очень плохим, ведь он умел только языком трепать? Об этом уже написано очень много – о том, как Германия под руководством Гитлера с невероятной скоростью стала превращаться в мощное государство. Приведу здесь лишь одно свидетельство:

«На заседаниях кабинета, – вспоминал министр финансов граф Лутц Шверин фон Крозиг, получивший университетское образование в Англии, – нельзя было не выразить восхищения качествами, позволяющими Гитлеру искусно руководить всеми дискуссиями, – его безупречной памятью, дающей возможность с точностью отвечать на любые вопросы; ясностью его ума, благодаря которому он мог свести самый сложный вопрос к простой – иногда даже слишком простой – формуле; искусством делать выводы и, наконец, умением подойти к хорошо известной проблеме с новой точки зрения».

На выборах в рейхстаг в конце 1933 года 95,1 процента населения одобрили внешнюю политику Гитлера, а на выборах в рейхстаг 92,2 процента проголосовали за национал-социалистов, единственную партию, включенную в бюллетень. Некоторые иностранные наблюдатели высмеяли эти результаты (за фюрера, как оказалось, голосовали даже узники концлагеря в Дахау – 2154 из 2242 сказали «да»), но смешно именно то, что эти результаты настоящие, не дутые. И в концлагерях люди голосовали за Гитлера не столько потому, что на них давили, а потому, что в те времена немецкие концлагеря представляли собой совсем не то, что нас приучили представлять, а нечто совершенно иное. Эта правда тоже еще ждет своего открытия.

А в 1934-м году Гитлер получил и вовсе 98.8% голосов. Это кажется совершенно нереальным, если ты не понимаешь – что на самом деле происходило в Германии, кем на самом деле был Гитлер и как к нему относились немцы.

Поддерживала Гитлера и интеллигенция. «Мы хотим поддержать дух тотального государства и сотрудничать с ним лояльно и честно, – заявил своим коллегам президент Германской ассоциации математиков. – Как и все немцы, мы безоговорочно и с радостью ставим себя на службу национал-социалистскому движению и его лидеру, нашему канцлеру Адольфу Гитлеру».

**15. Гитлер для своего народа ничего не сделал.**

Достижения Гитлера за первые четыре года были поистине значительными. Как и Рузвельт, он многое сделал для групп населения с низкими доходами. Оба лидера бросили вызов традиции и пошли на расширение производства и обуздание безработицы. Гитлер также менял лицо страны сетью автодорог (автобанов). Чтобы «поставить население на колеса», он выдвинул идею создания «народного автомобиля» («фольксвагена»), компактного и дешевого, чтобы средний немец был в состоянии его купить. Он попросил конструктора Фердинанда Порше спроектировать автомобиль, который мог бы расходовать не более десяти литров бензина на 100 километров пути, вмещать четырех пассажиров и иметь воздушное охлаждение.

Он задумал и другие нововведения. В больших городах предполагалось создать автоматизированные подземные стоянки для машин, свободные от дорожного движения центры, многочисленные парки.

Гитлера всерьез заботила проблема сохранения природной среды. Он всячески поощрял меры по предотвращению выбросов в воздух ядовитых газов. С этой целью на некоторых заводах в Рурском бассейне были установлены специальные приспособления, а на новых заводах должны были строиться установки по предотвращению загрязнения вод. В те годы вообще хоть кто-то думал об экологии?? Гитлер думал.

За четыре года Гитлер сумел поднять уровень здравоохранения до такой степени, что многие иностранцы поражались его достижениям. Детская смертность значительно уменьшилась, она была ниже, чем в Англии. Как писал член английского парламента Арнольд Уилсон, неоднократно бывавший в Германии, «приятно наблюдать физическое состояние немецкой молодежи. Даже самые бедные одеты лучше, чем раньше, а их веселые лица свидетельствуют о психологическом комфорте».

Улучшились условия труда, на заводах и фабриках стало больше света, комнат гигиены, меньше скученности. Все предприятия и учреждения содержались в образцовой чистоте и порядке. Везде были цветы. Ну прямо как при Путине, в общем, да?

Никогда раньше рабочий не пользовался такими привилегиями. Программа «Сила через радость» предусматривала проведение за счет общественных средств культпоходов на концерты, в театры и кино, на выставки, танцевальных вечеров, организацию курсов по повышению образования для рабочих. Самым революционным новшеством был туризм за общественный счет. Даже самый малоквалифицированный рабочий мог теперь путешествовать на борту роскошного лайнера и великолепно провести отпуск. Интересно, что до сих пор немцы остаются самой путешествующей нацией.

Гитлер заявил в рейхстаге: «Произошли радикальные преобразования, принесшие результаты, которые являются демократическими в высшем смысле этого слова, если демократия вообще имеет смысл». Трепло Гитлер, конечно. Только и умеет что трепаться и бомбы паять. Сравни все это с той страной, в которой ты живешь, где руководители на самом деле заботятся о своем народе. Совсем не то, что при Гитлере, да? Несчастные были немцы, не то что ты.

«Буржуа не должен больше чувствовать себя своего рода пенсионером, отделенным от рабочего марксистской стеной собственности, – сказал он одному журналисту, – а должен стремиться работать на благо общества».

Гитлера самого рекламировали как рабочего-строителя, художника и студента, как человека из народа, привыкшего к самым простым блюдам. Он отказывался принимать различные почетные звания, а на встречах с рабочими хвастался, что у него нет недвижимости или акций.

Ни один объективный наблюдатель не мог отрицать значительных успехов Гитлера, хотя рабочие лишились профсоюзов. Он вывел страну из кризиса и ликвидировал полностью (!) безработицу.

Если бы Гитлер умер в 1937 году, в четвертую годовщину прихода к власти, он, несомненно, вошел бы в немецкую историю как один из ее величайших деятелей. По всей Европе у него были миллионы почитателей. Писательница Гертруда Стайн считала, что Гитлер должен получить Нобелевскую премию мира. Знаменитый англичанин Джордж Бернард Шоу защищал Гитлера. Но даже это сейчас запрещается признавать, потому что... да потому что это было бы первым шагом к восстановлению правды о Гитлере, а за ним неизбежно последовали бы и другие.

Известный шведский исследователь Свен Хедин писал, что Гитлер одарен неутомимой страстью к справедливости, широтой политического видения, безошибочным предвидением и «подлинной заботой о своих согражданах. Человек, который за четыре года поднял свой народ со дна к самосознанию, гордости, дисциплине и власти, заслуживает благодарности своих сограждан и восхищения всего человечества».

Достижения Гитлера за четыре года власти многих вдохновляли. Нацизм привлекал не только недовольных и обездоленных, но также интеллигентов, которые усматривали в нем альтернативу «буржуазному либерализму».

Весной 1937 года Гитлер выступил перед руководителями окружных партийных организаций на церемонии открытия элитарной партийной школы в Фогельзанге. Чему он учил молодежь? О, совершенно ужасным вещам. В частности он говорил, что «организация имеет будущее лишь в том случае, если она естественным путем ограничивает свободу личности ради общей пользы». Эту фразу можно преподнести под тоталитарным соусом, но на самом деле она безусловно верна. Вопрос лишь в рамках, которыми ограничиваются личные свободы.

Еще он говорил: «Представьте, что получится, если заставить такого маленького человекоподобного червячка принимать решения, например, по Рейнской области! А если бы четырехлетний план был вначале представлен демократическому парламенту?» В этой фразе - совершенно верное противопоставление меритократии и примитивной демократии. Может ли голос алкоголика в вопросах экономики весить столько же, сколько голос профессора? Не может и не должен. Если ты хочешь решать важные вопросы - получи соответствующие навыки.

«Необходимо иметь лишь способности. Неважно, кто ваши родители. Чистое абстрактное мышление не имеет цены. Лидер должен уметь руководить и уметь сказать: «Это надо сделать так, – я так решил». Он должен советоваться с ответственными людьми, но в конечном счете решение принимает сам». Это плохая идея? Это отличная идея. Таким образом Гитлер не просто тупо подгреб под себя власть, но и создавал будущих лидеров, которые, руководствуясь этими принципами, могли бы продолжать его дело.

***16. Дополнительные материалы, которые мне лень раскидывать по главам:***

Когда я уже написал и выложил на сайте это эссе, мне потом в голову еще приходили те или иные мысли по этой теме, которые я хочу в будущем как-то раскидать по главам.

***= К теме Польши***

Хотя буры первыми открыли наступательные действия, тем не менее, именно англичане, саботируя любые мирные инициативы бурского правительства, постоянно наращивали воинские контингенты в Капской колонии. Буры нанесли превентивный удар в расчете на «блицкриг».

Так считает весь мир в теме второй англо-бурской войны. Но когда речь идет о Второй мировой, вдруг эта логика перестает работать.

***= К теме фронтовой жизни:***

\*) Гитлер описывает в «Майн кампф»: «Добровольцы из полка имени Листа, может быть, и не умели воевать, но умирать они умели как старые солдаты. Это было лишь началом. Затем год шел за годом. Вместо романтики боев наступили суровые будни. Энтузиазм постепенно охладел, и страх перед смертью занял место безудержного восторга. Настало время, когда в каждом боролись инстинкт самосохранения и чувство долга. Я тоже не избежал этой борьбы… Зимой 1915–1916 гг. эта борьба закончилась. Безоговорочную победу в ней одержала воля. Если в первые дни я мог ходить в атаки со смехом и восторгом, то теперь я был полон спокойствия и решимости. И это осталось навсегда… Молодой доброволец превратился в опытного солдата»

***= Художник***

Все мы знаем, что художником Гитлер был плохим. Мазню пачкал, средненько так. Тому, кто это «знает», следует знать также, что уже начиная с 1908 г., когда Гитлер начал брать уроки портретной живописи у венского педагога Панхольцера, которого ему посоветовал известный австрийский профессор искусствоведения Альфред Роллер, в прорисовке лиц на его портретах все явственнее заметна систематическая школа. Во время первой мировой войны Гитлер рисовал не только очень удачные ландшафты и пейзажи, но также карикатуры и портреты. До 1914 г., будучи свободным художником, он относительно мало занимался этим, так как портреты обычно продаются значительно хуже пейзажей. Когда Гитлер в 1919 г., будучи еще солдатом, посещал в Мюнхенском университете лекции и семинары Александра фон Мюллера, Карла фон Ботмера и Михаэля Хорлахера по истории, политике и экономике, он передал на рецензию известному художнику Максу Цеперу, жившему в Мюнхене, некоторые из своих работ, в основном времен первой мировой войны. Сам он при их оценке не присутствовал. Цепер был настолько поражен качеством картин Гитлера, чтона всякий случай показал их своему приехавшему из Чехословакии коллеге Фердинанду Штегеру, чтобы услышать и его мнение. Профессор Штегер посмотрел рисунки, акварели и картины маслом Гитлера (пейзажи и портреты) и сделал заключение: «…совершенно удивительный талант». К схожему выводу пришел после изучения картин Гитлера времен первой мировой войны и международно признанный английский сценограф и режиссер Эдвард Гордон Крейг.

***= Война с Англией:***

\*) Обнародовано видео, на котором британская королева Елизавета II, будучи ребенком, вскидывает руку в нацистском приветствии. Запись опубликована на сайте британской газеты The Sun и датируется 1933 годом. На черно-белом видео представлена британская королевская семья: королева-мать Елизавета Ангела Маргарет Боуз-Лайон, принц Уэльский Эдуард (будущий король Эдуард VIII), Елизавета и ее сестра Маргарет. Сначала девочки просто машут руками в камеру, затем все четверо демонстрируют нацистское приветствие. Эдуард и группировка аристократов были в ужасе от коммунистической революции, своей смертоносной силой лишающей их власти и привилегий, как это было в России. Фашизм казался ответом. Эдуард испытывал пронацистские симпатии и даже **побуждал Германию продолжать бомбардировки Англии**, чтобы обеспечить ее скорейшую капитуляцию.

Британский эксперт по нацизму Карина Урбах (Karina Urbach) говорит: «До момента публикации видео была ужасная цензура в отношении действий королевской семьи в 1930-е годы»

***= Греция***

Британское правительство, установившее морскую блокаду Греции и не позволявшее завозить в страну продовольствие, несет вину за греческую катастрофу. Черчилль вспомнил и успешно применил свой бенгальский опыт. Подумаешь – пусть миллионы греков умрут с голода, зато Гитлера по носу щелкнем.

Банк Греции предоставил нацистской Германии заем, которым и были «оплачены» вывезенные в рейх товары - т.е. немцы реквизировали в кредит! А вообще-то речь идет о воюющих странах. История не знала еще такого гуманизма – можно ли себе представить, чтобы Сталин и Жуков выдавали немцам расписки о реквизиции их имущества, чтобы потом вернуть долг в случае победы? По оценке специалистов, сумма к возврату на данный момент составляет порядка 163,8 миллиарда долларов США. Греки хотят снова сесть на эту лошадь, обвинить немцев во Второй мировой и заставить их платить.

***= Япония***

Император Японии Хирохито и его подельники признан военным преступником? Повешен? А сейчас японцы осуждают его? Как бы не так. Хирохито в глазах японцев – святой, герой. Японцы до сих пор гордятся своими ублюдками, которые в Нанкине просто ради забавы уничтожили полмиллиона – читай в википедии хотя бы «нанкинская резня» и т.д. Современные японцы – ублюдки, потому что гордятся теми ублюдками.

***= Франция:***

Вплоть до сентября 1939 г. ни в одной отрасли немецкой экономики ничто не предвещало подготовки к войне. Даже в мае 1940г., когда началась война с Францией, доля оборонной промышленности в общем объеме производства составляла все еще менее 15%, и ежемесячно производилось менее 40 танков! Сравни с 1944 г., когда производилось более 2000 в месяц. Это вот так Гитлер готовился к войне? Это вот так он собирался завоевывать мир, долгими годами вынашивая коварные планы? Ну тогда он точно идиот. Но нет, мы уже знаем - он далеко не идиот. Тогда остается единственный вариант - к войне он не готовился, войны не хотел и никаких планов не вынашивал до того момента, когда у него уже не оставалось никаких вариантов, кроме как в авральном порядке начать отстаивать независимость страны, как в ситуации с Польшей.

К 1 сентября 1939 года запасов у немцев практически не было. Запасов сырья могло хватить в лучшем случае на 12 недель войны. Конечно, все существенно изменилось после заключения 23 августа 1939г. советско-германского пакта о ненападении, когда СССР начал гнать в Германию огромное количество всего, что только могло потребоваться. Руками Гитлера Сталин хотел втянуть Европу в затяжную разорительную войну, чтобы затем прийти, как победитель, и забрать себе все (о планах Сталина читай у Суворова).

И почти полностью израсходованные в ходе польской кампании запасы боеприпасов, и совершенно недостаточная численность войск в районе Западного вала были реальными фактами, которые превращали наступление на Францию в безумную авантюру. Но у Гитлера не было выбора, так как время работало против него. Если бы Французы и англичане атаковали первыми, то согласно расчетам немцев война бы закончилась за две недели полным разгромом Германии. Поэтому в условиях, когда Франция и Англия не обращали внимания на призывы у миру и сосредотачивали свои войска, Гитлеру оставалось только нападать, и чем быстрее, тем лучше.

***= Выжженная земля***

Лидеры буров безуспешно пытались добиться выступления великих держав за скорейшее заключение мира и сохранение независимости бурских республик (поездка П. Крюгера в Европу в 1900). То есть когда британцы просто захватывают нужные им земли, это в порядке вещей, а когда немцы просто забирают свои же земли со своим народом – это преступление.

Контр-партизанский характер операций англичан против буров привел английское командование к тактике «выжженной земли» (уничтожение гражданской инфраструктуры бурских территорий), и борьбы с мирным населением путём создания концентрационных лагерей, где содержались военнопленные, заложники и прочие подозрительные с точки зрения англичан элементы.

То есть англичанам можно выжигать все на своем пути, сгонять людей в концлагеря. Это ок.

В бурских отрядах сражалось более 2,5 тыс. иностранных волонтеров, из которых большую часть составляли голландцы (650 чел.), немцы (550 чел.), французы (400 чел.). Воевали также американцы (300 чел.), русские (225 чел.), итальянцы (200 чел.), норвежцы, шведы (150 чел.) и др.

Это не мировая война?

***= Поганенький ребенок***

«Нам всем Гитлер нравился и в классе, и вне класса, — вспоминал Йозеф Кеплингер. — Он обладал силой воли. В нем слились две крайности характера, сочетание которых крайне редко бывает у людей, — он был спокойным фанатиком».

Конечно, и тут надо обосрать то же самое качество, которое у других людей оценивается крайне положительно и называется упорством, способностью увлекаться.

Может быть Гитлер занимался какой-то неестественной активностью в школе?

«На переменах и после школы Адольф оставался лидером. Поскольку ему довелось жить во многих местах, одноклассники уважительно считали его повидавшим виды человеком. В играх мальчика вдохновляли романы Фенимора Купера и его немецкого имитатора Карла Вея.» - это о его школьных годах в Леондинге.

«После занятий мальчики под руководством Адольфа, который научился ловко бросать лассо, играли в ковбоев и индейцев. На переменах Гитлер воодушевленно рассказывал своей группе о бурской войне, демонстрируя при этом выполненные им же изображения храбрых буров.» - это о его годах в реальном училище в Линце.

Да, несомненно извращенный характер фанатика…

«Гитлер был ленив и неспособен к усидчивой работе», - делится эпохальным открытием учитель французского языка, - «ему не хватало самодисциплины, он был своенравным». Недалекому учителю не пришло даже в голову, что причина лишь в том, что Гитлеру совершенно не хотелось учить французский язык, который ему сильно не нравился. Плохой мальчик, ленивый… Конечно, хороший мальчик должен был бы проявить «самодисциплину» и насиловать себя ради хороших отметок. «Своенравный»… да уж, покорной овцой Гитлер не был, как бы этого ни хотелось этому учителю и прочим насильникам.

***= Гитлер – нацист***

Хорошо, Гитлер был нацистом. Давайте же отдохнем душой на лучших образчиках настоящего гуманизма.

Великий русский гуманист Циолковский в своих философских работах предлагает: дебилов, сумасшедших, а также… негров, индийцев и прочие «низшие расы» - уничтожать, а сверхлюдей выводить искусственно от лучших производителей. Для этого он считал необходимым собирать наиболее совершенные человеческие «особи» в специальных домах. Гитлеру до Циолковского – как попугаю до Гегеля.

В своей работе «Радость без расплаты» Циолковский также нашел идеальное решение проблемы старения: «Положим, человек или другое смертное животное живет только до тех пор, пока не начинается уклон к старости и к тяжести жизни. У человека этот период начинается в 30, 40 или 50 лет, смотря по темпераменту или условиям. Когда начинается у человека жизненная тяжесть, убьем его безболезненным способом. Врачи уверяют, что такой способ есть. В самом деле, если устроить машину, которая в тысячную долю секунды или еще скорее (это теоретически возможно) раскрошит человека на малейшие кусочки, то как это разрушение может ощущать человек? Оно не должно сопровождаться мукой, так как не может отразиться на нервах по своей кратковременности. Выгоднее, чем добиваться чрезмерного долголетия, сделать кончину человека безболезненнее. Это и возможнее».

А если кто-то не захочет умирать? Не проблема: «Эгоистические стремления можно уничтожать погашением родов с нежелательными свойствами через ограничение права производить потомство».

Говорите, немцы были нацистами и вождь у них был нацистом?:) Посмотри трезво: по меркам ТЕХ лет, Гитлер был настоящим, истинным гуманистом. И кстати теория о том, что он замышлял уничтожение евреев, является ложной от начала до конца, построенной на гениальном аргументе «если нигде, никогда и никто так и не нашел никаких документов, подтверждающих эту гипотезу, значит немцы просто очень круто шифровались». А вот свою роль в создании государства Израиль Гитлер сыграл огромную, с удовольствием выпихивая евреев на землю обетованную (куда они, конечно, совсем не стремились – из цивилизации да в сарай), где их с распростертыми объятьями ждали соплеменники, и за это сионисты ему были весьма и весьма благодарны (до тех пор, пока не вышел приказ Гитлера ненавидеть).

В Австрии глубоко разобрались в причинах нацизма и нашли, наконец-то, действенный способ борьбы с ним. В Австрии запретили использовать автомобильные регистрационные знаки со скрытыми (!) нацистскими обозначениями. Запрещены отныне такие буквенные обозначения, как SS (Schutzstaffel — военизированные формирования НСДАП), SA (Sturmabteilung — штурмовые отряды), NS (Nazionalsozialismus — национал-социализм), AH (Adolf Hitler — Адольф Гитлер), FG (Führer Geburtstag — день рождения фюрера). Запрещено использовать некоторые цифровые сочетания: 88 (H - восьмая буква латинского алфавита), 420 (20 апреля - день рождения Адольфа Гитлера), 1919 (S - 19 буква латинского алфавита).

Теперь-то нацизму точно крышка. Ну вот бывают же кретины, а?

***= Стремление к власти любой ценой***

Сейчас принято считать, что Гитлер обладал маниакальной жаждой власти, именно поэтому он, в частности, заставлял присягать лично себе, а не абстрактным органам или ценностям. Но это не имеет никакого отношения к маниакальности.

В то время, когда формировался миф о маниакальности Гитлера в его стремлении к власти, Европа была очарована перспективами демократических ценностей. Но как мы сейчас видим, дикая форма демократии влечет за собой скатывание в коммунизм, размывание нации людьми из диких, неразвитых стран. Угроза исламизации сейчас встала во весь рост перед Европой. Должно пройти еще очень много времени, прежде чем дикая демократия, где голос алкоголика весит столько же, сколько голос профессора экономики, перейдет к демократии меритократической – такой, при которой вес голоса гражданина зависит от его социального индекса, который определяется достижениями этого человека в разных областях.

Гитлер понимал опасность примитивной демократии и открыто писал об этом. Он понимал, что лишь единоличная власть просвещенного диктатора способна совершить чудо и вытащить нацию на путь развития. И в том, что он был отчасти прав, каждый мог убедиться, наблюдая за развитие Сингапура, Южной Кореи, Чили. И сейчас, наблюдая цунами исламизации, захлестывающей Европу, мы убеждаемся в этом снова и снова. И тем не менее, диктаторство является уже анахронизмом сейчас. Сейчас понятно, что демократия просто должна эволюционировать от своей примитивной формы к меритократии, но в ту эпоху даже думать об этом всерьез было невозможно.

И кстати, особенно в те годы такое стремление к личной неограниченной власти отнюдь не было чем-то неестественным, ведь Европа столетиями жила в условиях монархии, и упреки Гитлера в маниакальном стремлении к власти являются бесстыдным игнорированием исторической реальности. В ту эпоху единоличная власть все еще казалась совершенно естественной, и демократические институты только начинали свое развитие.

В 1912-м году последний китайский император отрекся от власти, но уже в 1915-м году тот же самый Юань Шикай, который был одним из лидеров революции (вместе с Сунь Ятсеном и Сун Цзяоженем), перебил вокруг себя всех, кого мог, захватил власть и объявил себя императором. И в этом не было ничего странного – весь мир тысячелетиями привык жить под властью королей и императоров. И так же неудивительно, что Сунь Ятсен, возглавивший сопротивление против Юань Шикая, потребовал присягать лично себе, а не партии, не государству.

**Англия:**

В Лондоне настроения против политики умиротворения усилились после получения от сотрудника германского министерства иностранных дел Эриха Кордта сообщения о том, что Гитлер намерен в ближайшем будущем подвергнуть бомбардировке Лондон. (Это была умышленная попытка антигитлеровской группы в Германии подтолкнуть Англию к войне с Германией).

В еще большее заблуждение лидеры британской дипломатии были введены тревожной депешей посла в Париже сэра Эрика Фиппса, в которой, кстати, была масса ошибок: ради секретности посол печатал сам. Фиппс писал, что Гитлер в июне или июле намерен начать войну против Англии. Подобного рода информация исходила, вероятно, от антигитлеровской группы в Германии, продолжающей попытки вызвать вооруженный конфликт.

Многие историки и современники считали важнейшей заслугой Черчилля его решимость продолжать войну до победы, несмотря на то, что ряд членов его кабинета, включая министра иностранных дел лорда Галифакса, выступали за попытку достижения соглашений с гитлеровской Германией.

Поставки с Востока шли регулярно. Помимо 1 500 000 тонн зерна, Советский Союз поставил Германии 100 000 тонн хлопка, 2 000 000 тонн нефтепродуктов, 1 500 000 тонн древесины, 140 000 тонн марганца и 25 000 тонн хрома. Несмотря на подозрения, вызванные перелетом Гесса, Сталин так старался умиротворить Гитлера, что распорядился дать «зеленую улицу» поездам, доставляющим в Германию важные сырьевые материалы. Потому что Сталин дурак? Потому что замирял Гитлера? Нет, потому что он хотел, чтобы война в Европе разгоралась.

Гитлер говорил адъютантам, что война с Англией – это война братьев, и уничтожение Британской империи причинит боль Германии. Поэтому он не испытывает особого желания воевать с Англией. «Я не хочу ее завоевывать, – повторил фюрер. – Я хочу с ней договориться».

Он ждал, что Англия сама сделает шаг к примирению. Но эти ожидания рассеялись 3 июля, когда английские корабли в отместку за перемирие, заключенное бывшими союзниками с гитлеровской Германией, внезапно атаковали французскую флотилию, стоящую на якоре в алжирском порту Мерс-эль-Кебир. За тридцать минут был потоплен линкор «Бретань», при этом погибло 977 французских моряков, серьезно повреждены еще три корабля.

Как писал Альфред Фабр-Люс, «за один день Англия погубила больше французских моряков, чем Германия за всю войну».

**Франция:**

Наряду с успешным продвижением на севере, наступающие немецкие части встретили упорное сопротивление голландских войск. Утром 14 мая фюрер отдал приказ преодолеть это сопротивление. Самолеты люфтваффе поднялись с бельгийских аэродромов и сбросили 98 тонн бомб на Роттердам. Бомбы обрушились на центр города, убив 814 мирных жителей. В демократической прессе факты подавались в гипертрофированном виде: число убитых возросло до 30 тысяч. Западные газеты также не сообщили, что негласное соглашение обеих сторон ограничить объекты бомбардировок военными целями впервые было нарушено англичанами. За три дня до этого события, несмотря на возражение французов, 35 английских бомбардировщиков совершили налет на промышленный город в Рейнской области. В результате налета погибли четыре мирных жителя, в том числе одна англичанка. Несмотря на ужасное возмездие Гитлера в Голландии, он отверг предложения о бомбардировке самого Лондона.

Борману Гитлер признался, что умышленно пощадил англичан. «Черчилль, – сетовал он, – был неспособен оценить мой джентльменский жест. Я не хотел углублять пропасть между нами и англичанами».

Фюрер, например, говорил фрау Троост, жене своего давнего приятеля-архитектора: «Кровь каждого англичанина слишком ценна, чтобы ее проливать. Наши два народа традиционно и в расовом отношении очень похожи. Их сближение всегда было моей целью, даже если наши генералы не могут этого понять». Компетентные иностранные наблюдатели считают эту теорию правдоподобной. Например, бывший французский посол в Германии Франсуа-Понсэ был убежден, что Гитлер на самом деле не хотел войны с Англией, он хотел лишь нейтрализовать могущественного соперника.

«Я не хочу, чтобы мои солдаты вели себя во Франции, как французы в Рейнской области после первой войны!» Хофману он сказал, что любой солдат, уличенный в мародерстве, будет расстрелян на месте.

Войска, вступившие в Париж, не занимались грабежом и насилием. Немцы честно платили за каждую покупку и в открытых кафе Елисейских полей наслаждались июньским солнцем бок о бок с французами. Это было неловкое, часто молчаливое и безразличное соседство, но страх постепенно покидал парижан, ожидавших, что их женщин будут насиловать, а их магазины и банки грабить. Все знали, что вермахт действительно помогает беженцам, возвращающимся в Париж, и нельзя считать большим преувеличением расклеенный по всему городу плакат, изображающий ребенка на руках улыбающегося немца, с надписью: «Французы! Доверяйте немецкому солдату!»

Немецкие солдаты и офицеры были опрятны и вежливы. Они останавливались, сняв фуражки, у могилы Неизвестного солдата, вооруженные только фотоаппаратами. Они вели себя как туристы и уж никак не походили на завоевателей. Это была умная реклама, часть программы, рассчитанной на то, чтобы превратить Францию в послушного и продуктивного вассала.

**Заключение.**

Этот текст представляет собой не серьезное историческое изложение, не книгу, не оригинальное исследование, а именно эссе, написанное в свободной форме. Я надеюсь, после его прочтения тебе стало понятно, что твой мозг промыт до сияющей белизны в теме «Великой отечественной» войны, в теме Гитлера, Черчилля и прочего и прочего. В не меньшей степени он промыт и во многом другом.

Для того, чтобы именно написать серьезную, честную книгу о Гитлере, потребуются усилия и талант, равные тем, которые были приложены в свое время Виктором Суворовым. Остается лишь надеяться, что или он сам со временем займется этой темой, или кто-то другой, обладающей не меньшим талантом, энергией и умом. Мои интересы лежат в другой области, и тратить свое время на это я не могу. На написание каждой главы этого эссе я потратил примерно полчаса, и это исчерпало тот лимит времени, который я мог бы выделить на такое развлечение.

**Глава 17. Кто же начал Вторую мировую?**

Когда и с чего началась Вторая мировая война?

Началась она НЕ 1 сентября 1939 года, и не 17-го, т.е. НЕ с нападения Германии и СССР на Польшу, потому что это была война локальная. Передел тех территорий велся веками. Еще по итогам Первой мировой Польша откусила большие куски исконно немецких территорий (Восточная Пруссия), так что это никакая не мировая война. К тому же не забудем, что в 1938 году Польша ВМЕСТЕ с Германией и Венгрией разделила Чехословакию (https://goo.gl/bguBHe) при полном одобрямс Англии, Франции и Италии (<https://goo.gl/Q196CE>).

Всё это - обычная практика локальных переделов, ведущаяся на территории Европы на протяжении столетий.

Мировой война стала тогда, когда крупнейшие на тот момент государства Европы начали воевать между собой, а именно: Франция, Англия и Германия.

Итак, кто же начал Вторую мировую войну? Кто на кого напал?

Ответ очевиден любому здравомыслящему человеку.

Вряд ли кто-то может представить, что Англия напала на Германию, начав, скажем, бомбить немецкие города. Или что армии Франции вдруг пересекли границу с Германией и начали её оккупацию. Глупо же такое себе представлять, да?:) Ну так и не будем ничего представлять, а обратимся к фактам.

3 сентября Великобритания и Франция объявили войну Германии.

4 сентября английская авиация нанесла бомбовый удар по немецкому городу Вильгельмсхафен.

9 сентября девять французских дивизий пересекли границу с Германией и начали наступление на Саарбрюккен.

10 сентября Канада объявила войну Германии.

Немецкие армии к этому моменту не совершили никаких военных действий, выходящих за рамки локальной войны с Польшей.

Хочу обратить внимание - в русской Википедии в хронологии сентября 1939 года (https://goo.gl/Vz9Vje) ОТСУТСТВУЮТ вышеприведенные данные о событиях 4-го и 9-го сентября. Мудро. Зато указано, что 3-го сентября немецкая подводная лодка потопила британский пассажирский корабль "Атения". Вот же агрессоры...  "Забыли", правда, упомянуть, что этот инцидент случился после того, как Англия объявила Германии войну, да и то по ошибке (<https://goo.gl/BKTCLo>).

Англоязычная википедия осмелилась упомянуть факт от 4-го сентября, но решила забыть про факт 9-го сентября.

Иногда говорят: у Англии и Франции не было иного выбора, ведь у них было с поляками соответствующее соглашение. Логично.

Но.

Во-первых, Польша была завоевана не только Германией, но и СССР. Войну СССР не объявили ни Англия, ни Франция, ни Канада, ни ЮАР. Значит, выбор был.

Во-вторых, Англия обещала Польше помощь и содействие, а не что-то большее:

«В случае если одна из Сторон Договора будет втянута в боевые действия с европейским государством агрессией, устроенной последним против указанной Стороны Договора, другая Сторона Договора немедленно предоставит Стороне Договора, втянутой в боевые действия, всю необходимую от неё поддержку и помощь».

Так что никто и не обещался именно вступать в войну, обещалась только помощь и поддержка. Выбор был. Политики умеют интерпретировать высказывания типа "вся необходимая поддержка" так, как им надо.

В-третьих, не забудем, что франко-польское соглашение вообще было подписано уже постфактум, 4 сентября. До этого были какие-то неопределенные намерения.

В-четвертых, вспомним, что французская военщина вообще изо всех сил рвалась из узды с криками "можем повторить" (памятуя о Первой мировой), так что Франция начала свою мобилизацию... 21 августа!! Мы прекрасно знаем, что начатую мобилизацию остановить уже нельзя, так что у немцев как раз выбора и не было, и они начали свою мобилизацию на Западе спустя 4 дня, 25-го августа.

А что насчет мирной Польши? Наверное, они-то о мобилизации и думать не думали, мирно себе трудились, равно как и советские рабочие и колхозницы? Не совсем так. Польша начала свою мобилизацию против Германии... 23 МАРТА 1939 года!!

Мирные белорусы приняли живейшее участие в этом процессе.

Значительное количество резервистов, которые прибыли в расположение польских частей, были выходцами из Западной Беларуси. Поезда были переполнены людьми с повестками. Резервисты ехали даже на крышах вагонов. Все эти люди были выходцами из восточных воеводств. В документах 12-й стрелковой роты 84-го пехотного полка отмечалось, что в ее личном составе были в основном «полешуки» (белорусы). Из отчетов офицеров 20-й пехотной дивизии Войска Польского (Барановичи), которая в марте 1939 года также находилась в стадии мобилизации, следует, что белорусы массово приходили на призывные пункты и заявляли о своем желании защищать родину в войне с Германией.

В некоторых районах Пинского уезда мобилизационные повестки получили только католики. Это вызвало бурю негодования у православных граждан, которые требовали, чтобы в армию записывали и православных белорусов, ведь они тоже хотят бороться против Гитлера.

Теперь мы легко можем ответить на вопрос - кто же начал Вторую мировую войну: Гитлер, ясен пень!

**Эволюционная роль религии.**

**Глава 1. Вопросы безопасности**

В наше время вопросы религии, равно как и атеизма, обсуждать довольно опасно, поскольку миролюбивые верующие нередко стараются всячески уязвить и даже уничтожить того, кто в своих размышлениях на эти темы заходят с их точки зрения непозволительно далеко. В качестве смешного примера из жизни приведу лозунг, с которым представители некоей религии вышли на демонстрацию: «Обезглавим тех, кто сомневается в миролюбии нашей религии». Процитирую здесь же Ричарда Докинза. Цитата взята из его потрясающе интересной книги «Бог как иллюзия», которую я всем настоятельно советую прочесть, и без которой не появилось бы и этой статьи:

«Вот, к примеру, письмо, адресованное Брайану Флемингу, автору и режиссеру искреннего и трогательного, защищающего атеизм фильма "Бог, которого не было":

Ну вы наглые до предела. С какой радостью я взял бы нож, вспорол вам, дуракам, брюхо и завопил бы от радости, когда ваши кишки вывалятся вам под ноги. Вы пытаетесь разжечь священную войну, и тогда я и другие, мне подобные, с радостью сделаем все, о чем я написал выше.

Тут автора, видимо, наконец осенило, что его язык не очень вяжется с идеалами христианства, и он продолжает более миролюбиво:

Но БОГ учит нас не мстить врагам, а молиться за таких, как вы.

Увы, милосердия хватило ненадолго:

Меня утешает мысль о том, что БОГ подвергнет вас наказанию в 1000 раз худшему, чем все, что я когда-либо смогу сделать. Самое лучшее, что вы БУДЕТЕ вечно мучиться за грехи, о которых вы и понятия не имеете. Гнев БОЖИЙ не знает пощады. Ради вас самих надеюсь, что вы увидите истину до того, как напоретесь на нож. Счастливого РОЖДЕСТВА!»

Поскольку мое исследование является не сравнительным исследованием разнообразных верований, а исследованием эволюционной необходимости религий вообще, то я мало и редко нуждаюсь в конкретных указаниях на то – о какой религии я в данный момент говорю. Кроме того необходимо учесть, что аудитория, на которую рассчитана эта статья, несомненна способна самостоятельно определить – из какой области взят тот или иной пример. Так что я счастливо могу избежать всех трудностей, связанных с использованием Эзопова языка.

Для тех же, кому ради их милосердного бога хочется выпускать кишки, могу сообщить радостную весть – хоть я и атеист, но считаю, что вероятность того, что религия является совершенно необходимым эволюционным шагом, не равна нулю. Но помимо этого я также считаю, что те времена, когда религия была (если была) прогрессивной движущей силой, способствующей прогрессу человечества, давно прошли, и сейчас религия является силой, пробуждающей в людях, как правило (увы – это правило почти без исключений), самые отвратительные и антигуманные и антигуманистические из известных мне проявлений.

**Глава 2. Откуда столько ненависти?**

Докинз в своей книге выражает крайнее изумление – как такое может быть, что из-за каких-то различий во взглядах возникает столько ненависти! Ну в самом деле – зачем одному представителю религии убивать другого, если они расходятся лишь в вопросе о том – равна одна ипостась их бога другой или не равна. Зачем убивать атеиста, которого с точки зрения верующего и так ждет большая неприятность в виде божьего суда с последующим наказанием? Почему ненависть, которая так свойственна религиозным людям, когда они сталкиваются с неверием или с верой, немного отличающейся от их собственной, столь интенсивна, столь поразительно разрушительна?

На мой взгляд, и Ричард, и другие люди, разделяющие его изумление, недостаточно ясно понимают – в каком обществе они живут. Они сами являются людьми думающими, и им кажется, что и все остальные люди думают – ну хоть немного, ну хоть иногда. А между тем, это заблуждение, в котором легко убедиться. Люди НИКОГДА НИ О ЧЕМ НЕ ДУМАЮТ. Они лишь жонглируют фразами, которые механически переняли от других людей или книг. И неудивительно, что многие религии прямо и категорически запрещают думать над вопросами религии, поскольку если человек начинает рассуждать, то довольно сложно поставить перед ним запрет на обдумывание вопросов, связанных с его религией. Неудивительно, что по той же причине религиозные лидеры крайне агрессивно относятся к любой науке вообще, ведь в конце концов религиозные постулаты представляют собой такой безнадежный бред, что вытеснять факт его бредовости довольно сложно. Сейчас, когда религия проиграла войну с наукой (вы не забыли, что еще несколько столетий назад людей убивали за то, что они изучают анатомию?), она отползла в запасные траншеи – в траншеи под названием «этика». Задаваться вопросами типа тех, что я приведу в последующей цитате из Докинза, «неэтично». Цитирую:

«Если Вы — христианин стандартного толка, то Вы, по всей видимости, верите в ту или иную комбинацию следующих утверждений:

\*) В праотеческие времена девственница родила сына без вмешательства мужчины.

\*) Этот сын, не имевший биологического отца, навестил усопшего друга по имени Лазарь, от которого уже исходил трупный запах, и тот незамедлительно ожил.

\*) Этот же не имеющий отца человек вернулся к жизни через три дня после собственной смерти и погребения.

\*) Через сорок дней этот человек взошел на вершину горы, и его тело вознеслось в небо.

\*) Если беззвучно прокручивать мысли в собственной голове, то не имеющий отца человек и его «отец» (который одновременно является им самим(!)) услышит их и, возможно, как-то отреагирует. Он в состоянии одновременно прослушивать мысли всех людей, живущих на свете.

\*) Когда вы делаете что-либо плохое или хорошее, не имеющий отца человек это видит, даже если это больше никому неизвестно. Вы получите соответствующее наказание или поощрение; причем возможно, что это произойдет после вашей смерти.

\*) Девственница (мать того человека, не имеющего отца), никогда не умирала; ее тело вознеслось на небо.

\*) Хлеб и вино, получившие благословение священника (который должен иметь мужские половые органы), «становятся» телом и кровью того не имеющего отца человека, прекратившего свое существование в виде человека две тысячи лет назад.»

Тех, кто считает, что даже усомниться в справедливости этих или подобным им постулатов – уже предательство веры, и заслуживает наказания вплоть до смертной казни, можно понять: единственный способ заставить людей поддерживать уверенность в справедливости всего этого – это любой ценой запретить им думать над этим, а сами эти «чудеса» обозначить как «таинства» и, опять таки, запретить думать о том – что это такое.

Религия, на самом деле, не имеет почти никакого отношения к религиозной ненависти! Просто религия стала удобным способом вылить свою ненависть на другого человека. Это ведь так просто: почти любой человек хоть в чем-то, да не следует в точности «линии партии» - особенно учитывая вопиющую абсурдность религиозных канонов, пример которых приведен выше. Поэтому из любого человека можно сделать «еретика», извращенца. Поймешь ли ты, читающей эту статью, разницу между арианской ересью и каноническим христианством? Если и есть эта разница – велика ли она? Если и велика – настолько ли, чтобы вырезать огнем и мечом самого Ария, всех его последователей и всех тех, кого удобно было назвать его последователем, чтобы убить и его? Как похоже это на сталинские времена, когда сначала вырезали «правых уклонистов», затем – «левых уклонистов», потом стали вырезать тех, кто занимал «центристские позиции», как явных предателей, ведь истинный коммунист не должен был занимать определенную позицию, а должен был «колебаться вместе с линией партии». Когда эксплуатация всех этих «уклонистов» стала затруднительной (шеф требовал разнообразия), людей стали стрелять за… «право-левацкий уклонизм»!! Разве сталинизм уничтожил десятки миллионов (!!!) советских граждан? Или, может быть, Берия, Сталин, Ежов? Нет. Их уничтожили другие советские люди – из зависти, желания захватить квартиру, пост, имущество или жену, или просто по злобе самого различного происхождения. Так же, как в советские времена уничтожали из-за совершенно непостижимых «отклонений», так и уничтожали (и продолжают) уничтожать якобы из-за религиозных побуждений. На самом деле, люди просто используют религиозно окрашенные предлоги для проявления своей ненависти.

В качестве иллюстрации к своему утверждению снова процитирую Докинза – а именно текст письма, который был получен редактором американского атеистического журнала:

«Привет, извращенцы. Нас христиан намнога больше чем вас подонки. Разделения церкви и государства НЕТ и вы езычники проиграете... Сатанинское отродье... Чтоб вы сдохли и горели в аду... Надеюсь вы подцепите какую-нибудь страшную болезнь типа рака прямой кишки и после долгой мучительной агонии встретитесь со своим богом, САТАНОЙ... Эй, парни, ваша свобода от религии атдает дерьмом... Вы все там пидерасы и лесбиянки не парьтесь и думайте что делаете патамушто как только зазеваетесь Бог вам такое устроит... Если вам не нравится наша страна и на чем и зачем она устроена у...те отсюда прямо в ад...

PS. На ... вас всех коммунячьи проститутки... Увозите свои черные ж... из США... Никакого прощенья вам не будет. ГОСПОДЬ ИИСУС ХРИСТОС уже доказал созданием свое всемогущество. Мы не собираемся сидеть и молчать. Если в будущем разразиться драка, то из-за вас. Моя винтовка заряжена.»

Прочтя это письмо, я был удивлен. Совершенно такие же письма, чуть ли не в тех же выражениях, я получаю время от времени от тех, кто ознакомился с моей книгой «Селекция привлекательных состояний», в которой я утверждаю, во-первых, возможность никогда не испытывать негативных эмоций, во-вторых, показываю – как практически можно перестать их испытывать, а заодно и устранить тупость, и следовать радостным желаниям и испытывать озаренные восприятия, такие как нежность, радость, чувство красоты, симпатию, преданность, предвкушение и т.д. И я – как и Докинз – удивлялся – ну как такое может быть? Я предлагаю устранить омертвляющие негативные эмоции и тупость, и не только предлагаю, но и показываю конкретные и предельно понятные способы сделать это, я открываю, фактически, каждому путь к интересной и насыщенной жизни, а в ответ – такая ненависть! Неужели они…, или может они…, а может… - тут я рассматривал самые разные предположения – что именно не понравилось, да так сильно не понравилось в моей книге. И только спустя некоторое время я понял – да они вовсе не «читатели», и им ничего не «не понравилось» в моих книгах. Просто это люди, которые ищут повод вылить свою ненависть. Такие же письма они, скорее всего, пишут папе римскому, Льву Толстому, ну и Ричарду Докинзу с Эйнштейном. Кстати – насчет Эйнштейна – это я не для красного словца. Вот письмо, написанное Эйнштейну неким религиозным лидером:

«Профессор Эйнштейн, я верю, что каждый американский христианин ответит Вам: "Мы не откажемся от своей веры в нашего Бога и Сына Его Иисуса Христа, а если Вы не разделяете вероисповедание народа этой страны, то можете убираться, откуда приехали". Я делал все возможное, восхваляя Израиль, а тут появились Вы и одной-единственной фразой из своих богохульных уст сумели свести на нет все попытки любящих Израиль христиан избавиться в нашей стране от антисемитизма. Профессор Эйнштейн, каждый американский христианин немедленно ответит Вам: "Либо отправляйтесь вместе со своей идиотской, лживой теорией эволюции обратно в Германию, откуда Вы приехали, либо прекратите попытки лишить веры людей, приютивших Вас, когда Вам пришлось бежать из родной страны"».

Вернемся к предыдущему письму. Интересной и характерной его особенностью является то, что попутно ненависти к редактору-атеисту, совершенно и как бы непонятно зачем выливается оголтелая ненависть в адрес негров, коммунистов, геев и лесбиянок, язычников, проституток. Я думаю, что если бы автор этого письма нашел бы время написать еще один опус, то к этому списку добавилась бы еще дюжина субъектов. И значит ли теперь, что этого человека можно назвать «антикоммунистом» или «противником проституции»? Конечно нет. Просто этот человек – отрыжка далекого дикого прошлого человечества. Это – сбой эволюционного механизма. У него нет убеждений, он не «против чего-то» и не «за что-то» - просто он повторяет некие штампы, пользуясь имеющимся речевым аппаратом и ручкой, и все. Эти штампы позволяют ему выражать ненависть. Кстати, такой человек вполне может оказаться дипломированным специалистом или даже ученым!

Люди следуют стереотипам. Заниматься сексом положено в постели. Завтракать принято сидя, а встречать учителя, входящего в класс – стоя. Любое отступление от этих правил принято встречать с агрессией. Религиозные противоречия относятся к группе явлений, которые принято считать уместными для проявления всей силы ненависти, какая только есть в человеке, и именно поэтому взрезание животов и выпускание кишок люди облекают в форму защиты «истинной» религии – другой, более осмысленной причины, на мой взгляд нет.

**Глава 3. Определение религии**

Ясно, что я не могу дать такое определение религии, которое охватывало бы все религии во все времена, поэтому я возьму некоторое рабочее определение, которое и буду дальше использовать, уточняя его по мере необходимости.

Религия – это совокупность безосновательных уверенностей, ядро которых составляет уверенность в существовании и более или менее активном вмешательстве в нашу жизнь неких сущностей, обладающих сознанием, неподвластных ни систематическому изучению, ни сколько-нибудь полному пониманию, а зачастую и вовсе неподвластных пониманию и даже наблюдению.

Вмешательство этих сущностей в жизнь человека может носить очень разнообразный характер, на одном полюсе которого – бог деистов, который создал Вселенную и удалился на покой, или, к примеру, какой-нибудь дух дерева, который живет в этом дереве и ему нет до нас никакого дела. На другом полюсе – бог, который следит за каждой мыслью каждого человека, судит его и наказывает. Здесь вспоминается фраза из газеты «Правда» сталинских времен: «Судить и расстрелять проклятых троцкистов». Интересно, что эта фраза до сих пор не режет слух россиянам, хотя, казалось бы, совершенно очевидна ее противоречивость: ведь если кого-то предлагается судить, то странно тут же предлагать их и расстрелять – суд, видимо, должен сначала доказать виновность, а потом определить меру наказания. С религией – то же самое. «Божий суд» всегда воспринимается как нечто, за чем последует наказание, причем наказание суровое. Глубокое и невытравляемое ничем чувство вины – почти неизбежное состояние почти всех религиозных людей. Бог-каратель – наиболее частый персонаж религиозного фольклора. Именно Бог-каратель, а не Бог-полицейский или Бог-судья (так как в этом случае можно было бы рассчитывать на более или менее равную вероятность наказания или поощрения с его стороны).

Отношение верующего к его богу лежит в диапазоне от чуть ли не отечески-покровительственного до парализующего страха.

**Глава 4. Основные понятия об эволюции – известные...**

Дать определение эволюции – довольно сложно для меня, поскольку этим термином объединяется очень широкая совокупность процессов, происходящих на протяжении как минимум четырнадцати с половиной миллиардов лет – предполагаемого времени существования Вселенной – с огромным разнообразием живых существ (здесь следует иметь в виду, что даже слово «живой» очень неопределенно). Поэтому я дам заведомо неточное определение «эволюции», которое, опять таки, буду уточнять по мере необходимости.

Под «эволюцией» я понимаю совокупность процессов, в результате чего эволюционирующее живое существо становится более приспособленном к такому существованию, которое дает ему возможность максимально насыщенной, полноценной жизни. Конечно, довольно странно говорить о «насыщенной жизни», когда мы говорим о бактериях или даже деревьях, но тем не менее это определение легко переопределить в каждом данном случае – например говоря о бактериях мы можем определить «насыщенную жизнь» как такую, в которой бактерии могут размножаться, питаться, распространяться в новые области и т.д. (к сожалению, порой ровно такого же уточнения достаточно и в отношении людей).

Те механизмы, которые приводят к эволюционным изменениям, называются «эволюционными механизмами». Распространенным заблуждением является смешением эволюции и эволюционных механизмов, и под «эволюцией» часто понимается «естественный отбор». Я буду рассматривать в этой статье именно естественный отбор, поскольку он является наиболее изученным и, возможно, наиболее распространенным и, возможно, наиболее мощным эволюционным механизмом, но существуют и другие эволюционные механизмы, известные нам, и есть основания предположить, что существуют и такие эволюционные механизмы, о существовании которых мы даже не догадываемся, среди которых будут не настолько простые и самоочевидные, как естественный отбор, а возможно даже и в высшей степени поразительные.

Естественный отбор – настолько простой механизм, что остается только удивляться тому, что он не был открыт еще во времена Аристотеля. Трудно даже представить – как бы изменился ход науки и истории вообще, если бы Аристотель, или Архимед, или Платон, или хотя бы Гиппократ обнаружили бы его еще в те времена! (Отличный сюжет из области альтернативной истории). И несмотря на свою простоту, он нередко понимается неверно (что часто случается с простыми вещами), поэтому я кратко опишу его. Когда живое существо воспроизводит себе подобных в своем потомстве, трансляция наследуемых признаков происходит с ошибками. Ошибки эти исправляются, но не всегда. Некоторые ошибки оказываются значимыми, в результате чего меняется и фенотип (то есть то – как выглядит и как функционирует организм). Некоторые изменения фенотипа мутанта оказываются незначимыми с точки зрения его более успешного выживания, и мутация исчезает вместе с множеством прочих, когда пресекается линия ее носителей. Но если мутация оказывается значимой, тогда и сам этот мутант и его потомство, которому он передаст свою мутацию, будет обладать этим признаком, и получит больше шансов на выживание и распространение. Грубо говоря, чуть более длинные уши позволяют слышать чуть дальше, и обладатель таких ушей будет раньше других слышать приближение хищника и обнаруживать дичь. В результате его жизнь станет счастливее (я надеюсь) и дольше, и потомство его – тоже. Другое животное вместо чуть более длинных ушей получит более длинные ноги, и так далее.

Таким образом необходимо понять, что естественный отбор не является случайностью. Случайность входит составной частью в этот процесс, когда возникает мутация, но весь последующий процесс не менее логичен и последователен, чем другие события. В нашу с вами жизнь случайности также вмешиваются, и нередко, но это же не дает нам основания полагать, что мы случайно поступили в университет, случайно вылетели оттуда, случайно приготовили ужин и так далее.

В результате естественного отбора, таким образом, выживает и получает распространение тот вид, который лучше приспособлен для выживания.

Хочу обратить внимание еще и на то, что понимание нами механизма естественного отбора решило проблему грандиозной сложности. Если мы «объясняем» происхождение мира, всего живого, влиянием некоего бога, то это объяснение ничего, на самом деле, не объясняет, а лишь усложняет проблему. Невозможно представить, что наш сложный мир возник каким-то случайным образом – так же невозможно, как представить, что на промышленной свалке под влиянием сил эрозии сам собой возникнет исправный Боинг-747. Но если некий бог создал наш немыслимо сложный мир, то насколько же неизмеримо сложнее должен быть сам бог! А кто же тогда его создал? Естественный отбор дает крайне простой вопрос на то – как появился наш сложный мир. Из простого, из очень простого, из элементарного.

**Глава 5. …и неизвестные.**

Когда мы говорим об «эволюции», само собой подразумевается, что мы говорим об эволюции живых существ. Но тут есть момент, который требует внимания. Непротиворечивое, полное, устраивающее нас на все случаи жизни определение слова «живой» вряд ли существует. Как правило под «живым» мы понимаем то, что способно воспроизводить себя, но под это определение попадет и то, что никто из нас заведомо не признает «живым». Можно говорить о «сознании», присущем всему «живому» и отсутствующем у «неживого», по неопределенность термина «сознание» запутывает еще больше (я, например, явно не буду включен в перечень живого, поскольку еще в детстве нередко слышал упреки в недостаточной сознательности).

Но для моей цели сейчас нет необходимости в точном проведении границ живого и неживого. Для меня нужно другое – есть то, что является явно живым, и то, что является явно неживым. Мы знаем, что когда-то – на заре существования Вселенной – живого не было, а теперь оно есть. На каком-то этапе развития Вселенной жизнь появилась (это еще не эволюция, конечно). И вот как только жизнь появилась, началась эволюция. Остановимся пока на этом и коснемся другой темы.

Удивительно, но эксперимент Миллера-Юри (кстати, вознагражденный Нобелевской премией), проведенный аж в 1953 году, до сих мало кому известен, кроме специалистов. Не исключено, что тому причиной – спазматическая потребность сохранять в неприкосновенности бастионы религии, которая приводит как к целенаправленному замалчиванию этой темы, так и к бессознательному ее вытеснению. Я не буду останавливаться на детальном описании этого опыта – любой может найти эту информацию в интернете, перескажу лишь кратко его суть: резервуар наполнили тем химическим «супом», который, предположительно, был в первое время существования нашей планеты: вода, азот и прочее. Через эту смесь в течение длительного времени пропускали сильный электрический заряд, который должен был имитировать мощные молнии, в избытке насыщавшие первичную атмосферу Земли. Спустя месяц исследовали состав пробирки – в нем обнаружились кирпичики жизни – аминокислоты, части белков. В последующих опытах, проведенных по всему миру, выяснилось, что появляются не только простые, но и сложные аминокислоты – кажется, все известные нам. Конечно, это еще далеко не жизнь, ведь сами по себе аминокислоты и обрывки белков не могут воспроизводить себя, но пропасть между «мертвой» природой и «живой» сократилась чудовищным образом. Миллиард лет перетасовок этих кирпичиков с определенной вероятностью мог привести к образованию таких существ, которые мы уже считаем живыми. И кстати, я не удивлюсь, если будет доказано, что вероятность эта равна 100%.

Но послушайте – живое появилось из неживого. Возможно ли это? Посредством ряда промежуточных этапов, да, но все же – живое появилось из неживого… Нелепо! Тут, собственно, есть два объяснения:

1) жизнь в неживое «вдохнул бог». Это объяснение плохо тем, что ничего не объясняет, как я уже говорил выше. Откуда в боге взялась жизнь? Она была вдохнута в него другим богом? Существовала извечно? Это не объяснение, это посылание к черту (извините мне то, что я не буду извиняться за упоминание этого существа в одной компании в богом, и если чье-то религиозное чувство было тем самым ущемлено… то обратитесь к книге Докинза – я подписываюсь под его комментариями к вопросу «ущемления религиозных чувств»)

2) жизнь появилась… из живого. Звучит дико, конечно. Будет принято биологами в штыки? Скорее всего. Но это предположение совершенно уникально тем, что вопрос происхождения жизни из «неживого» просто перестает быть имеющим смысл. Нам известно, что далеко не все вопросы, составленные верно с точки зрения грамматики, имеют смысл. И вопрос «как живое появилось из неживого» оказывается лишенным смысла в силу отсутствия в природе такой вещи, как «неживое». Аналогично вопрос «сколько ангелов помещается на кончике иглы… (эту мысль вы легко продолжите сами).

Я убежден в том, что жизнь появилась из жизни же. Появление аминокислот из комплекса первичных химических элементов – это эволюция. Эволюция химических веществ. И сами эти химические вещества являются продуктом эволюции атома водорода. Живого, само собой, атома водорода, как бы дико это не звучало. И в данном случае мы легко можем обнаружить эволюционный механизм – а именно гравитационное поле. Один из первых составов нашей Вселенной – бескрайние облака атомов водорода плюс разные элементарные частицы и излучения. За счет силы тяжести (или, что в данном случае безразлично – за счет искривления пространства-времени, вызываемого массой) разрозненные атомы водорода собирались в скопления, притягивали все новые и новые атомы, группировались в гигантские скопления, и за счет продолжающегося и усиливающего сжатия начинались термоядерные процессы: соседние атомы водорода так «сплющивались», что электронные оболочки разрушались, и сила электрического отталкивания электронов не могла противиться грандиозной силе тяжести, сдавливающей атомы. При последующем сближении протонов вступал в действие еще один эволюционный механизм – «сильное взаимодействие», которое на коротком расстоянии обладает такой чудовищной силой, что удерживает вместе два положительно заряженных протона. При этом слиянии высвобождается огромное количество энергии, а вместо двух атомов водорода мы получаем атом гелия – первое химическое вещество в нашей Вселенной, разбавившее одиночество водорода (я бы на месте водорода чертовски обрадовался бы!). Последующее сжатие приводит к появлению последующих элементов. В конце концов Сверхновая взрывалась и разносила по окружающему пространству живительный «дождь» из самых разнообразных химических элементов. Возьми в свои руки кусочек золота. А, нет, извини, я забыл про кризис. Возьми кусочек свинца. Представь себе – весь этот свинец образовался не на Земле, он образовался внутри Сверхновой звезды! Затем – после взрыва Сверхновой, атомы свинца разлетелись, и вместе с другими элементами образовали первичные облака космической пыли, из которой сформировалась солнечная система.

А что, собственно, такого уж дикого в мысли, что атом водорода – живой, и обладает сверхпримитивным, с нашей точки зрения, сознанием? Единственный минус этой гипотезы состоит в том, что она категорически противоречит нашим представлениям о живом и неживом, сознающем и несознающем. Ну что ж, напомню, что не так давно люди считали вопиющей тупостью идеи Коперника, Эйнштейна и т.д., и на том же самом основании. Конечно, сама по себе ссылка на Эйнштейна не является аргументом, иначе любую чушь можно было бы таким образом «обосновать»: «ты не веришь в Летающее Макаронное Чудище? Но вспомни – идеи Эйнштейна тоже были приняты в штыки…». Ссылка на Эйнштейна является основанием для того, чтобы не рассматривать некую идею ложной только потому, что она противоречит имеющимся представлениям. Особенно, если она вполне логично и просто объясняет то, что никаким другим образом объяснить пока не удается.

**Глава 6. Зачем была нужна религия? И кому?**

Изучая древние и современные общества, вы, пожалуй, никогда не встретите нерелигиозное общество. Иногда, как кажется, подходящий пример находится, но при ближайшем рассмотрении оказывается неподходящим. Например – Советский Союз, где религия подвергалась массовым гонениям, где служителей культа всячески преследовали, притесняли и уничтожали. Казалось бы – вот пример общества без религии, в котором атеизм всячески приветствовался. Но на самом деле, этот пример не годится. Фактически, это пример борьбы не с религией, а борьбы между религиями. Советскому человеку вместо привычных христианских догматов вдалбливали догматы коммунистические, которые, признаться, были порой не менее абсурдны, и сомнение в безусловной истинности которых подавлялось с той же жестокостью. И не удивительно, что когда СССР рухнул, почти вся толпа «коммунистов» стройными рядами перекочевала в «православные» - лишь часть верующих осталась в лоне коммунизма.

Мы знаем, что естественный отбор – штука неумолимая. Она безжалостно отсеивает неэффективное, оставляя лишь наиболее приспособленные виды. И если получилось так, что на протяжении тысяч лет все или почти все известные нам общества были насквозь религиозны, значит по какой-то причине религиозность является, или, по меньшей мере, являлась, таким качеством, который позволял религиозным обществам более эффективно выживать. Интересно было бы понять – почему религиозные сообщества оказались более эффективны, чем нерелигиозные, и является ли религия и сейчас прогрессивным элементом, или она – пережиток, рудимент?

Вопрос, на самом деле, не является трудным. Я могу перечислить несколько преимуществ, которые в прежние времена получали религиозные сообщества перед нерелигиозными.

Некоторым из вас, наверное, доводилось сталкиваться с кришнаитами? Странные люди, не правда ли? Улыбаются, танцуют, песни поют, на все вопросы отвечают односложными фразами, смысл которых (если тут вообще можно говорить о смысле) сводится к тому, что мол всё сущее –это Кришна, и я Кришна, и ты Кришна, и вопросы твои – Кришна, и давай мол танцевать вместе с нами, нечего париться. Здесь религия проявляет себя как «**массовик-затейник**». Когда человек танцует и поет гимны и улыбается (какими бы искусственными ни были их улыбки) – его состояние выгодно отличается от всего того, что он испытывает, когда является частью социального процесса. Вместо бесконечных неловкостей, смущений, страхов, застенчивостей и прочего и прочего – танцы, подавление рассудка, позитивные эмоции, нарочитая дружественность. Я не сомневаюсь, что участие в таком фестивале оказывает на кришнаита значительный психотерапевтический эффект.

Нередко можно встретить и буддиста. Конечно, буддизм не является религией вовсе, поскольку там нет понятия бога, и Будда – это человек, достигший огромного духовного прогресса (что бы под этим ни понималось) собственными усилиями. Но для нас это не имеет ровно никакого значения, так как подавляющее большинство буддистов исповедуют буддизм именно как религию, не желая или не имея способности вникнуть в суть учения Будды. И общество буддистов в среднем не менее агрессивно, чем общество представителей многих других религий. Если ты придешь на собрание европейских буддистов и скажешь что-нибудь в адрес Будды, что покажется им оскорбительным, то будешь успешно побит и изгнан. Например, не стоит задавать вопрос: «А Будда мастурбировал? А если бы я захотел ему пососать – что бы он мне ответил?». Побьют или сразу или потом. Вопрос «а если он шесть лет медитировал, сидя под деревом, то как он писал и какал?» приведет к тем же последствиям. Так вот буддисты убеждены в том, что в результате длиннейшего ряда перевоплощений ты неизбежно, подчеркиваю – неизбежно станешь просветленным и жизнь твоя станет прекрасной. Здесь религия проявляет себя как «**утешитель**» - как ни хреново тебе сейчас, в будущем ты будешь в раю. Живется легче с такой уверенностью? Несомненно. Вместо того, чтобы рыдать о своей горькой судьбине, стоишь у станка и вкалываешь на пользу отечества. А обществу – польза. Кроме того, чем меньше доля жалости к себе и прочих негативных эмоций, тем выше вероятность того, что в составе восприятий человека будут проявляться следы озаренных восприятий, среди которых и симпатия, и желание сотрудничества и т.д.

Другая религия обещает вознаградить ее последователей тем, что им очень хочется, но не положено под страхом смертной казни. В раю им «выдадут» целый взвод девственниц. (Интересно, правда? Девственницы воспринимаются как товар, который можно просто выдать и пользовать по своему усмотрению). Здесь религия – это «**распределитель благ**». Как тебе ни хреново – терпишь и трудишься на благо общины, ведь в конце пути – такое счастье!

Незачем много говорить о «страхе божьем» - эта штука всем известна. И хотя находятся дяди с благообразными бородами, утверждающими, что этот термин не означает настоящего страха, а совсем наоборот – означает он любовь, обычным верующим эти разглагольствования глубоко непонятны (и кстати во время массовых приступов религиозной справедливости подобные умники вешаются за ноги вперемешку с атеистами, еретиками и иноверцами). Так что боятся верующие, боятся надзора господнего и последующего ужасного вечного наказания. Кстати, в выборе способов наказания грешника «всепрощающий» бог странно изобретателен – например, он жарит человека на сковородке! Черт возьми – почему эта экстремистская литература не преследуется по закону? Вы что – всерьез полагаете, что ваши разглагольствования о некоем «переносном смысле» этих гнусных преступлений против человечности в самом деле успокаивают детей, которые читают черным по белому о том, как бог (БОГ!!! – самое справедливое и мудрое существо!!!) расправляется с грешниками? Почему после этого вы удивляетесь Освенцимам и Бухенвальдам? Почему возмущаетесь, когда кто-то всего-лишь душит, пристреливает и топит другого человека? Знаете, я предпочел бы быть утопленным, нежели жариться на сковородке до конца веков. Да он просто гуманист – этот убийца, по сравнению с вашим «всеблагим» и «всепрощающим». Как можно – в двадцать первом веке, мать вашу, терпеть на своих полках эту дрянь? Как можно давать это детям, ДЕТЯМ! Да еще и внушать им, что это мол чертовски священная книга! Вы что, всерьез верите, что ребенок отнесется «с пониманием» к вашим невнятным мычаниям, которыми вы прикрываетесь от его неудобных вопросов? Как бы не так. Ознакомьтесь с результатами просто опыта, проведенного с израильскими школьниками. Им рассказали сказку, в которой некий еврейский царь уничтожил целиком всю деревню арабов – с женщинами, стариками и детьми, поскольку царь опасался, что жители этой деревни будут опасны для еврейских поселенцев. И спросили: дети, вы одобряете действия царя или нет? Семьдесят (или более – не помню точно) процентов детей одобрило царя. А почему не одобрить, если в Торе написано – как надо обращаться с неверными? (Отсылаю любопытного читателя за деталями к очень интересной книге Шахака «Еврейская история, еврейская религия: тяжесть трех тысяч лет»). После этого условия сказки изменили. Теперь царь оказался китайским, а деревня – монгольской. Реакция детей также изменилась – кажется, более девяноста процентов действия царя не одобрила. И после этого вы будете по-прежнему прикрываться елейными речами про «глубинный и завуалированный смысл» «священных» текстов, в которых людей (подумайте же – ЛЮДЕЙ!) жарит на сковородке самое справедливое и доброе существо?

Вернусь к теме эволюции. В вышеприведенном примере бог выступает как «**полицейский**» - все заметит и накажет по строгости закона. Человек, агрессивное начало которого будет отчасти подавлено страхом божьего наказания, будет, во-первых, более послушен религиозно-политической власти, и, таким образом, более успешно может быть мобилизован на решение тех или иных социальных задач. А во-вторых будет значительно сужен спектр проявления его агрессии, и контролировать его будет легче. Если религия требует ужасающей жестокости к иноверцам, она также требует и более лояльного отношения к правоверным, то есть агрессия члена социума перенаправляется в некоторой степени изнутри наружу, делая общество более стабильным.

Возможно, атеистам это покажется необычным, но религия выступает также и в роли «**реформатора-просветителя**». Пример прогрессивной, просветительской функции религии можно видеть даже в настоящее время. Путешествуя по Египту, постарайтесь избегать попадания в руки бедуинов – эти племена придерживаются своей религии, более древней, чем мусульманство, но и более жестокой. В их религии вообще нет такого акцента на «всепрощение Бога», «милостивость Бога», который есть в «священных текстах» мусульманства или христианства. Можно (и нужно) говорить о жестокости религиозных установлений, о жестокости верующих, но нельзя не отметить того, что в их «священных» текстах ЕСТЬ упоминание о необходимости проявлять милосердие, жалость, добротолюбие. И общество, в котором есть такое упоминание, может начать интегрировать в систему своих верований представления соответствующего толка. В этом обществе могут появляться образцы для подражания («святые»), которые являются, хотя бы согласно легендам, средоточием бескорыстной любви, симпатии, самоотдачи. В этом обществе могут появляться и выживать и даже становиться признанным властью образцом для подражания люди, которые в самом деле культивируют озаренные восприятия! Это огромный шаг вперед.

Так что на определенном этапе развития человечества появление в том или ином этносе религиозных культов увеличивало вероятность того, что этот этнос будет более успешен, чем соседние – за счет влияния одного или нескольких вышеприведенных факторов. Этнос, который оказывался более восприимчив к религиозности, оказывался и более успешен в конкурентной борьбе. И, таким образом, эволюционная необходимость религии очевидна.

**Глава 7. Почему монотеизм вытеснил пантеизм и политеизм?**

Почти все самые крупные современные религии являются религиями монотеистскими. Почему так получилось? В чем эволюционное преимущество монотеизма? Почему естественный отбор сработал именно так?

Говоря о монотеизме христианства, к примеру, следует отдавать себе отчет в том, что монотеистской она является лишь формально. Начать с того, что бог там хоть и един, но почему-то в трех лицах. И что бы ни говорили нам эксперты-теологи по этому поводу, простым верующим их разъяснения и непонятны и не нужны. Для обычного христианина есть как минимум три бога – отец, сын и дух. В четвертом веке нашей эры по приказу императора Константина были уничтожены все книги Ария Александрийского, который отрицал единосущностность (не буду советовать даже пытаться понять – что это такое) Иисуса и Бога. Очевидно, с тех пор церковь успокоилась на этот счет, и не без основания: в религии любая попытка понимания не поощряется и даже преследуется. Так и вышло – как никто не понимал – что все это значит, так и не понимает. Упоминание правоверным христианином Бога-сына, бога-духа и бога-отца хоть и сопровождаются судорожными прибаутками об их «единосущностности», но воспринимаются никак иначе, как три отдельных бога. Кроме того есть дева Мария, есть ангелы и архангелы, серафимы и херувимы и много кого еще, о ком тот же средний верующий осведомлен не многим лучше, чем я. И молится он то этому общему, якобы единому богу, то этой деве, то своему ангелу-хранителю, то еще кому-то. Типичный политеизм.

Монотеизм других религий тоже носит схожий характер, но касаться этой темы подробно я не буду.

Индуизм – определенно политеистическая религия. Говорят, в индуизме насчитывается несколько тысяч богов. Однако все они носят подчиненный главному богу характер, и более того – являются его ипостасями, то есть являются его же воплощениями в разных формах. Монотеизм это или политеизм? Смотря где, смотря когда, смотря как расставлены акценты в каждом конкретном верующем.

А вот старые пантеистические культы монотеизмом никак не являются. Если, согласно верованию человека тех лет, в дереве сидит некий дух, которому этот человек молится и приносит жертвы, то дух это совершенно самодостаточен, ничьим проявлением или ипостасью не является, ни перед кем не отчитывается.

Ну и как мобилизовать такого пантеиста на общее дело? Религиозное погоняло применить не удастся. Куда как проще это сделать, если бог (пусть и формально) – един. Поэтому неудивительно, что правящая элита всячески способствовала искоренению политеизма, ставя на его место единого бога, прямую связь с которым осуществлял или сам монарх-диктатор, или верховный священнослужитель-марионетка. И те общества, которым это удалось сделать, получили дополнительное эволюционное преимущество.

Почему странный христианский культ был взят на вооружение римскими правителями начала века? Да ничего странного. Христианство несло в себе какое-никакое единобожие, что было намного удобнее, чем бесчисленное количество исконно римских богов.

Вернемся к индуизму. В нем политеизм проявлен в намного большей степени, чем в других религиях, которые принято считать монотеистическими. И если бы не общее развитие цивилизации, которое в конечном счете привело к тому, что покорять стало выгоднее, чем искоренять, индусский этнос, скорее всего, был бы уничтожен, стерт с лица земли, как до него было уничтожено огромное количество других этносов – известных нам и неизвестных.

**Глава 8. А что теперь? Эрзац-религии.**

Если религия – неизбежное звено эволюции, так может быть целесообразным было бы ради общего блага поддерживать ее, всемерно развивать?

Я уверен, что нет. Время, когда религия была прогрессивным приобретением, резко увеличивавшим шансы этноса на выживание, развитие и экспансию, давно прошли. Развитие цивилизации дало нам в руки гораздо более совершенные орудия и для выживания, и для последующего прогресса – общественного и личного. В первую очередь, это наука. Во вторую – гуманизм, являющийся источником прогрессивной и постоянно эволюционирующей морали и этики (кстати, категорически противоречащим той морали и этики, которые вытекают из «священных» религиозных книг). И в-третьих (не по значимости, а по хронологии) – практика устранения негативных эмоций и культивирования озаренных восприятий, которая появилась только что (см. мой сайт www.bodhi.name), и поэтому вряд ли можно ожидать ее распространения в ближайшую сотню лет. Наука решает вопросы развития материальной культуры, гуманизм формирует постоянно эволюционирующую этику, а предложенная мною практика – вопросы прогресса отдельно взятой человеческой личности, которые, в свою очередь, оказывают влияние на этические представления. И то, и другое, и третье требуют здравого смысла, свободы мышления, прекращения культивирования ненависти, что принципиально несовместно ни с какой религией ни в какой форме.

Будущее доминирование людей, культивирующих озаренные восприятия, эволюционно неизбежно. Общество, состоящее из таких людей, обладает неизмеримыми преимуществами перед привычным для нас обществом, раздираемом агрессией, самоуничтожающимся из-за преждевременного старения и болезней, развивающимся крайне неэффективно из-за нездоровой, хищнической конкуренции, а также из-за того, что вместо здравого смысла люди управляются дичайшими ложными уверенностями, то есть суевериями. Но эволюция – процесс долгий. И прогнозировать – когда же наконец «человек озаренный» сменит «человека разумного», я бы не взялся.

Перед своей окончательной смертью, религия преподнесет нам еще множество сюрпризов, породив множество чудовищных культов, в том числе эрзац-религий, несущих тупость, ненависть, смерть и разрушение. Например, к таким сюрпризам можно отнести немецкий фашизм и коммунизм.

Эрзац-религия – это культ, содержащий в себе множество признаков обычной религии, но лишенный, тем не менее, столь мощного акцента на тех самых «незримых сущностях». В настоящее время, когда наука и опирающиеся на нее технологии зашли так далеко, что даже самые тупые религиозные фанатики общаются с помощью мобильного телефона и интернета, угрожая миру не только кинжалом, но и атомной бомбой, всерьез вводить персону «старика с бородой», надзирающего за нами, не так-то просто. Ну то есть это возможно, но за это придется заплатить великую цену. Если вместо того, чтобы заниматься развитием народного хозяйства, граждане будут петь хором и молиться, то такое государство просуществует и недолго и несчастливо. Последовательное проведение в жизнь религиозных принципов, кроме прочего, вызовет грандиозные кровопролития, полный паралич мысли и творческой инициативы любого рода. Возьмите для примера какую-нибудь из стран, упоминания о которой часто встречается в связи с тем, что граждане ее исповедуют наиболее реакционные из известных нам религиозных культов. Возьмите любую из них. А теперь возьмите паузу и попробуйте вспомнить – кто из граждан этой страны является известным писателем, биологом, математиком, альпинистом, пианистом, художником, маркетологом… (продолжите список как угодно далеко – результат ваших раздумий не изменится).

Так что прямой возврат к наиболее прямолинейным религиозным культам и нежелателен с точки зрения любой элиты этой страны (за исключением самих религиозных лидеров, конечно), да и почти невозможен. Зато возможно породить эрзац-религии, и манипулировать с их помощью населением страны не менее успешно.

Коммунизм явно имеет множество признаков самой что ни на есть оголтелой религии. В СССР книги Троцкого и Бухарина принадлежали к числу «священных текстов» - их почти никто не читал, но каждый правоверный коммунист обязан был считать их «священными». Вплоть до того момента, как и тот и другой были посланы в коммунистическую геенну, и с этого момента держать у себя книги этих авторов было равносильно самоубийству. Выработка коммунистической идеологии напоминает процессы из раннего христианства – никому непонятные мелкие разночтения возводятся в ранг принципа, отделяющих тех, кто будет жить от тех, кто должен умереть, и появление «троцкизма» с последующим уничтожением «троцкистов» очень напоминает по форме и содержанию появление «арианской ереси» с последующим уничтожением «арианцев».

Так же как религиозные фанатики умирают за «истинную веру» (о которой, как правило, не имеют никакого понятия), так же и коммунисты умирали «за Ленина» или «за Сталина» или «за Мао» и т.д. Не сомневайтесь – из тех, кто умирал за Ленина, не набралось бы, наверное, и сотни, кто мог бы прочесть и понять его основные работы по теории коммунизма и империализма.

В коммунизме нет бога как такового, но есть заместитель. Образ «дедушки Ленина» тщательнейшим образом внедряли в сознание целых поколений советских детей и даже взрослых, и в таком виде он незримо присутствовал в их сознании до глубокой старости, выполняя функцию партийного надзора – в точности, как это делает «господь бог» в сознании правоверных верующих. Затем один «бог» сменил другого, и «дедушка Ленин» сначала мирно принял подле себя «отца Сталина», а потом и вовсе уступил ему место на троне – как это происходило с богами римского и греческого пантеонов – только все быстрее, неизмеримо быстрее. И теперь люди умирали «за Сталина», казнили «ради Сталина», работали «на радость Сталину». Некоторые «староверы» приспособились и жили ради «Ленина и Сталина» - но такая «негибкость» не поощрялась и в конце концов поклонники культа Ленина или были уничтожены или приобрели нужную для выживания гибкость. В Северной Корее, в Китае мы наблюдаем и сейчас те же процессы. Характерно, что поклонники культа Ленина, к примеру, не имели ни малейшего представления о том – каким человеком он на самом деле был! Что уж говорить о культах, поклоняющихся людям, якобы существовавшим и якобы умершим сотни, тысячи лет назад. «Ленинисты» не представляли себе даже внешность Ленина! И это в годы, когда на дворе во всю развивается теория относительности и квантовая механика. Вместо реальных фотографий реального человека поклонялись плакатам со стилизованными изображениями. И тому была причина, кстати, ведь нельзя не признать странным то, что три первых послереволюционных диктатора СССР не были русскими по национальности.

Один из непременных атрибутов религий – ритуалы. Это качество религии – одно из самых странных с эволюционной точки зрения, ведь вместо того, чтобы заниматься развитием своего этноса, люди иногда тратят поистине колоссальные объемы ресурсов, труда, времени на выполнение культовых обрядов. Ну и чего-чего, а ритуалов у коммунистов хоть отбавляй. По затратам труда, времени и ресурсов на их выполнение коммунисты могут порой поспорить со строителями египетских пирамид.

Бог не только наказывает неверных, но и защищает от напастей и награждает верных. Наказывать неверных коммунисты умеют не хуже талибов, а награды у них существуют как вполне реальные (публикация портрета в стенгазете в рубрике «ударники коммунистического труда», наградные часы, путевка в санаторий, благодарность в личном деле), так и совершенно мистические (благодарность потомков и прочая мишура).

Бог коммунистов, естественно, священен. Оскорбить основоположника – значит навлечь на себя серьезные проблемы. С тобой просто в лучше случае разговаривать после этого не будут – из чисто моральных побуждений.

Есть у коммунизма и рай – светлое коммунистическое будущее, куда попадут, правда, лишь наши внуки, хотя бывают и исключения: Хрущев обещал наступление рая в 1980-м году (видимо, он не предвидел резкое снижение цен на нефть).

Есть и ад – со своим чистилищем (пропесочивание на партсобрании, выговор, порицание перед строем на линейке) и кругами ада, роль которых с успехом выполняли ссылка, зона, тюрьма, карцер.

Культовым сооружениям коммунисты уделяли столько же внимания, сколько немецкие нацисты – своим. Египетским фараонам и не снился тот размах, с которым по всей стране велось строительство дворцов съездов, зданий горкомов и парткомов, стел и барельефов.

Хватало у коммунизма и мучеников: пионеры-герои, доносящие в органы на своих родителей; люди с холодной головой и горячим сердцем (к которым, увы, добавлялись руки по плечи в крови), мужественно разоблачающие преступные замыслы колхозниц, припрятавших пару колосков и так далее.

Еще один пример эрзац-религии, который скорее всего поначалу покажется вам совершенно далеким от религии, является патриотизм. Да, необычно слышать это: «патриотизм – религиозный культ», так как этот культ и сейчас широко распространен и всячески подпитывается. Но посмотрите – патриотизм имеет все признаки эрзац-религии:

\*) во время войны люди умирают «во имя Родины», не имея ни малейшего представления о том – что, собственно, это такое – их Родина, и почему эта смерть является необходимой. Характерно, что культ Сталина и культ родины часто сливались воедино, и люди умирали «за Сталина, за родину», не отдавая себе отчета в том, что Сталин – один из наиболее кровожадных хищников 20-го века, планировавший вслед за Лениным и прочей оголтелой бандой захват и подчинение себе всего мира (интересующихся этим вопросом отсылаю к книгам Суворова, Солонина, Бешанова). Также они не отдавали себе отчет в том, что война «за Родину» совсем не сводится к войне в поддержку криминального, людоедского советского режима, а совсем наоборот! Точно так же участники крестовых походов умирали «за Иисуса», не потрудившись сравнить Нагорную проповедь с призывами своих лидеров.

\*) сами рассуждения на тему «а правда ли благо Родины требует от нас того, что нам приказывают или рекомендуют выполнять наши командиры, президенты, губернаторы, артисты и священники» являются почти преступными или без «почти». Вообще любые сомнения вызывают пену ненависти на губах самых рьяных «патриотов», узурпировавших право судить о том – что «хорошо Родине», а что «плохо».

\*) и конечно, присутствует и эрзац-бог, хотя, как покажется неискушенному читателю, довольно сложно персонифицировать такую штуковину, как «Родина». Во время второй мировой войны в роли Богини-Родины для советских людей выступала женщина с плаката «Родина-мать зовет». В качестве ипостаси подобного эрзац-божества можно рассматривать и удачные патриотические гимны, другие плакаты.

\*) есть и свой сатана у патриотизма. Например, для граждан СССР роль сатаны успешно исполнял карикатурный образ толстого империалиста, чаще всего в полосатых штанах и бомбами в карманах.

\*) нет недостатка и в религиозном фольклоре, где полный бред о достоинствах нашей Родины успешно перемежается с неменьшим бредом в отношении «неполноценных зарубежных патриотизмов».

\*) ритуалов у патриотизма более чем достаточно, начиная с военного парада на главной площади столицы и кончая ежедневными декламациями патриотических лозунгов в начале рабочего дня или занятий в школах.

\*) патриотизм, само собой, защищает патриота от заграничной заразы. Награды, опять таки, лежат в широком диапазоне от металлической бляхи на воротнике до допуска к кормушке или той же самой пресловутой любви благодарных потомков, а в качестве самой главной награды – «Родина тебя не забудет». Какие образы при этом мелькают в сознании верующих – одной Родине известно. Может это пионеры, возлагающие цветы у бронзового памятника в твою честь, или мемориальная доска – поскольку скромность – одна и добродетелей патриотов, об этом не принято распространяться.

\*) понятие «священности» - само собой, тут и это есть. Оскорбление родины – грех страшный, и возмездие может быть каким угодно, вплоть до убийства (которое вполне вероятно будет оправдано судом как совершенным в состоянии «аффекта» - в самом деле, ведь оскорбили его РОДИНУ!!)

\*) рай патриота – сильная, богатая родина, желательно при этом, чтобы окружающие страны были бы развиты поменьше и жили бы похуже, а еще лучше – прислуживали и восхищались.

\*) ад патриота – ассимиляция с другими этносами, полная потеря национальной самоидентификации. Столько криков сейчас вокруг этой пресловутой «национальной самоидентификации», что не перестаешь удивляться – неужели люди не понимают, что интересный, симпатичный, умный, страстный, нежный иностранец несравненно привлекательнее, чем тупой, серый, вялый или агрессивный соотечественник. Психоз патриотизма доходит до того, что люди «болеют за наших», не обращая ВООБЩЕ НИКАКОГО ВНИМАНИЯ на личность тех – за кого или против кого болеют. Главное: что у него в паспорте стоит, какой штамп. Столь явное выражение нацизма, столь ревностно поддерживаемое общественностью всех стран.

\*) мучеников от патриотизма – неисчислимое множество, при этом истории их мученичества, также как и «жития святых», перевираются не менее безгранично, чем жития святых в обычной религии. Примером может служить «житие маршала Жукова», стопроцентная лживость которого разоблачена в книгах Суворова «Беру свои слова обратно» и «Тень победы» - десятки миллионов людей на протяжении десятков лет поддерживали и развивали этот культ, построенный на стопроцентной лжи.

Каждый легко разовьет эту мысль сам, а я сейчас приведу, наверное, самый неожиданный пример самой что ни на есть современной эрзац-религии. Поистине – свято место пусто не бывает!

Представь себе атеиста, хладнокровно оперирующего с помощью здравого смысла «священные писания», в котором уже выработался уничижительный рефлекс на любую религиозную лексику и аксиоматику, который способен произнести горячую и в высшей степени аргументированную речь против религии, который родился в одной стране, вырос в другой, учился в третьей, женился на уроженке четвертой страны, отец которой буддист, а мать преподает математику в университете, его сын порвал с наукой и стал уличным бардом, дочь строит марсоход… представьте себе самого отъявленного космополита, который к тому же считает в высшей степени аморальным лезть в частную жизнь человека и преследовать его за то, что никому никаким образом не мешает, например если тот занимается однополым сексом со своим родителем, при этом бичуя себя хлыстом и представляя совокупление с несовершеннолетним мальчиком и престарелой ослицей. Вот такой вот феноменально терпимый человек. И представьте себе – он будет религиозен. Сильно религиозен. Возможно, он даже будет являться религиозным фанатиком! Он может даже убить за свою веру!! Не верите? Просто вы еще не распознали новую эрзац-религию, несмотря на то, что она пустила свои щупальца уже очень далеко и очень глубоко. Я даже посвящу ей отдельный параграф. Заинтриговал?:) Ее имя:…

**Глава 9. Вежливость.**

Как только я произнес это слово, у тебя, скорее всего, вырвется довольно сложный возглас. Начнется он как возглас удивления и даже разочарования – мол ну и выдумал! Но закончится он на некоей задумчивой ноте, переходящей в покашливание, так как мысль работает быстро, и пока воздух выходит из легких, она уже успевает поверхностно пробежать по тем пунктам, которые я рассматривал выше, и смутное беспокойство начнет нарастать. И в самом деле – есть ли у вежливости признаки эрзац-религии?

\*) Начнем с самого простого – с религиозной нетерпимости.

Я много общаюсь – и лично в путешествиях (я провожу в путешествиях по шесть месяцев в году, активно перемещаясь из страны в страну, из города в город), и заочно через свою электронную почту, на которую мне пишут те, кто думает, что его заинтересовали мои книги. И я вывел очень простую, и безошибочно верную закономерность: чем более человек вежлив, тем более он агрессивен. Если человек пишет «Привет! Слушай, ты тут в своей книге пишешь фигню какую-то, поему…», или если он, подходя к тебе, говорит: «А время не подскажешь?» - сразу ясно – этот человек слабоагрессивный. Конечно, он может оказаться патриотом, и когда речь зайдет о патриотизме, его ненависть может проявиться вполне, но в простых бытовых коммуникациях этот человек будет вполне адекватным собеседником или партнером. А вот если письмо начинается так: «Добрый день, многоуважаемый Бодхи. Позволю себе побеспокоить Вас своим вопросом,…» - о… это плохой признак. Жди от такого человека следующего письма в стиле тех, что я цитировал из книги Докинза, если не дай бог ты ответишь ему в таком стиле: «слушай, давай на «ты», ладно? Так проще. Насчет моей книги – ты не понял того, что…».

В старой доброй Европе – в Голландии, например – в стране, граждане которой считают себя самыми свободолюбивыми и терпимыми к инакомыслию! – зайди в частный магазин и не ответь на приветствие хозяина – просто осматривай витрины и упорно не отвечай на его приветствия. (Предупреждаю – это опасный эксперимент!). Сначала он подумает, что ты чем-то расстроен или у тебя плохой слух, и, будучи цивилизованным человеком, он не станет сразу тебя бить - он повторит приветствие. Ты не отвечаешь и на него. Спустя минуту максимум ты подвергнешься физическому нападению этого владельца магазина, будешь выставлен вон, громкие оскорбления в адрес тебя, твоей матери и твоей родины разнесутся на весь переулок. Вызвать полицию можно, только бесполезно – с точки зрения полицейского владелец магазина совершенно прав. О, конечно, с точки зрения закона его действия неправомерны, только кто же всерьез относится к закону, когда попраны основы доминирующей в стране религии?

Входишь в автобус – с тобой здоровается водитель. Не ответишь ему на приветствие – можешь вообще никуда не поехать.

Удивительные явления можно наблюдать и на нейтральной территории. Я люблю прогуляться по Гималайским трекам в Непале. Окружающая обстановка, лирическое настроение или обдумывание интересных вопросов способствует размышлениям, да и посмотреть по сторонам интересно и приятно – потрясающе красивые отроги гор, глубокие тенистые ущелья, бурно несущаяся река, облака прямо тут, под ногами! Но вот, навстречу идут туристы – такие же как ты – туристы из Европы. Еще с расстояния десяти метров, они приветливо кричат «Привет!» или «Намасте!», улыбаются тебе. Приятные люди, черт возьми. Не какие-то там фанатики. Умиротворенный, ты идешь дальше, не ответив на приветствие и даже не кивнув. В конце концов, за последние десять минут мимо тебя уже прошло десять человек и ты уже с ними поздоровался в ответ – теперь тебя это несколько утомило и ты не хочешь отвлекаться. Однако приветствие повторяется – удивленным голосом. Затем – угрожающим. Затем человек подходит к тебе и начинает агрессивно орать тебе в ухо «Привет!!!!!». Вид у него такой, что сейчас ударит. Он может даже физически преградить тебе путь и попытаться заставить тебя ответить на его приветствие. И долго еще позади себя ты будешь слышать возмущенные вопли и все те же до боли знакомые обвинения в чем угодно, начиная от гомосексуализма и атеизма, заканчивая более простыми и традиционными безосновательными предположениями в отношении частной жизни твоих далеких предков.

Каждый ребенок – мученик этой религии. Попробуй только не сказать «спасибо, мама», когда встаешь из-за стола, или не сказать «здравствуй» папе, или не встать, когда в класс входит учитель, или… нет надобности в перечислениях – продолжи сам.

\*) ритуалы – собственно я их уже описал. Бесчисленное множество слов, словосочетаний, их оттенков, которые уместны в определенных ситуациях, а также ритуалов моторных, когда надо состроить какую-то мимику, сделать жест или наклон – это целый язык, целая суб-культура. Лица европейцев удивительно искажены – они выглядят намного старше, чем сами люди. И лица эти мгновенно умеют складываться в насквозь фальшивые улыбки и прочие ужимки – вот эти-то приобретенные складки и производят такой старческий эффект.

\*) бог и сатана у поклонников этого нового культа еще не приобрели устоявшегося образа, но в каждой конкретной ячейке общества имеются претенденты, временные заменители. Кто-то повесил у себя на кухне «доброе лицо» «матери Терезы», занятой вежливым рукопожатием. Неважно, что в своей Нобелевской речи эта женщина самым главным злом на планете назвала аборты (представляете??). Главное – она вежлива и добра. Кто-то, ругая сына за невежливость, ссылается на Гитлера, который тоже был невежливым мальчиком и кончил так плохо (естественно, никому нет дела до того – каким на самом деле был Гитлер – главное, что имя звонкое, ассоциируется со вселенским злом).

\*) нетерпимость к инакомыслию – и это есть. Можно потратить любое количество времени на разъяснение «верующим в вежливость» прописных истин о том, что каждый человек имеет естественное право не говорить в ответ «здравствуйте», и тем не менее твоя невежливость все равно будет вызывать резкое неприятие. Ты должен быть вежливым и все тут. Обычно сюда же приплетается некая «уязвимость» тех, к кому ты не проявляешь должного уважения в виде вежливости, а мыслимо ли – причинять боль добрым людям? Тем более, если они пожилые и ранимые? Люди приучают себя автоматически испытывать обиду или жалость к себе, если к ним не проявляют вежливость, они даже в депрессию могут впасть, а в ответе – ты, сатанинское отродье.

\*) конечно, вежливость – это защита. Всякая религия защищает, и эта тоже. От чего защищает вежливость? Ну… ясное дело, защищает она… э… от чего же, собственно… Ага – она защищает от невежливости, конечно! Ты скажешь «добрый вечер», ну так и тебе перепадет кусочек благодати. Еще вежливые люди искреннее верят, что вежливость защищает их от преступников, террористов и прочей нечисти. Пагубное заблуждение. Чрезвычайно опасное. Европейцы в течение десятков лет играют в вежливость с переселенцами из известных регионов с известными умонастроениями в отношении «неверных», рассчитывая, что их бог проведет всю работу по ассимиляции. Каково же их искреннее же удивление, когда они замечают, что никакой ассимиляции и близко не происходит, а их самих скоро пинками погонят с насиженных мест. Трезвость пробивается сквозь вежливость с огромным трудом, и, боюсь, время может быть упущено безвозвратно.

\*) у вежливости есть и ипостаси, само собой, например «политкорректность». Бесполезно смотреть в словаре значение этого слова. Там почти наверняка что-то написано, только никто этого не читал и не будет. Слово «политкорректность» используется не как научный термин, а как кувалда, которой по своему разумению (и, порой, корыстной выгоде) распоряжаются служители культа. Ты написал о характерных неприятных чертах некоторой нации? Что-то вроде путевых заметок. Извини, друг, это неполиткорректно. Сорри, значит, прими наши извинения, не будь в обиде, передавай привет твоей чудесной во всех отношениях маме и долгой жизни твоему дедушке, но статью свою сатанинскую разорви и съешь, иначе мы тебе ноги переломаем и кишки выпустим, сорри еще раз.

\*) может смутить отсутствие бога в культе вежливости, но на самом деле это не удивительно, так как культ этот только зарождается. Мы не можем сказать очень много о том – как зарождались мировые религии, так как было это слишком давно и слишком сильно извращено последователями. Тем не менее, мы можем очень многое предположить с высокой вероятностью, опираясь на исследование религий, возникшей прямо на наших глазах и неплохо изученных. Я имею в виду «карго-культы». Бог в религиях возникает в качестве завершающего камня, кладущегося поверх всей имеющейся конструкции и венчающей, скрепляющей ее. Не исключаю, что в современных эрзац-религиях и вовсе обойдутся без бога.

История с карго-культами настолько интересна, настолько зримо отражает характерные черты появления и развития эрзац-религий, что я приведу здесь обширную цитату из книги Докинза:

«Самыми знаменитыми из реальных примеров подобных культов являются карго-культы тихоокеанской Меланезии и Новой Гвинеи. Еще свежа вся история этих культов — от появления до угасания. В отличие от культа Иисуса, достоверных свидетельств о происхождении которого не сохранилось, в данном случае все события разворачивались у нас на глазах (но даже здесь, как убедимся, некоторые детали оказались утрачены). Поразительно, что культ христианства почти наверняка зародился подобным же образом и распространялся вначале не менее стремительно.

Мой главный источник информации о карго-культах — книга Дэвида Аттенборо "Поиски в раю". Все культы — от самых ранних, девятнадцатого столетия, и до более известных, возникших уже после окончания Второй мировой войны, — следовали одной и той же схеме. По-видимому, в каждом случае островитяне были глубоко поражены чудодейственными предметами, принадлежавшими белым пришельцам — управляющим, солдатам и миссионерам. Возможно, они пали жертвами Третьего закона Артура Кларка: "Любая достаточно развитая технология неотличима от волшебства".

Островитяне замечали, что владевшие этими чудесами белые люди никогда не изготавливали их сами. Для починки их отсылали прочь, а новые предметы появлялись в качестве "груза" на кораблях и, позднее, самолетах. Никто никогда не видел белого человека, занятого производством или починкой чего-либо; более того, белые люди вообще не занимались какой бы то ни было полезной деятельностью (сидение за столом и перебирание бумажек явно было каким-то религиозным ритуалом). Сверхъестественное происхождение "груза" не вызывало сомнения. Словно в подтверждение этой гипотезы, некоторые действия белых людей можно было расценить только как религиозные церемонии: они строят высокие мачты и закрепляют на них проволоку; сидят и слушают маленькие коробочки, мигающие огоньками и испускающие загадочные звуки и сдавленные голоса; уговаривают местное население надевать одинаковую одежду и шагать взад-вперед — более бессмысленного занятия и представить нельзя. И вдруг туземцы нашли разгадку тайны. Все эти непонятные действия — и есть ритуалы, при помощи которых белый человек убеждает богов присылать "груз". Туземцу, чтобы получить "груз", тоже нужно совершать эти действия.

Поразительно, что похожие карго-культы независимо зародились на островах, далеких друг от друга не только географически, но и в культурном плане. Дэвид Аттенборо пишет, что антропологи зафиксировали два отдельных случая в Новой Каледонии, четыре — на Соломоновых островах, четыре — на Фиджи, семь — на Новых Гебридах и более сорока — в Новой Гвинее, причем, как правило, они возникли совершенно независимо друг от друга. В большинстве этих религий утверждается, что в день апокалипсиса вместе с "грузом" прибудет некий мессия.

Независимое зарождение такого числа никак не связанных, но схожих культов указывает на определенные особенности человеческой психики в целом.

Один хорошо известный культ на острове Танна архипелага Новые Гебриды (с 1980 года носящем название Вануату) существует до сих пор. Центральная фигура культа — мессия по имени Джон Фрум. Первые упоминания о Джоне Фруме в официальных документах датированы 1940-м годом, однако, несмотря на молодость этого мифа, никому не известно, существовал ли Джон Фрум на самом деле. Одна из легенд описывает его как одетого в пальто с блестящими пуговицами невысокого человека с тонким голосом и белесыми волосами. Он делал странные пророчества и прилагал все усилия к тому, чтобы настроить население против миссионеров. В конце концов он возвратился к предкам, пообещав свое триумфальное второе пришествие, сопровождаемое изобилием "груза". В его видении конца света фигурировал "великий катаклизм": упадут горы и засыплются долины", старики вновь обретут молодость, исчезнут болезни, белые люди будут навеки изгнаны с острова, а "груз" прибудет в таких количествах, что каждый сможет взять сколько захочет (сравни с Книгой Исайи (40:4): "Всякий дол да наполнится, и всякая гора и холм да понизятся...").

Но более всего правительство было обеспокоено пророчеством Джона Фрума о том, что во время второго пришествия он принесет с собой новые деньги с изображением кокосового ореха. В связи с этим все должны избавиться от валюты белого человека. В 1941 году это привело к повальной трате денег среди населения; все бросили работать, и экономике острова был нанесен серьезный ущерб. Администрация колонии арестовала зачинщиков, но никакие действия не могли искоренить культ Джона Фрума. Церкви и школы христианской миссии опустели.

Чуть позже распространилась новая доктрина, гласившая, что Джон Фрум — король Америки. Как нарочно, приблизительно в это время на Новые Гебриды прибыли американские войска, и — о чудо из чудес — среди солдат были чернокожие люди, которые не бедствовали, подобно островитянам, но имели "груз" в таком же изобилии, как и белые солдаты. Волна радостного возбуждения захлестнула Танну. Апокалипсис неизбежно должен был вот-вот наступить. Казалось, все готовятся к прибытию Джона Фрума. Один из старейшин объявил, что Джон Фрум прилетит из Америки на самолете, и сотни людей принялись расчищать кустарник в центре острова, чтобы его самолету было куда приземлиться.

На аэродроме установили диспетчерскую вышку из бамбука, в которой сидели "диспетчеры" с деревянными наушниками на головах. На "взлетно-посадочной полосе" соорудили макеты самолетов, призванные заманить на посадку самолет Джона Фрума.

В пятидесятые годы молодой Дэвид Аттенборо приплыл на Танну вместе с оператором Джеффри Муллиганом, чтобы исследовать культ Джона Фрума. Они собрали много фактов об этой религии и в конце концов были представлены ее первосвященнику — человеку по имени Намбас. Намбас по-приятельски называл своего мессию просто "Джон" и утверждал, что регулярно говорит с ним по "радио" ("радиохозяин Джон"). Это происходило так: некая старушка с обмотанными вокруг талии проводами впадала в транс и начинала нести околесицу, которую Намбас затем толковал как слова Джона Фрума. Намбас заявил, что знал о приезде Дэвида Аттенборо заранее, потому что Джон Фрум предупредил его "по радио". Аттенборо попросил разрешения взглянуть на "радио", но ему (по понятным причинам) отказали. Тогда, сменив тему, он спросил, видел ли Намбас Джона Фрума.

Намбас страстно закивал:

— Моя видеть его куча раз.

— Как он выглядит?

Намбас ткнул в меня пальцем:

— Похож как твоя. У него белый лицо. Он высокий человек. Он жить в Южная Америка.

Это описание противоречит упоминавшейся выше легенде о том, что Джон Фрум был небольшого роста. Так эволюционируют легенды.

Считается, что Джон Фрум возвратится 15 февраля, но год его возвращения неизвестен. Ежегодно 15 февраля верующие собираются на религиозную церемонию, чтобы поприветствовать его. Возвращение еще не состоялось, но они не падают духом. Дэвид Аттенборо как-то сказал одному приверженцу Фрума по имени Сэм:

— Но, Сэм, прошло уже девятнадцать лет с тех пор, как Джон Фрум сказал, что "груз" придет. Он обещал и обещал, а "груз" все равно не приходит. Девятнадцать лет — не слишком ли долго вы ждете?

Сэм оторвал глаза от земли и посмотрел на меня:

— Если вы можете ждать Иисус Христос две тысячи лет, а он не приходит, то я могу ждать Джон Фрум больше, чем девятнадцать лет.»

\*) нет пока и мучеников в культе вежливости, но претендентов в святые – сколько угодно – как местного уровня, так и покрупнее.

\*) так же как в любой религии, в культе вежливости присутствует насильственное «крещение» детей. Представление о необходимости вежливости внедряется в сознании ребенка с твердостью, последовательностью и, нередко, жестокостью. «Не встанешь из-за стола, пока не скажешь спасибо маме!» - знакомо? «Не сядешь за стол, пока не скажешь нам доброе утро». Поставить ребенка в угол, запереть в чулане, избить («это в народе ласково эдак называется «отшлепать»), лишить компота, прогулки, опозорить перед друзьями – спектр наказаний за невежливость обширен.

\*) священные писания тоже присутствуют. Как правило в этом качестве используются тошнотворно-приторные детские книжки, в которых плохой невежливый мальчик оказывается вором и неудачником, а вежливый хороший мальчик – героем и отличником. И, как и любые священные писания, эти тоже дают ребенку в целом верную информацию о последствиях, которые настигнут его в случае пренебрежения им правил хорошего тона – он в самом деле испытает серьезное давление со стороны окружающего социума, и пробиться в карьере ему будет сложнее. Так же как мы говорим о «ребенке-католике» и «ребенке-протестанте» (жителям посткоммунистических стран такие примеры в диковинку, но они распространены повсеместно в других странах, и вопиющий бред таких словосочетаний разобран у Докинза), принято использовать не менее странное словосочетание «вежливый ребенок». С одной стороны эта фраза точна в том смысле, что она описывает определенное качество ребенка, но при этом упускается из виду, что в отличие от таких качеств как «ребенок интересующийся рисованием» или «ребенок, которому легко дается физика», данное качество является мерилом того – насколько агрессивно его родители дрессировали его, и насколько далеко он пошел, сломавшись и уступив их насилию – просто принял некий минимум, позволяющий ему выжить, или сам стал религиозным фанатиком, что нередко бывает среди детей, оболваненных обычными религиями.

Религиозные предрасположенности людей используются и в коммерции. Рекламные кампании нередко идут по пути создания мелких эрзац-религий или их фрагментов, и если повезет, это может принести успех. Все помнят рекламу дезинфицирующего раствора: фрагмент чисто вымытой тарелки увеличивается, словно под микроскопом, и о ужас – толпы кишащих микробов! Продажи успешно увеличиваются – микро-культ зловредных кишащих микробов создался. Рекламодатель «забыл» сообщить, что вообще-то микробы есть везде и всегда в нашей жизни, что они отнюдь не все зловредны и даже более того – без них наша жизнь существовать бы не могла.

**Глава 10. Жестокий или милосердный?**

Характерной и удивительной особенностью любой крупной религии (буддизм не входит в их число, религией вовсе не являясь) является странное сочетание крайне миролюбивых и крайне агрессивных элементов. Сочетание несочетаемого. Эдакий кентавр. Эта особенность религиозных «священных» текстов служит надежным убежищем проповедников: «смотрите, какой мой бог добрый! Ну вот же, смотрите (тыкая пальцем в некий абзац «священного» писания и неловко прикрывая локтем, предплечьем и пальцами соседние абзацы). А вот еще тут – смотрите же (открывает книгу на заранее помеченном месте), нет, нет! – туда не смотрите, вот, сюда.»

Избитый пример – Нагорная проповедь. Доросло ли современное человечество до деклараций, размещенных в этом тексте полторы-две тысячи лет назад? Разве что в качестве деклараций, да и те мало кто может произнести от своего лица, не опасаясь немедленного уличения в двуличии. Примеров неслыханной жестокости в Ветхом и Новом Завете перечислять, наверное, не надо – если лень искать самому, их описание можно найти в разных книгах. Чего стоят призывы убивать за супружескую неверность, гомосексуализм, непослушание родителям? А пример «святого поведения», заключающего в том, что случайно зашедший гость (мужчина, конечно) берется под безусловную защиту, а дочь-девственница выдается в качестве отступного толпе соплеменников для жестокого группового изнасилования?

Коран совмещает в себе призывы к прощению глупцов, не понимающих, что ислам – истинная религия, с призывами к сверхчудовищным жестокостям.

Вопрос не в том – как так получилось. Как это получилось – вполне понятно. Священные тексты компилировались сотни лет разными (далекими друг от друга во всех смыслах) людьми в соответствии со своими интересами, и получившийся винегрет закономерен. Вопрос в другом – как так получилось, что получившийся конгломерат категорически противоречащих друг другу идей и призывов сцементировался в итоге в крепкую единицу, в ядро религии? Возникает ассоциация с процессом термоядерного синтеза. Если протон придвинуть поближе к другому протону, то в силу одноименности электрического заряда они должны разлететься со страшной силой. Взрыв «атомной бомбы» - это высвобождение не «атомной», а именно электрической энергии – одноименно заряженные протоны раздвигаются друг от друга на расстояние, на котором удерживающая их вместе сила (она называется «сильным взаимодействием») резко ослабляется, и сила электрического отталкивания разбрасывает их в стороны. Должен и здесь быть некий эквивалент «сильному взаимодействию», который удерживает столь несовместимые идеи и призывы вместе.

Я думаю, что нашел простое объяснение этому удивительному явлению. Обратите внимание – христианство начала века – религия рабов, униженных, подавленных. У них нет сил изменить свой быт, но у них есть возможность изменить позицию уверенности! Когда я обращаю внимание на исключительную агрессивность соотечественников, мне нередко приводят такое возражение: «ну ты посмотри, как нам тяжело жить – всего мало, зарплаты мало, вещей мало». А я возражаю, указывая на непальские народности, живущие в гималайских горах в условиях невероятной нищеты. Их имущество – глинобитная хижина, огород с рисом и кукурузой и бамбук. Может они просто не знают, что есть жизнь более комфортная? Да нет, знают. Мимо них ходят европейские туристы, и обслуживающие их непальские владельцы гэстхаузов, портеры, гиды чрезвычайно богаты по их меркам. И что? Мало где не планете вы найдете столь же улыбчивых, открытых, незлобивых людей. Сходите, проверьте сами, это просто – самолетом в Катманду, затем самолетом же в Покхару, такси до Биретанти, где начинается (или кончается) трек вокруг Аннапурны, далее пешком по трекинговой тропе – виды Гималаев красивые невероятно. Сделайте несколько шагов в сторону от тропы – посетите близлежащее богом забытое поселение – и проверьте мое утверждение и поймите – дело не в имуществе и чем-то еще. Счастья как такового не бывает – бывают счастливые люди, то есть люди, которые уверены в том, что их жизнь хоть трудна, но прекрасна.

Первые христиане нашли в своей религии утешение, они создали уверенность в том, что их страдания предназначены им свыше, являются испытанием, за которым последует награда (после смерти, конечно). Сострадание к угнетателям – именно то, что позволяет рассматривать свою жизнь как подвиг. И все это хорошо стыкуется с новой этической системой, в которой в качестве высшей добродетели признается любовь, жертвенность ради идеалов любви и тому подобное. Конечно, дело тут явно не ограничивается чисто прагматическими вопросами. Тот, кто составил тексты, и в наше время являющиеся образцом для подражания, конечно был незаурядным человеком, который мог испытывать озаренные восприятия, но я сейчас хочу сказать о том, что как христианство, так и ислам в самом начале своего развития были религиями миролюбивыми, или, как минимум, значительно более миролюбивыми, чем все те культы, что существовали рядом. Вокруг этих религий формировался круг наиболее прогрессивных людей, стремящихся (в большей степени, чем другие) к довольству, добрососедству, миру, созиданию, дружественности. Но что произошло потом? Реакционное окружение таким культом осталось недовольно. Если сборщик грабительских податей станет испытывать сострадание (то есть чувство жалости и дружественности) к тому, которого он, фактически, должен ограбить – много он насобирает? А как воевать, если твои солдаты испытывают сострадание к солдатам и гражданам противника? Все рушится! Власть утекает сквозь пальцы.

Даже если описанный мною сценарий неверен, и все на самом деле было иначе, это не имеет значения, так как несомненно одно: возникший миролюбивый культ должен был рано или поздно столкнуться с культурами агрессивными, подавляющими. Некоторое время можно, конечно, было пробавляться лозунгами типа «ударили по левой щеке – подставь правую», напоминающую басню про зеленый виноград, но первые верующие все-таки не с неба спустились – они были продуктом собственной эпохи, и они хотели защищаться и стали это делать. Защищаться от убийц, убивать в ответ, при этом испытывая сострадание к противнику… чтобы добиться такого искусства, требуется твердое желание сделать это, эффективная практика и упорство и решительность в следовании ей. Даже сейчас на это способны считанные единицы людей, и поднять на сопротивление большие массы людей под таким знаменем было попросту невозможно. Перед верующими оставался простой выбор – отодвинуть в сторону пацифизм и начать воевать – то есть проявлять и культивировать агрессию к врагу. Священные тексты потребовали дополнений, и они появились. Ненависть – штука более заразная, чем туберкулез. Нельзя быть чуть-чуть беременной, нельзя и быть «дозировано-ненавидящим». Ненависть быстро выскальзывает за установленные ей пределы, особенно в условиях, когда война идет непрерывно. Война требует сплоченности, и если сын, вместо того, чтобы послушать отца и идти на войну с «неверными», лежит на печи – он предатель, отступник. Чтобы защитить нарожденную религию, такие проявления должны быть устранены, община должна крепнуть, если не хочет быть уничтоженной. Так возникает требование наказывать за непослушание родителей, затем оно усиливается и расползается. Возникает парадоксальная ситуация: для защиты веры, призывающей к любви, оказывается необходимо культивировать ненависть, иначе еще более агрессивное и ненавидящее окружение тебя сожрет. Живущие сейчас мировые религии победили. Сколько их вымерло – кто знает, но эти – выжили, но это Пиррова победа. А другой и быть не могло!

Защитники религии ссылаются на «доброе начало», заложенное в ней, а противники столь же обоснованно указывают, что злого начала там если не больше, то уж никак не меньше. Но послушайте, времена изменились! Время течет быстро, а в последние 200 лет – особенно быстро. То, что было нормальным или даже прогрессивным сто лет назад, сейчас воспринимается как чудовищное средневековье. Ну мыслимо ли это – кивать на тексты, написанные тысячи (!!!!!) лет назад, и объявлять все без исключения написанное там вневременной ценностью? Согласитесь ли вы с тем, что Гитлер – крайне аморальная личность? Думаю, да. Отдаете ли вы себе отчет в том, что судите его сейчас, в то время как его преступления против человечности были совершены 65 лет назад, а его мировоззрение формировалось и вовсе 90 лет назад? Вы отдаете себе в этом отчет? Еще раз процитирую Ричарда Докинза:

«В утопическом романе Герберта Уэллса "Прозрения", в котором он описывает свое представление о прекрасном будущем, он пишет: «Как будет Новая республика обращаться с низшими расами? С чернокожими, с желтой расой? С евреями? С сонмами черных, коричневых, грязно-белых и желтых людей, не нужных в новом, точно отлаженном мире? Что ж, жизнь — это жизнь, а не богадельня, и, полагаю, придется от них избавиться... Что же касается системы нравственности граждан Новой республики — системы, которой суждено господствовать над мировым государством, она будет устроена так, чтобы способствовать распространению самого лучшего, эффективного и прекрасного, что есть в человечестве, — красивых, сильных тел, ясных, светлых умов... До сих пор, во избежание воспроизведения убожеством убожества, природа использовала при организации мира свой метод... смерть... Люди Новой республики... получат идеал, ради которого стоит совершать убийство.

Это было написано в 1902 году, а сам Уэллс считался прогрессивным деятелем своей эпохи.»

Вы и теперь будете утверждать, что Гитлер – отвратительная личность? Произнеся это, будучи честным человеком, вы должны добавить: отвратительными людьми являлись и Герберт Уэллс, и все те, кто разделял его взгляды, кто принимал участие в их формировании (то есть вообще почти все). А рабство – разве не отвратительное явление? Кто скажет сейчас «нет» в ответ на этот вопрос? Значит, отвратительными мерзкими людьми были и Джордж Вашингтон, и Томас Джефферсон, которые имели рабов. Линкольн – само собой отвратительный человек, так как семья его жены имела рабов, и он с этим мирился. Понимаете? Что-то не складывается, получается глупо. Рассуждая таким образом, мы вовсе теряем возможность рассуждать – все прошлое становится одноцветным – мрачным, темным, отвратительным. Я уж не буду сейчас распространяться на тему древнегреческих и древнеримских мыслителей, философов, прогрессивных деятелей (томики с произведениями которых стоят на полках у многих любителей мудрости), которые не видели ничего дурного в том, чтобы открыто заниматься сексом с несовершеннолетними мальчиками.

Рассуждать мы можем тогда, когда можем различать. Разговоры об истории становятся пропагандистской дубиной, если мы забываем о том, что каждой эпохе присуще свое представление о «добром» и «правильном», и то, что еще пятьдесят лет было прогрессивным, сейчас отвратительно. И это замечательно. Это и означает, что мы не стоим на месте. Еще сто лет назад животный мир был не более, чем «дичью». Подстрелить «дичь» просто так, ради забавы – прекрасное, полезное времяпрепровождение, будь то слон или жираф или кит. Сейчас все изменилось. Норвежцы, к примеру, заявляют нам с высокомерием, что охота на детенышей тюленей («бельков») – исконный промысел, часть их «культуры». Они тоже говорят о «культуре» как о чем-то застывшем на века. И плевать они, норвежцы, хотели на мировое сообщество – они убивали, убивают и будут убивать этих беспомощных игривых существ. Однако кое что изменилось – изменился мир, в котором они живут, и этот мир относится с осуждением и презрением к таким забавам. И когда жители Гренландии, высокомерно кивая на свою «культуру», ради забавы зверски убивают сотни дельфинов (у них, видите ли, праздник совершеннолетия мужчин, и каждый, кто хочет быть мужчиной, должен убить дельфина, зверски его пытая), они не могут рассчитывать на «понимание и уважение».

Но с религией все не так. Религию мы должны «уважать и принимать» целиком, со всеми потрохами, с призывами к убийствам неверных. Это ли не глупость? Почему не сказать простую вещь: «в нашей религии есть прекрасное, и есть ужасное, которое когда-то кому-то казалось прекрасным. Мы живем в новом мире, где убивать за непослушание родителям и обезглавливать за смену веры нельзя, невозможно, преступно, отвратительно. Давайте вычеркнем эти строки и оставим то, что нам нравится сейчас. Пусть исходные тексты изучают ученые, историки, политики. Пусть они лежат в библиотеках, но зачем им лежать на книжных полках в каждом доме? Зачем давать читать все это детям, запрещая им под страхом смертной казни даже сомневаться в священности и истинности каждой фразы?

Те выражения ненависти, которые есть в «священных писаниях» - они сослужили свою службу, они помогли религии выжить в условиях крайне агрессивной среды, где убийство и пытки не сдерживались вообще никакими этическими нормами. Скажите им «спасибо» и выкиньте на свалку. Именно благодаря этой самой религии, которая впервые внесла в широкие массы идеи прощения, сострадания, мы сейчас и живем в мире, где эта религия в прежнем своем виде неприемлема!

Давайте посмотрим на судьбу культов, которые не несли в себе агрессивного начала. Например – культ индийского святого Рамакришны. О его жизни (XIX век) у нас есть довольно полные рассказы со стороны людей, упрекнуть которых в неискренности нет оснований. Его учениками и слушателями написаны целые тома непротиворечивых свидетельств о его поступках, словах, о его учении. Агрессии там нет, как кажется, ни на миллиграмм. И что – кто-то слышал что-то о нем, кроме специалистов и увлекающихся индийской эзотерикой? Есть ли хоть один «рамакришнаит» в вашем городе? Да и в самой Индии о нем мало кто слышал, у них своих богов и без Рамакришны хватает. Живи Рамакришна не в XIX веке, а, скажем, в шестнадцатом или двенадцатом, пришел бы дядя, ножом ему по горлу, ученикам вспорол живот и конец религии. Религия, даже пропагандирующая добро и милосердие, должна была защищаться, чтобы выжить. Времена изменились.

**Глава 11. Террористы несут зло. А сами они что об этом думают?**

А сами они думают, что несут добро. Серьезно! Если вы этого не понимаете, терроризм не кончится никогда. Рассматривая фотографии лидеров террористов, а также религиозных лидеров, оправдывающих терроризм, сложно отмахнуться от факта, состоящего в том, что их лица совсем не отвратительны. Так и ожидаешь увидеть перекошенное злобой лицо, с косыми глазами, а видишь совсем иное – приятная улыбка, лицо доброго человека, черт возьми! Смотришь и удивляешься – «и вот он – тот самый сраный террорист и покровитель террористов??» Так в том то и дело – они и есть «добрые люди» в их собственном понимании. А почему нет, спросили бы они? Они делают то, чему учат их «священные тексты». Десятки миллионов людей вокруг них уверены, что эти тексты сплошь священные и истинные. А во всем остальном мире эту точку зрения уважают!! И вот ты, читающий эту статью, тоже уважаешь тексты, призывающие убивать неверных, казнить за непослушание родителей и обезглавливать за смену веры.

Часто говорят, что террористы неверно толкуют эти тексты. Те, кто так говорит, наверное сам эти тексты не читал, и не читал даже тех, кто эти тексты читал. Впрочем, если эти книги написаны таким языком, что миллионы, десятки миллионов людей «неправильно их толкуют», так наверное надо что-то изменить? Ведь цена «неверным толкованиям» - грандиозна. Мы же не размещаем у себя на полках красочно оформленные книги в обложке с тесненной золотом кожей, в которых рассказывается о том, как приготовить отраву из эссенции бледной поганки и взрывчатое вещество, сопровождаемые призывов убивать всех, у кого не та форма носа. Мы же не называем эти книги «священными» от первой до последней буквы. Не наказываем смертной казнью тех, кто позволит себе усомниться в истинности содержимого.

Не существует «умеренной религии». Любой «умеренный» верующий, который считает «священными» известные нам книги, тем самым двумя руками поддерживает призывы к ненависти, геноциду и прочему. Если не убивает он сам, вместо него убивают другие, воспитанные на «священных от первой до последней буквы» текстах.

Кстати, не рассматривайте советские фильмы про Гитлера как исторический документ. Гитлер – не карикатурный персонаж, это живой человек, который объединил и увлек силой, обманом или убеждением десятки миллионов представителей одной из самых просвещенных европейских наций! И толкнул их в страшную мясорубку преступлений. Найдите способ посмотреть на настоящего Гитлера – например купите фильм производства BBC «Мир в войне». Там есть записи речей Гитлера. Знаете – он совсем не производит впечатление смешного идиота с усиками. Не стоит оскорблять десятки миллионов граждан одной из самых просвещенных европейских наций, говоря о том, что они отдали свои жизни, свое благополучие, свое будущее и будущее своих детей ради карикатурного идиота-фигляра. Для них Гитлер был надеждой на восстановление справедливости. Франция и Польша, хищнически разграбившие Германию после окончания первой мировой войны – на что они рассчитывали? Что немцы проглотят и забудут? Для немцев Гитлер был добрым, справедливым, сильным лидером. Как и Сталин для русских. Как Мао для китайцев. И так оно и будет, пока мы не скажем – «доброе тогда – это не доброе сегодня. Времена изменились».

**Глава 12. Личность? Это кто?**

Для того, чтобы более ясно понять эволюцию любого социального процесса, в том числе процесса эволюции религиозного сознания, мы не можем рассматривать человека как цельную личность. Странно, но почему-то эта довольно простая мысль до сих пор историками и социологами во внимание не принимается. Я не утверждаю, что вообще ничего нельзя понять без отказа от приближенного рассмотрения человека как цельной личности, но уж если тебе что-то непонятно, или если ты хочешь разобраться глубже в интересующем вопросе, тогда, конечно, целесообразно отдать себе отчет в том, что единой, цельной личности не существует вовсе.

Любой человек сталкивается ежедневно, ежечасно с тем, что принятые ранее решения не выполняются, искренние горячие желания вдруг начинают казаться пустыми и глупыми, а спустя какое-то время – снова искренними и горячими. Вечером я могу предвкушать, что рано утром встану, ополоснусь из ведра ледяной водичкой и пробегусь по хрустящему снежку, а утром судорожно натягиваю на себя одеяло, с ужасом отметая вчерашний бред.

Человек – это совокупность субличностей. Звучит мудрено, но крайне просто. В каждый момент времени имеется совокупность восприятий, которая обозначает себя мыслью «я». Люди избавились бы от множества глупейших иллюзий и смогли бы построить намного более счастливую жизнь, если бы поддерживали ясность в том, что та совокупность восприятий, которая сейчас приклеила к себе ярлык «я» - это совсем не та совокупность восприятий, которая будет через день, а то и час, а то и пять минут. Существующие в обществе законы – уголовные, моральные, писаные и неписаные, вводят понятие «ответственности» - соответственно бывает ответственность уголовная или моральная и т.д. Опять таки, посмотрим на вопрос с эволюционной точки зрения: если выжили только такие формы общества, у которых есть понятие ответственности, значит наличие такого понятия скорее всего является эволюционным преимуществом.

На самом деле, конечно, такая точка зрения сильно упрощена – и я хочу кратко упомянуть об этом. Например, люди повсеместно болеют гриппом. Значит ли это, что грипп является неким эволюционным преимуществом? Конечно нет. Точнее – грипп не является эволюционным преимуществом человека. Вирус гриппа живет и эволюционирует сам по себе, и то, что он и сейчас еще есть, означает, что современные его разновидности выжили в эволюционной борьбе. А выгодно это человеку или нет – вопрос крайне сложный. Хочется сказать, что человеку вирус гриппа совершенно не нужен. Лет эдак пятьдесят назад и более экстравагантные теории считались верными, например, что нам не нужны пустыни и болота. И в самом деле – ну что хорошего в болоте? Только ботинки испачкаешь. Чего мы наворотили, руководствуясь такими представлениями, напоминать не нужно. Поэтому можно выразиться более точно: я не вижу никаких иных предположений, объясняющих то, что во всех современных обществах существует понятие ответственности, кроме как предположение о том, что понятие ответственности формировало общества, более способные к выживанию и конкуренции.

Объяснить этот эволюционный механизм несложно. Общество без понятия ответственности вряд ли способно к конструктивной, созидательной деятельности.

Однако применение понятия ответственности к оценке нашего поведения не так просто, как кажется. Именно в силу того, что человек является совокупностью субличностей. Странно было бы наказывать одного человека за то, что сделано другим – такие общества тем более были бы нежизнеспособными. А не наказывать человека за сделанное его руками под влиянием совсем не той субличности, которая есть сейчас, тоже как-то несправедливо… И тем не менее такая форма несправедливости оказывается наиболее жизнеспособной. В ряде случаев уголовный кодекс, кстати, вводит неявно понятие «субличности» и даже не наказывает человека за проступки одной его субличности. Конечно, такие исключения крайне редки, но при определенных условиях круг исключений может шириться вплоть до того, что наступает полный хаос.

Пример из недавней истории. Некий человек поймал в подъезде малолетнего пацана и стал совершать с ним, так сказать, развратные действия. Что именно он там делал, нам уже не узнать, так как в это время отец мальчика – бывший профессиональный боксер – вышел из квартиры и увидел все это. Хватило одного удара, чтобы убить того человека. Суд оправдал убийцу, так как тот действовал «в состоянии аффекта». Интересно, но иногда суд оправдывает мужа, убившего жену с любовников, которых он застал в супружеской постели. В Саудовской Аравии суд полностью оправдает мужчину, убившего жену за то, что она одна вышла на улицу и перебросилась парой слов с незнакомым мужчиной. Получается, что убийцу оправдывают очень сильные негативные эмоции. Конечно, при этом суд учитывает «правомерность» возникновения этих очень сильных негативных эмоций согласно доминирующим в обществе представлениям.

При Сталине убийца получал почти автоматическое оправдание, если он убивал «кулака» или «троцкиста». Автоматически получает оправдание и даже поощрение человек, убивающий военнослужащего страны, с которой его страна воюет. Есть и другие исключения, но как правило никто и ничто не учитывает наличие субличностей в человеке, когда речь идет о его значимых с точки зрения общественных институтов поступков. И если человек хочешь выжить и быть успешным – он вынужден приспосабливаться к такому положению дел – каждая его субличность несет ответственность за содеянное каждой другой субличности. Вряд ли полицейский откажется от выписывания штрафа за превышение скорости, если ты сошлешься на то, что твоя субличность, бывшая в тот момент за рулем, несколько неуравновешенна и уже подверглась остракизму со стороны других субличностей, в том числе и той, с которой сейчас имеет дело субличность полицейского. Штрафа избежать скорее всего не удастся, а в нагрузку можно схлопотать путевку в психдиспансер.

В мире межличностных отношений, как ни странно, вышеописанная ситуация вполне возможна и более того – встречается на каждом шагу. И в этом есть, само собой, эволюционный смысл, и скорее всего он заключается в том, что межличностные отношения являются своего рода полигоном, на котором происходят баталии между субличностями одного и того же человека, выстраивается их структура, формируется система внутриличностной власти, происходит рост личности. Распространение на межличностную сферу жестких правил, согласно которым ответственность наступает независимо от того, какая субличность что сделала, скорее всего сделала бы невозможной формирование крепко спаянной социальной среды, будь то семья или коллектив трудящихся или дружеский коллектив. Изменивший жене муж может просить прощения, ссылаясь на то, что он был пьян, и доминирующая в тот момент субличность хоть и совершила то действие, но совокупность доминирующих на трезвую голову субличностей единодушно или твердым большинством осуждает эту пьяную субличность. На самом деле, эта ситуация нежелательна для трезвых субличностей, так как в том случае, если жена его не простит, безразлично это будет только пьяной субличности – остальные же столкнутся с нежелаемыми последствиями. Поэтому, хотя в межличностных отношениях наличие ответственности и не приводит как правило к немедленным и необратимым изменениям, тем не менее повторение ситуации, особенно многократное, может к ним привести. Так что каждая субличность человека имеет предпочтение, состоящее в том, чтобы другие субличности уважали ее ценности. В итоге, как правило более успешен тот, в ком имеющиеся субличности уважают ценности друг друга.

Привычки всегда имеют склонность распространяться за установленные им пределы. Ненависть к врагу неизбежно приводит к ненависти ко все большему и большему кругу людей, явлений, идей, поэтому любые войны разрушительны вдвойне – сначала урон наносит враг, затем – свои же бывшие солдаты. Аналогично с уважением – если в человеке сформирован круг субличностей, которые относятся друг к другу с уважением, то есть принимают во внимание ценности друг друга, стараются соблюсти интересы друг друга, то эта привычка распространяется и за пределы одной совокупности субличностей. Чем более уравновешен человек, чем более цельное поведение он демонстрирует, тем в большей степени он будет сотрудничающим и терпимым к другим людям. Хаос среди субличностей, который, кстати, почти наверняка достигается подавлением интересов и насаждением догм и запретов, всегда приводит к тому, что хаос выплескивается и наружу. Поэтому общество, в котором доминирует религиозная диктатура (будь то христианство или ислам или коммунизм или вежливость) неизбежно порождает хаос в самом себе. С другой стороны, общество, состоящее из людей, испытывающих и стремящихся испытывать озаренные восприятия, является недостижимым для привычного нам общества идеалом с точки зрения своей устойчивости, взаимной приязни, взаимоподдержки и психологического комфорта, сопротивляемости разрушительным влияниям извне и изнутри.

Но как достигается такое уравновешенное состояние, когда между субличностями человека налажено конструктивное взаимодействие? Что конкретно происходит? И что нарушено в ситуации, когда одна субличность нянчит ребенка, читает книги, а потом берет бомбу и взрывает торговый центр, взрывая при этом и себя, и будущее своей семьи, и отчасти – будущее своего народа, своей религии, во имя которой это и делается? Что нарушено в ситуации, когда человек получает высшее образование, второе высшее образование, становится экспертом в геологии и археологии, рожает блестящие гипотезы и учится у блестящих учителей, а потом вдруг взвешивает на одной руке библию, а на другой – все свои научные познания о мире, отбрасывает последнее и становится религиозным фанатиком (история такого рода описана у Докинза)? Что происходит, когда взрослый, образованный, умный, трезвый (продолжи дальше сам) человек поддерживает вопреки всяческому здравому смыслу идеи о том, что Земля существует 10 тысяч лет, что создана она была богом?

Религиозное поведение личности может стать более понятным, если рассматривать его с помощью представления о человеке как о наборе субличностей. В частности, необходимо исследовать вопрос – как осуществляется договоренность субличностей о совместном существовании и как она нарушается, как эволюционируют субличности в отдельности и как меняется при этом интегральное поведение человека. Серьезное исследование религиозности, равно как и других психологических и социальных вопросов, невозможно без подобных исследований. Эта тема – побочная в рамках этой книги, и здесь я ее освещать не буду.

**Глава 13. Как мы будем жить без религии?**

Сможем ли мы решать трудные моральные вопросы без религии? Еще как сможем. Вопросы решаются эффективнее всего, если мы используем здравый смысл и опираемся на факты, в том числе и научные. Использование морали, доминирующей в наше время, нам также поможет, а поможет ли нам религия? В своей книге «Бог как иллюзия», Докинз пишет, ссылаясь на вопиющие отрывки из «священных писаний»: «откуда бы ни появилась современная мораль, источник ее — никак не Библия». С этим утверждением можно поспорить, так как современная мораль все же скорее всего имеет своим источником те же силы, что были причастны к внедрению в Библию ее гуманных (особенно в то время, когда она создавалась) составляющих. Но что из «священных» текстов осталось насущным сейчас? Крайне мало. Эту малость конечно можно использовать при решении вопросов, но только зачем, если мы с точки зрения современной морали оцениваем содержимое Библии (и чаще всего находим это содержимое бессмысленным или отвратительным), а не наоборот.

Возьмем, для примера, вопрос абортов. Когда бы ни обсуждалась эта тема на телевидении, среди экспертов всегда или почти всегда будет священник. А зачем он тут, этот ретроград, считающий «священным текстом» скопище отвратительных (для человека нашего времени) идей, историй и воззваний? Что такого умного может добавить этот человек в рясе к тому, что сообщается нам акушерами, анестезиологами, биологами, эмбриологами, хирургами, психологами, физиологами, эндокринологами и т.д.? Быть может, он напомнит нам о ценности жизни, ведь церковь против абортов. Может быть. Но о ценности жизни мы знаем и без него, а ему лучше заглянуть в свой «источник мудрости» и объяснить – почему там сплошь и рядом призывы к убийству? Заодно пусть расскажет, почему его бог – отвратительный садист, наказывающий ни в чем неповинных людей за некий грех, совершенный Адамом и Евой? Зачем его бог приказывает Аврааму зарезать кинжалом своего сына? И почему основатель религий согласился и заслужил тем самым одобрение и поддержку бога? Он просто выполнял приказ? Эта позиция уже получила должную оценку на Нюрнбергском процессе, хоть и позорном почти во всех отношениях (надеюсь, Суворов или его последователи еще доберутся до разоблачения и этого фарса), но в этой части заслуживающим одобрения.

А в другой истории Бог все-таки заставляет Иеффая изжарить на костре (!!) собственную малолетнюю дочь в знак «благодарности» за дарованную богом победу в битве. Ах да, - пишет Докинз, - мы забыли, что ветхозаветная история об Адаме и Еве конечно же не буквальная, а символическая. Символическая? То есть, чтобы произвести на себя впечатление, Иисус устроил собственные пытку и казнь в качестве искупительного наказания за символический грех, совершенный несуществующим лицом? И скажите — это не сумасшествие самого жестокого и отвратительного свойства?

Нет уж, пусть этот господин в рясе отправляется к своим подельникам, мы обойдемся и без него.

Как бы я решил вопрос абортов?

Во-первых, я бы исходил из того, что убийство человека является категорически неприемлемым. Конечно, за редким исключением тех ситуаций, когда это убийство оказывается вынужденным в силу собственных исключительно агрессивных и опасных действий этого человека, а также в силу исключительно опасных последствий, невольно связанных с этим человеком. Пьяный от водки или религии человек, нападающий с ножом на другого человека, должен быть убит при малейшем сомнении в том, что его жертву удастся спасти. Взял в руки оружие и напал с целью убить или покалечить или ранить? Неси ответственность – ту самую.

Но эта моя позиция – именно в отношении человека, а не чего-то иного. Эмбрион – это не человек. Мы знаем точно, что человек в процессе своего развития проходит целый ряд превращений соответственно тому, как шла наша эволюция. Эмбрион на первом месяце беременности скорее является рыбой или амфибией, но никак не человеком. Он превратится в человека? Несомненно. Но с таким же успехом в человека может превратиться и сперматозоид и яйцеклетка. Будем устраивать общества по спасению каждого сперматозоида? Запретим мастурбацию, что церковь кстати и делает, причем их «священный текст» дает чудный совет – если хочется поласкать своей же рукой свой член или письку – отрежь руку – уж лучше без руки, чем вот таким вот жить – см. «Евангелие от Марка» (9:43-44) (вам все еще хочется пригласить священника на обсуждение каких-то вопросов?). В случае случайной ночной поллюции приговорим злодея по статье «непредумышленное массовое убийство»? Бред, понятно. А почему тогда наказание за убийство эмбриона – не бред? Как верно подмечает Докинз, наказанию тогда уж должен подвергаться каждый человек, который, имея возможность совокупления, уклонился от нее, так как он «убил» человека, который мог бы в результате родиться.

Набившая оскомину история про то, как студента-медика спрашивают – следует ли прервать беременность, если у отца сифилис, у матери туберкулез, четыре старших сына умерли от идиотизма, болезни Боткина и пляски святого Витта? Когда студент говорит, что да, торжествующий профессор сообщает: «поздравляю, вы только что убили Бетховена». Бетховен попал в этот фольклор совершенно случайно, конечно, и на его месте мог бы оказаться любой, поскольку вся эта история – бред от первой до последний буквы, но интересно, почему легковерные студенты и студентки не начинают тут же заниматься сексом на профессорском же столе, а в случае его возмущения не обвиняют его в покушении на убийство нового гениального композитора, о котором мир теперь так и не узнает?

Нередко проблему можно решить, не достигая твердой определенности во всех ее составляющих. Вопрос об аборте – один из них. Действительно, момент, когда эмбрион становится маленьким человеком, мне неизвестен, и чтобы этот вопрос решить, надо исследовать его очень и очень тщательно, привлекая в качестве экспертов множество в высшей степени знающих эмбриологов и прочих специалистов (но не дядю же в рясе, который крестится от слова «гаструла»). Но чтобы решить проблему разрешения или запрета абортов, решать этот вопрос нет необходимости, по крайней мере в подавляющем большинстве случаев. Когда, как считается, делать аборт безопасно? На шестом или седьмом месяце? Конечно нет, поэтому подавляющее большинство женщин делают аборт в первый же месяц, максимум во второй. Давайте уточним у ученых – могут ли они поручиться, что на третьем месяце беременности эмбрион еще точно не является человеком – с той же уверенность, с которой они говорят, что недельный эмбрион им не является? Да? А на четвертом? Нет? Если нет, тогда решение может быть таким: аборт разрешен вплоть до наступления четвертого месяца беременности. Если ты проявила инфантильность, безразличие, тупость, вялость, или по любым другим причинам оттянула решение этого вопроса больше, чем на три месяца, придется теперь потерпеть еще шесть – у тебя в животе уже может быть не эмбрион, а человек.

После того, как ребенок родился, мать, желавшая убить зародыш, должна находиться под наблюдением экспертной группы психологов, которые должны принять решение – можно оставить ей ребенка или нет, ведь с одной стороны, она хотела его убить, значит – на то есть причины, и эти причины все еще могут существовать. С другой стороны, ее сомнение «убить – не убить» могло диктоваться такими факторами, как страх будущего, неуверенность в себе и т.д., и ребенка-то как такового она тогда не видела, она видела лишь распухший живот и тошноту. Но теперь ситуация изменилась – вот он – живой ребенок, к которому, возможно, уже возникло какое-то отношение, и в этой ситуации ее предыдущее желание убить зародыш можно признать ничтожным в смысле отсутствия необходимых юридических последствий.

Я допускаю, что моя позиция в отношении абортов недостаточно продумана, и опытные акушеры, физиологи, эмбриологи и прочие ученые, опирающиеся в своих суждениях на факты, клиническую практику, могут многое добавить, в результате чего позиция в отношении абортов несколько усложнится, видоизменится. Но разве в целом такой подход к решению вопросов вам нравится меньше, чем подход, предлагаемый нам церковью? Напоминаю, что церковники предлагают нам или воспринимать «священные писания» всерьез, священные от первой до последней буквы, и в таком случае их опасно даже близко подпускать к людям. Или они советуют воспринимать библейские истории и заповеди и советы в переносном, аллегорическом смысле. Аллегория – это чудесно, а кто и как эти аллегории расшифровывает? Что именно и до какой степени является аллегорией? То или это? Дотуда или досюда? Кто это решает?? Папа римский?? Лично ты хочешь, чтобы судьбу твоей беременности решал папа римский? Аллегория – это из области поэзии, прозы, высокого слога и зрелищных художественных образов. Причем тут аборты??

**Глава 14. Глубина веры.**

Нередко можно встретить фразы типа «его вера была глубока», или «в глубине души он был верующий». Использование таких штампов вносит путаницу, выгодную тем, кто хочет скрыть отсутствие содержания за громкими фразами. О какой «глубине» идет речь? О глубине чего? Эта мутность удобна тем, кто не хочет рассуждать, а предпочитает оставаться слепым.

Между тем, здесь все предельно просто. Существует такое явление, как «уверенность». Необходимо отличать уверенность от других восприятий – от мыслей, эмоций, ощущений. Представьте себе, что я нагнулся к земле и как будто что-то подобрал и зажал в кулаке. Легко ли испытать уверенность в том, что у меня в кулаке зажат маленький камень? Легко. Но после этого я рассмеюсь и скажу, что намеренно ввел тебя в заблуждение, и камня в руке у меня нет. Так же легко можно испытать уверенность в том, что камня в руке нет. Каждый может потренироваться в смене уверенности. И – обращаю внимание – это не мысль «там есть камень» или «там нет камня», хотя конечно, уверенность как правило сопровождается такими мыслями. Если у тебя есть уверенность, что в моем кулаке зажат камень – произнеси фразу «там нет камня» - уверенность от этого не ослабнет, поскольку это совершенно разные восприятия.

И вот здесь-то и порылась собака! Если некий человек по тем или иным причинам, будь то страх выглядеть несовременным, или страх идти против общей позиции, или желание выглядеть экстраординарным – если он по любой причине говорит, что не верит в бога, то значит ли это, что он в самом деле в него не верит? Нет. Уверенность и мысли могут находиться в диссонансе. Бывают даже особенно запутанные схемы, когда человек наедине с самим собой утверждает, что в бога не верит, а тем не менее уверенность в его существовании все равно есть даже в той же самой субличности. Причина такого явления лежит в «неискренности». Неискренность – это нежелание различать свои восприятия. Каждый человек упражняется в неискренности с того самого момента, когда он выбирает защитить свой внутренний мир, свою систему ценностей, убеждений от внешнего агрессивного влияния, и в то же время избежать внутреннего конфликта. Сначала человек начинает обманывать других, но затем он вольно или невольно начинает обманывать и сам себя. Я не ел варенье! Не ел я варенье, не ел. Чтобы выглядеть максимально убедительным и избежать наказания, ребенок начинает вытеснять память о том, что варенье он ел. Он начинает заменять уверенность. И чем больше угроза, тем эффективнее ребенок учится неискренности. Независимо от того – верно или неверно я представляю себе процесс формирования привычки к неискренности, несомненным является то, что каждый человек во многом (если не во всем) неискренен. Он постоянно создает ложные уверенности.

Нет ничего необычного в ситуации, когда человек (один набор субличностей) сам себе и другим людям говорит, что в бога не верит, а в критической ситуации вдруг вылезает другая субличность, которая эту уверенность или имеет заранее или быстро порождает из психотерапевтических побуждений. Если самолет, в котором ты летишь, начинает разваливаться, может сработать механизм самоуспокоения путем порождения уверенности в существовании бога. Если страна, в которой ты живешь, неудержимо валится в штопор хаоса, диктатуры и фанатизма, то возникающая под влиянием страха субличность может породить уверенность в бога.

Так что нет никакой глубины души, в которой гнездится вера в бога. Есть уверенность в существовании бога, которая, как и многие другие восприятия, порождаются человеком в зависимости от ситуации. Может быть кто-то считает, что подобный психотерапевтический эффект полезен? Так человек с ума сходит от негативных эмоций, а так он породил веру в бога, и успокоился. Может быть. Я думаю, каждый выбирает сам. Но чтобы сделать выбор, необходимо посмотреть – в чем он состоит? Что лежит на каждой чаше весов? Порождение уверенности в существовании бога дает успокоение, а спокойный человек в большей степени способен совершить эффективные для выживания поступки. Это, несомненно, так. Но не забудем, что то же самое успокоение может оказаться расслабляющим. Мы знаем, что человек, испытывающий стресс, порой способен на почти невозможные вещи. Расслабиться и «препоручить себя богу» - тоже вполне возможное следствие возникновения веры в бога. Не забудем также и то, что неискренность сама по себе – крайне опасное заболевание.

Но заметили ли вы, что тема уже давно сменилась? Сейчас мы обсуждаем целесообразность или нецелесообразность с точки зрения психотерапии возникновение веры в бога в критических ситуациях, между тем ответ на вопрос этого параграфа уже найден – нет никакой «глубины души, в которой есть вера в бога». Есть другое – автоматическое порождение человеком слепой уверенности в существовании бога в критической ситуации.

**Глава 15. Уважайте мою политкорректность.**

Часто можно слышать призывы к уважению разных верований. Эти призывы настолько повсеместны, они стали настолько непременным атрибутом любых разговоров о религии, что никто не задумывается – а что, собственно, имеется в виду?? Что это такое – «уважать религию»? И поскольку никто не знает, что имеется в виду, то это слово стало своего рода дубиной, которой машут направо и налево. Нередко к дубине «уважение верований», зажатой в одной руке, в другую берут не менее непонятное слово «политкорректность». Давайте будем политкорректными. Давайте. А как? А неизвестно, потому что значение этого слова отсутствует. И как только религиозно настроенные люди слышат какие-то трезвые фразы о религии, они тут же – бац своей дубиной: «ну-ка давайте уважать религию!».

Давайте разберемся. Каждая религия твердит что-то свое, причем зачастую диаметрально противоположное. Нет, кое в чем религии очень даже сходны, например ненависть к иноверцам присутствует во всех религиях – как в «священных текстах», так и в повадках верующих. Но если сравнить Коран, Талмуд и Новый Завет, несложно увидеть разницу. А впрочем – зачем искать эту разницу? Сам факт того, что верующие в одну религию не могут считаться также верующими в другую, как раз и говорит о том, что сами верующие уверены в огромной, принципиальной разнице в верах. А есть такая религия, в которой смена религии карается смертью. Значит – они считают, что разница между религиями такая вот огромная.

Значит, когда нас призывают «уважать» религии, то очевидно не может иметься в виду призыв «принимать» их, то есть это не призыв к верованию во все религии. Давайте посмотрим – как на практике проявляется это самое «уважение». Это происходит так: собираются перед телекамерой священники разных вероисповеданий, и заявляют следующее: моя религия – истинная, а остальные содержат заблуждения. Тем не менее (обращаясь к священнику-соседу), я отношусь к уважением к тому, что ты веришь в свою неполноценную религию. Сосед, обращаясь к первому, говорит то же самое. Все хлопают в ладоши и расходятся по домам, где продолжают насаждать идеи о том, что их религия истинная, а остальные – нет. То есть «уважение» - это признание права человека на заблуждение. Фактически, первый священник говорит второму, что он относится терпимо к тому, что тот верит в неправильную религию, и второй говорит первому то же самое.

Таким образом, атеист будет тогда восприниматься «уважающим» религию, если он, говоря все то, что думает по поводу религиозности, при этом соглашается с тем, что каждый человек имеет право ошибаться, имеет право иметь систему взглядов на мир, которая другому покажется ошибочной. Что ж, нельзя не поддержать такую позицию. Давайте уважать точки зрения друг друга. Отстаивать свою точку зрения, и при этом поддерживать позицию, при которой никакого насилия тут быть не должно – каждый может выбрать систему взглядов на мир, и он не может за это преследоваться.

И вроде как все хорошо.

А не совсем.

А как быть со священными текстами, которые призывают плевать на могилы иноверцев, проклинать их матерей, убивать тех, кто поменял веру? Извините – тут что-то не сходится. Как может верующий согласиться с принципом свободы вероисповедания (или неверия), и при этом продолжать считать себя приверженцем религии, строящейся на «священных текстах», которые выражают крайнюю ненависть, нетерпимость к иноверцам? Вранье получается. Показуха. И поэтому вся эта шумиха вокруг принципа «уважения религий» - пустозвонство, самообман. Этот принцип не принесет мира, потому что разделять его могут искренне только атеисты, у которых нет «священных текстов», призывающих к ненависти к иноверцам. А когда о своей приверженности этому принципу говорят люди религиозные, то они просто обманываются. Или обманывают.

Про политкорректность я писать подробно не буду, потому что к теме религии она имеет косвенное отношение, а именно – это тот же стиль самообмана (или обмана). Быть политкорректным в наше время, это значит запретить себе думать, и уж тем более говорить и писать о тех различиях, которые ты наблюдаешь у представителей разных национальностей. Мол отдельные люди могут иметь свои особенности, о них и думай, о об особенностях наций – не сметь. И кстати тюрьма светит за пренебрежение этим запретом. А между тем, это ведь глупость. Люди, живущие в одной стране, и в самом деле так тесно перемешиваются между собой, что приобретают очень даже схожие черты характера, порой очень сильно отличающиеся от типичных свойств других наций. Разве это не очевидно? Раньше – еще до того, как наши политики решили запретить нам думать об особенностях наций, много и думалось и писалось на эту тему, и никакого экстремизма это не порождало. Фактически, под запретом сейчас целая наука – этнография. Вместо того, чтобы бороться с терроризмом и экстремизмом, мировая общественность борется с теми, кто думает и говорит об особенностях наций (пусть даже и заблуждаясь в чем-то). А к чему приводит запрет на мысли? О, мы это хорошо знаем – это приводит к узколобому доктринерству, к шовинизму. Давайте вспомним – к чему приходят общества, в которых запрещалось думать, и спросим себя – хочется ли еще раз наступать на грабли. Западное, якобы демократическое общество, штампует одну за другой запретные темы, причем запрет этот не «негласный», а уголовный! Посмотрите – на вскидку могу перечислить несколько тем, на которые думать и говорить вообще запрещено, а в случае нарушения – или тюрьма, или общественное преследование: «в самом ли деле так много евреев было убито нацистами», «в самом ли деле Гитлер был негодяем», «в самом ли деле нельзя заниматься сексом с малолетними детьми», «в самом ли деле все нации равны». Конечно, есть свои особенности в каждой стране. В Китае за вопросы типа «в самом ли деле Тибет добровольно входит в состав Китая, или он оккупирован китайцами» или «а может это правда, что в китайским концлагерях содержатся и подвергаются нечеловеческим пыткам тысячи монахов-тибетцев» - тюрьма однозначно. В Турции лучше не задавайтесь вопросом «а может все-таки турки устроили геноцид против армян?». В России упаси вас бог задаться вопросом «а может советский народ, как и нацисты, стремились захватить весь мир и развязали вместе с немцами вторую мировую?».

Запретные темы растут и множатся. Тут главное – начать. И уже начали. И уже понравилось. И я хочу напомнить – это очень опасно. Помните высказывание: «там, где жгут книги, скоро будут жечь людей»? Так вот, подобный запрет на мышление и рассуждение вслух и в прессе – и есть современный аналог сжигания книг. А значит – либо мы отменим эти запреты, либо скоро начнут жечь людей.

Почему эти темы запретные? Потому что в них видят опасность: мол если кто-то напишет, что по его мнению такая-то нация обладает такими-то неприятными качествами, то это приведет к экстремизму. Это неверно. К экстремизму приводят непосредственные призывы к насилию, а на самом деле – даже не они. К экстремизму приводят те, кто берет в руки оружие. Преступники – не те, кто размышляет о сравнительных особенностях наций, и даже не те, кто призывает к убийству! Преступники – это те, кто берет в руки оружие. И вот именно такая позиция является здоровой и воспитательной: «твой друг призывал тебя взять автомат? Это его право. Он говорил, что надо всех поубивать этих ….? Это его точка зрения, мы его не тронем. А вот ты взял в руки оружие – тебе срок по полной программе». Такая политика правильно бы расставила акценты: террорист – это не тот, кто рассуждает или призывает, а тот, что СОВЕРШАЕТ экстремистские поступки. Так мы и с экстремизмом будем бороться, и свободу слова сохраним (что, кстати, позволит донести до самих потенциальных террористов все многообразие точек зрения, и, возможно, смутить их фанатическую уверенность в правоте своего подхода).

**Глава 16. Буддизм – это не религия, там нет бога.**

Знакомое утверждение, не правда ли? Я даже упомянул его выше по тексту, и скорее всего это было «проглочено» без возражений.

Обычно утверждение о том, что буддизм – не религия, подтверждают тем, что Будда – это не бог, а человек, который, занимаясь самосовершенствованием, достиг просветления без всяких богов.

Звучит красиво, но является (само)обманом. Буддизм – это такая религия, в которой и богов полно, и духов разных, и демонов, и священных текстов, и ритуалов, и бесчисленное множество догм, и нелюбовь к иноверцам прочее и прочее. И, кстати, согласно доктрине, Будда Гаутама подвергался и искушениям типа тех, которым подвергаются святые в остальных религиях, но яблока, так сказать, не надкусил. Буддизм и в самом деле содержит некоторую доктрину о том, что человек и без богов может достичь просветления одной лишь духовной практикой, но это – отвлеченная доктрина, густо перемешанная другими, подтверждающими несвободу воли человека, и так или иначе – буддисты как верующие ведут себя совершенно точно так же, как верующие любой другой конфессии, так что вопрос о том – является религией буддизм или нет, носит исторический, философский и тому подобный научный характер, но отнюдь не прикладной, потому что буддисты – такие же верующие, как православные, шииты и адвентисты седьмого дня и т.д.

**Глава 17. Я просто верю в Бога.**

Бывает и так: человек говорит – я не буддист, не мусульманин, не христианин и т.д. – я просто верю в Бога и все тут. И вроде как все мирно и замечательно – к «священным» текстам человек не привязан, доктринами ненависти к иноверцам не помутнен, и позиция у него мирная-мирная: «если ты веришь в какого-то бога – ну и отлично, я ведь тоже верю в какого-то своего бога», или «ты не веришь ни в какого бога – ну и ладно, а я вот верю».

Такая миролюбивость кажется похвальной… до тех пор, пока мы не зададим такому человеку простой вопрос: считает ли он мусором (или более того – экстремистскими текстами) «священные» писания разных религий? Готов ли он категорически заявить о том, что множество цитат из самых разных «священных» книг – отвратительны, антигуманны, преступны? Думаете, он скажет «да»? Попробуйте.

А если он скажет нет, значит он «одобрямс» ко всему тому, о чем уже было написано выше относительно удивительных особенностей «священных» текстов, и кто он после этого?

**Глава 18. Результат или отрыжка?**

Есть один вопрос, который необходимо рассмотреть и понять, чтобы не впасть в элементарную ошибку. Когда мы говорим об эволюции, мы должны понимать, что эволюция – это ну ооооооочень долгий процесс, в то время как наша жизнь и жизнь всей известной нам культуры крайне коротка по сравнению с ним. В качестве иллюстрации приведу простой пример. Еще совсем недавно – в середине 20-го века, считалось (а многие считают так до сих пор), что австралийские аборигены или филиппинские морские цыгане или африканские бушмены – это какие-то отсталые народы, причем отсталые не в смысле отсталости их цивилизации, а отсталые биологически, эволюционно. Однако сейчас мода на все «этническое», что приводит к тому, что отдельные их представители вовлекаются с самого раннего детства в западную культуру. Например, путем усыновления. И когда такие дети из «отсталого» племени попадают в обычную школу, встают на обычный конвейер западного образования и воспитания, выясняется удивительная вещь – они нисколько не глупее европейцев. Они – такие же. Вся эта огромная разница между нашими цивилизациями не имеет никакого значения с точки зрения нашего эволюционного развития. Мозг бушмена так же готов к усвоению наук, манер, прочих атрибутов цивилизации, как и мозг любого европейца. Эволюционно мы стоим на одинаковой ступеньке. Возможно, что если бы мы взяли ребенка из племени, жившего 50 тысяч лет назад, тогда какая-то разница и обнаружилась бы, хотя я считаю, что и этого срока недостаточно, и скорее всего потребуется заглянуть на полмиллиона лет назад, чтобы такую эволюционную разницу заметить.

А что же из этого следует? Если эволюция идет стотысячелетними шагами, а цивилизация наша категорически меняется чуть ли не каждые 50-100 лет, и известная нам история человека насчитывает не более 6-8 тысяч лет, а дальше уже начинается скорее археология, чем история – из этого можно сделать важный вывод: не все то, что на протяжении тысяч лет существует, является эволюционным преимуществом. С таким же успехом это может оказаться «отрыжкой» эволюции, то есть проявлением эволюционного механизма, выработанного в совершенно других условиях. Докинз приводит очень простой и показательный пример, и я сошлюсь на него же. Возможно, что с этого примера следовало бы начать этот параграф, но мне хочется именно так: чтобы этот пример стал своего рода спусковым крючком для наступления ясности, которой явно пока что не хватает.

Мотыльки летят на огонь свечки и сгорают. Это происходит везде – во всех странах, везде на Земле. Всегда так было и будет очень долго. Если забыть про то, что эволюция – оооочень долгий процесс, то можно сделать вроде бы очевидное, но все же ложное утверждение о том, что «потребность в самосожжении» является эволюционным преимуществом. Ну в самом деле – если на Земле живут только такие мотыльки, значит это суицидальное качество и является их эволюционным преимуществом. На самом деле все, конечно, не так. У мотыльков есть система ночной ориентации. Она построена так, что насекомое выбирает такое направление ночной миграции, при котором свет от Луны падает на него под углом 30 градусов. Поскольку зрение у них фасетчатое, то чисто технически вопрос решается просто – если свет попадает в нужную клеточку глаза, значит это верное направление полета. И так было миллионы лет, миллиарды, возможно. Но вот появился человек, человек научился делать свечки и жечь костры – ночного огня на планете стало много. А мотыльки, миллионы лет назад выработавшие этот механизм, нас еще не заметили, и их механизм работает исправно – мотылек летит под углом 30 градусов к пламени, что и приводит к тому, что он по спирали летит прямо в огонь.

Отсюда – простой вывод. Поскольку сейчас все известные нам культуры имеют религию, то это совсем еще не значит, что религиозность является эволюционным преимуществом. Что-то совсем другое могло бы быть эволюционным преимуществом, но в современных нам условиях (то есть как минимум на протяжении известной нам истории) это «что-то» приняло вид религиозности. Возможно, мы когда-нибудь найдем ответ и на этот вопрос, и я склоняюсь именно к этому варианту, поскольку, на мой взгляд, религиозность настолько очевидно деструктивна, что не может сама по себе быть эволюционным преимуществом. Крайне сложно представить, что нечто, из-за чего ведутся непрерывные жестокие войны, еще более жестокие междоусобицы, из-за чего люди тратят огромные ресурсы, время на разного рода ритуалы (представьте хотя бы – сколько нужно ресурсов, жизней и прочего на постройку пирамид), из-за чего подавляется здравый смысл, из чего берет начало вообще любое ханжество и мракобесие – и все это стало эволюционным преимуществом? Сложно представить.

В случае с мотыльками у нас есть событие, которое запустило эту «отрыжку» эволюционного механизма – появление человека и распространение им открытого огня. Возможно, когда-нибудь мы найдем и такое событие, которое запустило «отрыжку» эволюционного процесса под названием «религиозность». Один из вариантов такого события – появление речи. Когда люди научились говорить, и не только говорить, но и слушать речь, они также столкнулись с тем, что у них стали самопроизвольно возникать мысли, ведь мысли – не что иное, как воспоминание речи. Мы словно «говорим про себя», то есть представляем, вспоминаем речь. И некоторые ученые предполагают, что в первое время люди воспринимали эти самые мысли как то, что с ними в их голове кто-то разговаривает. То есть мысли воспринимались за речь другого существа. И именно это и послужило, возможно, спусковым крючком для возникновения религиозности на базе пока еще неизвестного нам другого свойства человека.

Конечно, здесь трудно достичь определенности, но главное другое – отдавать себе отчет в том, что если сейчас повсеместно что-то есть, это само по себе не означает, что оно является эволюционным преимуществом.

**Глава 19. Какая свинья все испортила?**

А в самом деле – как так получилось, что религия стала такой реакционной, догматической, ханжеской силой? Как так получилось, что слово «храм» предельно далек от ассоциации с «потрахаться», «пососать член», «играть»? Нашим современникам, особенно тем, кто страдает вопиющим недостатком образования, кажется, что так было всегда. Но давайте вспомним, что так было НЕ ВСЕГДА. В древнем Риме были храмы, служительницы которых (весталки) занимались сексом совершенно открыто, легально, в этом, собственно, была их работа в храме. В древней Греции – то же самое. Да и сами древние греки и римляне занимались сексом несравнимо более открыто, чем сейчас, в том числе и с малолетками. Откройте, скажем, Плутарха, и вы наткнетесь на фразы типа «такой-то человек в ранней юности был любовником такого-то человека, и когда вырос, тоже завел себе малолетку». Из этих текстов не видно и намека на то, что эти люди воспринимали себя как жертвы. Посмотрите на индуистские храмы в Индии или Непале (например, храмы Кхаджурахо или в Патане в Катманду) – они украшены огромным количеством барельефов, на которых изображены трахающиеся люди, причем они там трахаются ТАК, что современные люди просто опасаются туда смотреть – там и секс втроем, и вчетвером, и анальный, и оральный, и какой угодно вообще. И эти храмы стоят, на них смотрят миллионы туристов, в магазинах продаются открытки и статуэтки с изображениями этих сексуальных барельефов.

Возникают вопросы: кто все это испортил? Если сотни миллионов индуистов чтут эти храмы как святыни, а миллиарды других людей во всем мире «уважают» их религию – почему они сами так же открыто не трахаются? Почему ненавидят (а они истово ненавидят) секс?

Обычно отвечают так: понимаете, ну это символы, это изображение космических законов в такой вот аллегорической форме. Мы снова возвращаемся к этому аргументу – очень удобный способ для поддержания обмана – все что нас устраивает в религии, объявим истиной. Все что не нравится – назовем аллегорией. А по какому признаку они решили, что эти сцены секса – аллегории? Там так прямо и написано, мол – аллегорические картинки? Нет, не написано. В это просто призывают поверить, мол мы точно знаем – аллегория это.

А давайте вспомним древние славянские языческие культы? Там секса столько, что мало не покажется, в самой что ни на есть той форме, которая сейчас показалась бы современным ханжам предельно отвратительной, включая групповой секс целыми деревнями и т.д.

Еще бывает такой аргумент, мол да, было такое, но это древние, несовершенные культы, которые уступили место современным, совершенным и истинным религиям. Значит нас хотят уверить в том, что радость существования, удовольствие от секса – это устаревшее и неправильное, а подавление сексуальности, постоянное чувство вины, подавленная сексуальность, вылезающая со всех сторон в ненависти, раздражительности, ревности, болезнях и преждевременном старении, а также ненависть к иноверцам и прочие прелести – это, значит, истинно и правильно?

И кто этот идиотизм придумал?

И какой нормальный человек с этим согласится??

Какая свинья все испортила и какие свиньи все это пытаются протащить и сейчас???

**Глава 20. За что, дядя? Дядя, ты дурак?**

Очень часто встречаешь такую точку зрения, что мол за грехи безбожия бог наказывает людей и болезнями, и бедами разными и войнами. За примерами далеко ходить не надо – популярные священнослужители, начиная с США и кончая Ираном, грозятся ужасными карами за атеизм, за терпимость к атеизму, за грехи и тому подобное (см. поразительные примеры в книге Докинза).

Например, широко распространена точка зрения, согласно которой Бог наказал людей СПИДом за гомосексуализм. Странно получается. Гомосексуалисты составляют, возможно, около 1% населения, а СПИДом рискует заболеть кто угодно – при переливании крови, лечении зуба, сексе с женой, и даже при рождении – от матери. Это что – пример высшей справедливости со стороны бога? Нам что – стать такими же справедливыми, как и он? Один человек в деревне украл, всю деревню под нож? Так уже проходили это, хватит, больше не хочется. Так и хочется спросить такого бога: дядя, ты дурак? Или садист? Какой идиот выдумал такого бога? Какие, мягко скажем, странные люди поддерживают такого бога?

Или вот еще считается, что была у нас страна победившего атеизма – СССР, вот бог и наказал его за атеизм страшной войной – второй мировой и гражданской. Вопрос, собственно, тот же: дядя, ты дурак? Почему заодно в той войне потеряли огромное количество своих граждан такие страны с развитой религиозностью, как Япония, США, Англия и т.д.? А евреев почему так много было убито, да еще и таким варварским способом, как газовые камеры? Они-то поголовно иудаисты. Или вера у них «неправильная»?

Пугают иногда так: атеизм приводит к кровопролитиям, диктатурам и т.д. Но ведь очевидно, что не атеизм к этому приводит, а ненависть, мания величия, расизм, алчность, тупость. Вы знаете, что было написано на пряжке каждого немецкого солдата во второй мировой? Может быть «бога нет»? Нет, совсем наоборот – «Бог с нами».

Давайте возьмем средневековую историю Европы. Мало было там болезней? Да просто до черта там было болезней! Люди вымирали по-страшному вплоть до начала двадцатого века. В середине XIX века в Европе умирала каждая третья-пятая женщина после родов!!! А чума? А туберкулез? Полиомиелит? Холера? Мало было этого? А между тем это были времена массовой религиозности. И какова была позиция церкви? Они поддерживали работы Пастера, Левенгука, Спалланцани, Коха? Да как бы не так.

**Глава 21. Что будет, когда не будет религии?**

Как я уже сказал выше, если не будет религии, которая запрещает использовать здравый смысл, подвергать сомнению, заниматься сексом и наукой, тогда мы перестанем приглашать на телепередачи о вреде абортов этих странных персонажей далекого прошлого и будем опираться на научные факты, здравый смысл и на свои представления о справедливом, моральном, а претворение наших выводов в жизнь будет регулироваться законом, испытывающим, в свою очередь, влияние этих же представлений. Создастся здоровая система, и наше общество продолжит свою эволюцию.

Если говорить обо мне, то с моей точки зрения морально по определению то, что способствует испытыванию озаренных восприятий (ОзВ), что способствует появлению людей, которые испытывают ОзВ и стремятся к тому, чтобы испытывать их еще чаще, больше, интенсивнее, а также открывать новые ОзВ, содействовать другим людям в их испытывании, испытывать и реализовывать радостные желания, сопровождаемые предвкушением, добиваться ясности и прекращать поддерживать тупость в виде безосновательной уверенности, испытывать ощущения наслаждения, будь то наслаждение от еды, сауны или секса любой разновидности, и опять таки содействовать другим людям жить точно так же. Подробности см. в моей книге на www.bodhi.name

Догадывались ли люди и раньше о том, что именно здравый смысл и ОзВ становятся надежным ориентиром в жизни человека после устранения невежества и агрессии? Конечно. Вот, к примеру, цитата из Томаса Джефферсона – основателя Америки:

«Стряхните с себя все страхи и угодливые предрассудки, перед которыми по-рабски пресмыкаются слабые умы. Пусть руководит Вами разум, поверяйте ему каждый факт, каждую мысль. Не бойтесь поставить под сомнение само существование Бога, ибо если он есть, то ему более придется по душе свет разума, нежели слепой страх. И если Вы придете к выводу, что Бога нет, то побуждением к добродетели будут для Вас сопряженные с добродетельными поступками радость и удовольствие, а также любовь людей, которой они Вам ответят».

Такая мораль включает в себя современную житейскую мораль, не противореча ей и придавая ей смысл, поскольку когда человек испытывает ОзВ, он хочет, чтобы как можно больше людей испытывали как можно больше удовольствия от жизни, а поскольку сам человек, достигший и достигающий ОзВ, делает это не из под палки, а наоборот – достигая все большей и большей степени свободы от догматизма, жестокости, агрессии и прочих негативных эмоций, то он никогда не станет насаждать свою мораль. Он знает точно – ОзВ из-под палки не испытываются. Они достигаются только радостным желанием в условиях максимальной свободы самовыражения, творчества, довольства, комфорта, симпатии к другим живым существам.

И если моя мораль войдет в конфликт с существующим законодательством, я приложу, возможно, усилия для изменения этого законодательства, а пока оно такое, какое есть, я буду ему следовать или перееду в ту страну, где моя мораль действующему законодательству не противоречит.

**Медицина восприятий**

**Глава 1. Цели медицины восприятий.**

Медицина вообще – это совокупность наук и практическая деятельность, направленные на сохранение и укрепление здоровья людей, предупреждение и лечение болезней.

Медицина в обычном понимании этого слова имеет дело с расстройствами тела. Та медицина, что имеет дело с психическими расстройствами, называется психиатрией и, вообще говоря, медициной является весьма условно в связи с той обширной и позорной ролью, которую психиатрия играла и играет в тоталитарных странах, а также в связи с полным отсутствием научного метода (что бы ни говорили на этот счет психиатры). И психиатрия имеет предметом своего рассмотрения тех людей, чье психическое расстройство зашло так далеко, что это становится очевидным для обычного, среднего человека.

Между тем совершенно без внимания остаются те психические заболевания, которыми страдает каждый человек, и результатом которых являются многочисленные состояния, которые можно описать общим термином «пустая, несчастная жизнь». Серость, скука, обыденность, негативные эмоции, тупость – всё это считается нормальным и даже закономерным состоянием человека, и если вдруг человек хочет что-то понять и изменить в этом, то он попадает в объятия лженауки под названием «психология».

Почему я называю психологию лженаукой? Потому что она, называя себя наукой о психике, не имеет ни малейшего представления о том – чем эта психика является на самом деле. Психология не имеет представления о восприятиях, не оперирует ими, не рассуждает в терминах восприятий. Психология сродни богословию – выдумываются какие-то персонажи типа «бессознательного», «архетипов» и прочего, после чего происходит безудержная и ничем не ограниченная манипуляция этими словесами.

Единственная психология, имеющая право называться таковой – это та наука, которая имеет предметом своего изучения именно восприятия. Поэтому никакая система взглядов, не опирающаяся на те основы, что я изложил в «Селекции привлекательных состояний», не является психологией.

Состояние самого обычного человека – это болезнь. Мало кто согласится с этим, но это становится предельно ясным для всякого, кто начнет различать свои восприятия. Болезнь – это всякое состояние, когда человек чувствует себя плохо, некомфортно. А как чувствует себя человек, испытывая негативные эмоции (НЭ), тупость, будучи подчинен механическим желаниям (МЖ), проистекающим из догм типа «надо быть таким-то», «нельзя делать так-то»? Он чувствует себя несчастным, его жизнь сера и скучна, насыщенность ее равна нулю, его разносит или сдавливает ужасными приступами НЭ, его разъедает изнутри депрессия или ненависть, и это настоящее страдание.

Проблема, однако, в том, что подавляющее большинство людей не отдает себе в этом отчета. Это как если бы все люди рождались с чесоткой и жили так до смерти – им бы просто не приходило в голову, что можно жить иначе, что можно жить так, чтобы не испытывать вот этого неприятного ощущения. Для них чесотка была бы чем-то естественным, и они попросту не различали бы ее как болезнь, и не задумывались бы о том – как от нее избавиться.

Различение своих восприятий, выделение среди них непривлекательных и привлекательных, открытие существования таких поразительных восприятий, как «озаренные восприятия» (ОзВ) – нежность, радость, предвкушение, чувство красоты, чувство тайны, зов, устремленность и др. (см. подробнее в «Селекции») привносит в жизнь человека определенную ясность в том, что его обычное состояние – это болезнь. Болен и он, и окружающие его люди. Все до единого.

Я не стану тут обосновывать это положение, так как уделил этому достаточно много внимания в других своих книгах. Здесь я исхожу из того, что обычное состояние серой, скучной, ненасыщенной жизни, наполненной тупостью, негативными эмоциями, механическими желаниями и неприятными ощущениями – это страдание, это болезнь, которую необходимо, и которую можно лечить.

Естественное, здоровое состояние человека – это такое состояние, которое мы могли бы выразить резонирующими с этим состоянием словами, такими как счастье, довольство, насыщенность жизни, наполненность, радость. И не важно – что именно каждый из нас называет этими словами, поскольку если человек чувствует себя счастливым, если ему интересно жить, то это и значит, что цель, которую перед собой ставит медицина восприятий, достигнута в данном конкретном случае. Разумеется, если человек говорит, что его жизнь насыщена и что он чувствует себя счастливым, то это еще не значит, что это именно так, поскольку людям свойственен самообман, неискренность, лживость, желание производить впечатление и прочие заболевания. Рассмотрение всех этих вопросов также составляет предмет изучения медицины восприятий.

Но не только это.

Жизнь берет человека за жабры, калечит его, сжимает и растягивает, плющит и кастрирует, а затем, словно глумясь, представляет нам результаты получившегося – вот оно, живи теперь с ним, общайся, работай, трахайся, если сможешь. Мы можем на бесчисленных примерах изучать и добиваться ясного представления о том - как именно калечит человека внедренный в него стыд на голое тело, как выращивается в нем ненависть в результате бесконечных придирок и подавлений желаний, как именно на свет божий появляется садист и ублюдок в результате садизма же, применяемого к нему, как вырастает человек без интересов в результате жестокого изнасилования школой. Мы наблюдаем неисчислимые случаи того, как родители, обладая полной и, фактически, неограниченной властью над ребенком, осуществляют над ним самый жестокий психологический садизм. Поэтому тот человек, который намерен показать путь к излечению и самоизлечению, не может (если он, конечно, не последний лицемер) оставаться в стороне от общественной жизни. Он должен самым решительным образом, применяя все свои возможности, вмешиваться в процесс узаконенного уродования и психического уничтожения детей.

Вопросы излечения от негативных эмоций, от тупости, от мертвых догм, от механических желаний, от неприятных ощущений я рассмотрел в книге «Селекция озаренных восприятий», в то время как вопросы, касающиеся излечения различающего сознания, то есть устранения слепых уверенностей, там были почти не освещены. Поэтому тут я хочу сосредоточиться именно на этой теме. В этом смысле этот материал можно считать продолжением и развитием 4-го раздела «Селекции».

Мне никогда не написать такую книгу самостоятельно, без содействия всех тех, кому я в свое время оказал содействие, потому что очень важно, чтобы рассказ о том или ином вопросе велся разными людьми, разными словами, на разных примерах. Бывает так, что несколько примеров проходят мимо без следа, и вдруг читаешь что-то – и вспышка озарения: «точно, это же про меня, теперь мне ясно». Сухие факты вообще трудно переваривать. Поэтому в этой книге будет довольно много свидетельств и описаний, сделанных разными людьми.

**Глава 2. Больной или ненавидящий?**

Вопрос о том, насколько человек сам ответственен за свои восприятия, насколько вообще имеет смысл слово «ответственность», является сложным для тех, кто не имеет достаточного опыта в различении своих восприятий. И все же он разрешается довольно легко (по крайней мере до степени той ясности, которая позволяет разрабатывать и успешно практиковать медицину восприятий).

Когда человек начинает различать свои восприятия, он начинает задаваться вопросами типа «что я сейчас испытываю». Поначалу различение дается очень непросто, и порой кажется, что это безнадежная задача. Все испытываемое человеком кажется ему неразличимо слипшимся комком. К этому добавляется отсутствие адекватного языка, в котором намешано слишком много расплывчатых понятий, таких как «чувства», «эмоции», «переживания», «ощущения», я уж не говорю о бесчисленных, привнесенных из лже-психологий разных «эго», «душа», и о прочей религиозной макулатуре. Язык, которым пользуется человек, вносит огромный вклад в существующую неразбериху. Человек уверен, что слова, которые есть в языке, имеют смысл! И это ужасное заблуждение. Это все равно, как если бы человек полагал, что всё, что ему попадается на дороге, является едой. Безусловно, всеми словами можно с успехом пользоваться для общения, но это не значит, что все они годятся для «интеллектуальной еды», для рассуждения, для достижения ясности. Я считаю своим огромным вкладом в развитие человечества то, что я сделал очень простую вещь – я различил восприятия и дал им конкретные обозначения. Вместо того, чтобы задаваться безнадежным вопросом типа «как же нам понять – что такое «душа»», я иду снизу вверх – я выделяю определенную совокупность восприятий и даю ей конкретное обозначение. Просто поразительно – почему за тысячи лет существования человеческой культуры это так никогда и не было сделано, ведь нет ничего проще, естественнее – взять какой-то объект и как-то его назвать.

По мере того, как различение своих восприятий продвигается, а также в процессе развития нового языка – языка, оперирующего терминами, которые обозначают совершенно определенные восприятия и их совокупности, возникает и усиливается некоторая тревожность, обеспокоенность, связанная с тем, что слово «я», являющееся, безусловно, основным фундаментом человеческой личности, человеческого общества, любого вообще «человеческого», словно подвисает в воздухе.

Мы можем без особого труда отказаться от явных слов-паразитов, таких как «бог». После того, как появилась книга Докинза «Бог как иллюзия» - своего рода венец антирелигиозной литературы, дни религиозности, на мой взгляд, вообще стали сочтены. Нет, я разумеется не тешу себя иллюзией того, что религиозные люди будут читать эту или схожие книги, что они будут задумываться об этом – стряхивание с себя религиозного дурмана было, есть и будет процессом редким, не оказывающим влияния на массовое самооболванивание. Но я учитываю то, что мир в целом движется в сторону трезвости – сравни, например, то, как жили и думали люди в своей массе всего лишь сто лет назад – разница настолько огромна, что даже не поддается словесному описанию. И на данный момент общество движется всё в том же направлении - расширяется образование, развиваются науки, бизнес, люди становятся более самостоятельными, появился и охватил весь мир интернет – все эти и многие другие процессы несомненно играют на руку распространению цивилизованности и восстают против дремучего невежества. И нарождающиеся новые поколения людей будут всё более и более защищены от навязчивой тупости, ханжества, догматизма – в них будет в меньшей степени внедряться всё это изначально, и будет труднее удерживать их в отупении.

Со словом «я» всё намного сложнее. Оно является смыслообразующим в жизни, в речи, в мыслях человека вообще.

Рассмотрим простую ситуацию – человек испытал ненависть и проявил агрессию, ударил кого-то и убил (например, ревнивый муж застал свою жену с другим). Согласно имеющимся представлениям об «ответственности» он ответственен за свои действия, и суд приговаривает его к тюремному заключению. И в то же самое время (!) суд занимает совершенно противоположную позицию, находя в ревности «смягчающее обстоятельство»! Его жена, допустим, намеренно притащила любовника к себе в постель в то время, когда муж должен был прийти, она откровенно надсмехалась над ним и унижала его при любовнике. Поэтому суд приходит к выводу, что муж находился… в состоянии «аффекта»! И стало быть заслуживает снисхождения. В одно и то же время, один и тот же судья считает человека ответственным за свои действия (агрессор) и не отвечающим за них (жертва). В этом случае судья руководствуется попросту сложившейся привычкой, зафиксированной в написанном кодексе. Ничего удивительно нет в том, что в другой стране, скажем, в Саудовской Аравии, суд примет совершенно другое решение – жена будет казнена жесточайшим образом, поскольку изменила, а муж будет оправдан. Просто у них там – другие привычки, по другому зафиксированы уверенности.

Я не ханжа и не считаю, что на основании вышеописанного примера мы теперь должны сказать, что наша юриспруденция – это фикция. Ничего подобного. Может ли суд полностью отказаться от понятия «ответственность»? Нет. В противном случае наступит хаос невероятного масштаба. Представь себе – человек убивает соседа и насилует его жену, а на суде сообщает – «а кого, собственно, вы собрались судить? Меня? Ну так никакого такого восприятия «я» не существует, вы разве не знали? Ну почитайте «Селекцию» Бодха… и соответственно никакой ответственности и быть не может – просто так сложились обстоятельства, что в этом месте желание убить и изнасиловать перевесило нежелание это делать – это чистая механика, как можно за это убивать мое тело, которое вообще не имеет отношения к желаниям, проявляющимся в этом месте и управляющим этим телом??»

Признание существования некоего «я», которое «ответственно» за совершаемые человеком поступки, является, несмотря на свою абсурдность, достаточно действенным средством сохранения социальной стабильности, поскольку сильно влияет на расстановку сил в желаниях, проявляющихся в человеке. И до тех пор, пока для сохранения общественного порядка не предложено, не испытано и не доказано что-либо более эффективное, чем понятие «ответственности», мы не можем отказаться от него, не становясь тем самым идиотами, пилящими сук, на котором сидим. И неважно – намеренно так было кем-то когда-то сделано, или сложилось стихийно, имеет значение сейчас другое – эта уверенность в существование «ответственного я» на данный момент необходима для выживания нашего общества.

Но мы сейчас находимся не в юридическом пространстве – мы обсуждаем медицину восприятий, поэтому, признавая необходимость иллюзии существования «я» для юриспруденции и сохранения порядка, мы не можем не признать, что всё же это не более, чем иллюзия. Если мы хотим найти способ, с помощью которого человек сам или с помощью врача сможет так изменять свои восприятия (даже тут я вынужден говорить «свои» - меня заставляет это делать сам язык, на котором я говорю, сами законы его синтаксиса), нам необходимо отмести в сторону иллюзии и смотреть на реальность, какой она является.

Возвращаясь к различению восприятий, нам приходится отдать себе отчет в том, что никакого такого «я» нет – нет ни малейших следов чего-то такого среди того, что мы различаем в восприятиях. Есть ощущения. Несомненно. Вот оно. Я ущипнул себя за руку – вот именно такие восприятия как то, что возникает когда трогаешь руку, видишь картину, слышишь звук, чувствуешь вкус и т.д. – всё это мы объединяем понятием «ощущения физического тела», или, проще говоря, «ощущениями». Есть эмоции. Вот я могу сейчас испытать эмоцию – представил что-то эмоционально значимое для себя – испытал эмоцию. Вот мысль. Вот желание. Вот озаренное восприятие – его испытать сложнее, чем предыдущие, но не настолько, чтобы не суметь сделать это пару раз прямо сейчас – не так-то сложно испытать предвкушение секса с красивой девочкой, чувство красоты от закатного неба с подсвеченными солнцем облаками, симпатию к клёвой собаке и т.д. Происходит различение всех этих восприятий, и таким образом я различаю и само различение – вот сейчас я различил ощущения, сейчас – эмоции. Нет необходимости вдаваться в тонкости того – как именно различение различает само себя – бог с ним. Важно, что мы твердо знаем, что различение есть, мы непрерывно им пользуемся, отличая кошку от компьютера. Ну а где тут «я»?

Не так уж много опыта в различении требуется, чтобы понять, что «я» - это всего лишь слово, выполняющую функцию ярлыка который вешается на восприятия. Когда возникает желание поесть, этим словом начинает обозначаться это желание, и человек произносит вслух или проговаривает про себя мысль «я хочу». Когда есть эмоция, она тоже снабжается ярлыком «я», и говорят «я испытываю то-то». Тут и начинаются так называемые «внутренние конфликты» - есть желание уйти и есть мысль «уходить – нехорошо». Это произносится как «я хочу» и «я не могу», а то и так: «я с одной стороны хочу, а с другой стороны – не хочу», и это верно, так как догма «нехорошо сейчас уйти» приводит к возникновению желания не уходить.

Как бы сильно упростилась жизнь человека, если бы он не имел ложной уверенности (это еще называют «верой») в том, что существует бог, который подглядывает за ним, осуждает, мстит и наказывает? Такой человек мог бы реализовывать свои желания хотя бы наедине с собой – он мог бы поиграть в запрещенную его родителями игру, он мог бы подрочить или потрахаться, не испытывая чувства стыда. И так же сильно облегчил бы человек свою жизнь, если бы пришел ну хотя бы к рассудочной ясности в том, что никакого такого набора восприятий под названием «я» не существует. Что слово «я» попросту обозначает те восприятия, что проявлены именно сейчас. В таком случае ему было бы совсем недалеко от конструктивного отношения к возникающим проблемам с психическими болезнями. Есть желание уйти и есть желание остаться. Все очень просто. Как если бы один человек давил на дверь в одном направлении, а другой – в другом. Нет места эзотерике, морали. Возникает желание разобраться в этой ситуации, в том – по какой причине возникает такое неприятное состояние противостоящих желаний. И это желание разобраться – еще одно восприятие. Возникает желание рассмотреть оба начальных желания, сравнить их – это еще одно восприятие. Возникает рассуждение о том (и это – еще одно восприятие), что желание уйти сопровождается облегчением, довольством или даже радостью и предвкушением – для этого желание уйти переживается изолированно, то есть на короткий период времени противоборствующее желание попросту устраняется – сейчас не важно – каким образом, мы как-то умеем это делать и делаем это. Затем возникает другая ясность, что желание остаться сопровождается крайне неприятными эмоциями, снижением интереса к жизни, усталостью. Возникает мысль «я хочу быть счастливым, хочу получать удовольствие от жизни» - новый игрок на сцене. Возникает желание – устранить совсем это механическое желание не уходить (механическим желанием называется такое, которое, в отличие от радостного, сопровождается не предвкушением и ростом удовольствия от жизни, ростом насыщенности жизни, а резким ухудшением состояния. Механические желания обусловлены догмами типа «надо», «нельзя» и другими, в то время как радостное желание вызвано к жизни неизвестными проявляющимися в нас силами, и поэтому оно является естественным, сопровождается радостью, предвкушением, энтузиазмом, ростом насыщенности жизни).

И вот когда вся эта картина предстает в виде довольно простого (хоть и насыщенного участниками и взаимными связями) взаимодействия восприятий, становится жить так же легко и свободно, как и без догмы о параноике-надзирателе-карателе боге.

И теперь нам остается заметить, что у всякого омрачения есть причина, в то время как далеко не у всякого озаренного восприятия она есть. Омрачением я называю любое восприятие или их совокупность, в результате проявления которых я начинаю чувствовать себя так, что называю это «мне стало плохо», «жизнь стала серой и неинтересной», «насыщенность жизни резко упала» и т.д. Возникла мысль «нельзя трахаться с двумя девушками в одно и то же время», и возникло механическое желание – уйти от новой подружки и не трахаться. У этого механического желания есть причина – догма морального свойства. То, что во мне проявилась такая догма, имеет свою причину – меня приучили к ней вполне определенными действиями – запугиваниями, внушениями, угрозами, а то и физическим насилием и прочими мерами. Озаренное восприятие может имеет своей причиной «озаренный фактор» (например – увидел собаку – испытал чувство игривости), а может возникать совершенно спонтанно.

И вот теперь мы видим, что каждое омрачение имеет свою причину. Человеку внушили догму о верности. Его приучили реагировать ненавистью на ситуацию, когда девушка, с которой он живет, занимается сексом с другим. Его внушили слепую уверенность в том, что эта ненависть «справедлива» - слово непонятное, но оно увязано прочной семантической связью с другими словами и выражениями, включая и такое, например, как «я имею право им отомстить». А уж что такое «отомстить» мы знаем хорошо – сделать что-то крайне неприятное для того человека.

Так и получается, что догмы и появляющиеся как их следствие механические желания управляют всей совокупностью восприятий, управляют всем человеком.

Парень издевается над девушкой – бьет ее, унижает, делает из нее раба. Девушка позволяет ему издеваться над собой. У всего этого есть причины. И если мы зададимся вопросом – «ну почему она позволяет ему…», то первым делом теперь мы должны спросить себя – «она» - это, собственно, что за зверь такой?? У нее есть страх, что он ее бросит, этот страх вызван слепой уверенностью в том, что она некрасивая и больше никому не нужна, эта слепая уверенность была внушена в нее мерзавцем-отцом и т.д. По этой лесенке причин и следствий можно спуститься до самого начала, а потом… а потом пойти и еще дальше вниз, поскольку и «мерзавец-отец» тоже является, в свою очередь, следствием некоторых вполне определенных причин, не важно – известны они нам или нет, но мы точно знаем, что они есть. Ну и где тут «она»?? Где тут «он»??

Хочу еще раз подчеркнуть, что если, опираясь на эти рассуждения, мы захотим отменить понятие «ответственности», то получим в итоге хаос – ну или, во всяком случае, мы предполагаем, что наступит хаос, и предположение это кажется настолько хорошо обоснованным, что вряд ли кто-то захочет на себе поставить такой эксперимент – сообщить неким посторонним людям, что никакие их действия ты не будешь рассматривать как то, за что они должны отвечать. Я, во всяком случае, такой эксперимент проводить бы не стал, поскольку у меня есть вполне конкретные желания, реализация которых стала бы попросту невозможной.

Мы говорим о том, что нет «я» и «она», оставаясь на почве науки, а не построения цивилизации. Например, взрыв ядерной бомбы в Сингапуре был бы, несомненно, чудовищным событием, что никаким образом не отменяет того, что инженеры могут сесть и начать решать задачу о том – сколько необходимо ядерного материала, чтобы снести Сингапур с лица земли. Здесь тоже наука не имеет никакого отношения к социальным вопросам, к вопросам наших ценностей, желаний, морали.

И возвращаясь к медицине восприятий, нам остается развести руками и признать – «ответственности» не существует в том смысле, что нет того «я», которое и может быть ответственным. Некому выбирать – существует только конкуренция желаний, каждое из которых обусловлено чем-то своим, имеет определенную силу, увязано так или иначе с другими восприятиями. Конкуренция обусловленных желаний, причем то, что их обуславливает, обусловлено в свою очередь, и так до бесконечности (исключение составляют только радостные желания, которые могут появляться спонтанно и без причин). Само понятие «выбор» обозначает на самом деле вполне понятный процесс – сначала есть мысль «хочу выбрать», потом сравнивается сила имеющихся желаний, потом желания эти так или иначе усиливаются или ослабевают или модифицируются в зависимости от того – какие еще восприятия всколыхнутся в связи с их проявлением, и в итоге – в конечном счете – все определится конкуренцией желаний. Если рассуждения о возможном наказании, если страх бога, если моральные уверенности и прочие восприятия привели в итоге к тому, что желание не красть имеет интенсивность, равную 8, и в то же время желание украсть, поддерживаемое желание обладать, желанием производить впечатление, желанием получать впечатления, злостью, желанием навредить и т.д. и т.п., в итоге получает интенсивность 5, то в итоге и реализуется то желание, что сильнее. И этот совершенно простой, хотя и запутанный процесс мы и называем «выбором», додумывая одновременно некоего «я», которое каким-то там таинственным образом делает это нечто в высшей степени странное, что мы называем «выбор». И поскольку ни «я», ни «выбора, осуществляемого мною» не существует, но при этом отказаться от этих иллюзий крайне сложно (особенно учитывая то, что почти никто никогда и не задумывается над этим), то в итоге мы и имеем ситуацию, когда люди имеют ужасную кашу в голове, а не четкую картину своих восприятий. Их различение отравлено и сломано огромным количеством фантомов типа «я», «бог», «плохо», «дух», «карма» и т.д.

Завершая этот параграф, мне остается сказать то, что, как я думаю, уже и так становится ясным. Для медицины восприятий не существует правых и виноватых. Не существует субъекта в каком-то ином смысле, нежели «набор конкретных восприятий». Есть наборы восприятий, причем те, которые и приводят к возникновению состояния «несчастья», которые я и называю «омраченными», являются полностью, на все 100% жестко обусловленными. Не существует правых и виноватых для медицины восприятий. Не существует подлецов – существуют только механизмы, которые приводят к тому, что данный человек ведет себя так, что мы называем его «подлецом». Таким образом в рамках медицины восприятий совершенно бессмысленно какое-то либо осуждение людей, испытывающих омраченные восприятия. Они все – больные. Каждый из тех, кто туп, агрессивен, жесток – попросту тяжело болен, даже если сам он так не считает.

Разновидностей болезней в обычном, физиологическом понимании этого слова – бесчисленное множество, и чем дальше развивается человечество и медицина, тем, как кажется, и болезней становится всё больше и больше. Специализация врачей достигла высочайшей степени, и она только будет углубляться все дальше и дальше. Дико сейчас представлять, что когда-то были просто «врачи». Потом появились ортопеды и офтальмологи. Потом появились специалисты по коленным суставам и по тазобедренным. Потом появились специалисты по коленным менискам и коленным сухожилиям, и процессу этого дробления специализаций нет конца.

Совершенно аналогично обстоит дело и с болезнями восприятий. Их бесчисленное количество, но никто даже и не пытался еще их систематизировать, и врач – медик восприятий, сейчас находится в ситуации, в которой находились врачи в 17-м столетии, когда ученые только приступили к исследованию тела, стали делать первые шаги.

Тупость – то есть состояние, когда человек не может и не хочет различать свои восприятия – это болезнь восприятий. Ревность – это болезнь. Чувство собственной ущербности (ЧСУ) – это болезнь. Чувство собственной важности (ЧСВ) – это болезнь. Разрыв между рассудочной ясностью и уверенностью – это болезнь (например в результате анализа проявлений человека ты можешь прийти к выводу, что этот человек – ненавидящий урод, и в то же самое время в тебе будет существовать и определять твои поступки механическая, слепая уверенность в том, что это приятный и добрый человек). Как обычные заболевания тела возникают пачками и перетекают одно в другое, так же дело обстоит и с болезнями восприятий. ЧСВ всегда вызывает ЧСУ – зависит от ситуации. Ненависть всегда вызывает отсутствие интереса к жизни. Более того – совершенно очевидно (и я не буду даже пытаться это обосновывать тут в силу того, что сейчас это уже совершенно очевидно), что обычные заболевания и заболевания восприятий теснейшим образом связаны, причем вторые влекут за собой первые, а не наоборот. И более того – не исключено, что ВООБЩЕ все, ну или почти все заболевания человека вызваны именно тем, что он поражен болезнью восприятий. ЧСУ с высокой вероятностью приведет к раку. Подавленная ненависть – к язве. Скука – к падению иммунитета и множеству разных заболеваний. Открытая агрессия – к инфаркту и т.д.

Для медицины восприятий абсолютно каждый несчастный человек – больной. Есть больные, страдающие ненавистью, и есть больные, страдающие жалостью к себе. И в поисках средств излечения и самоизлечения ученый должен провести огромную работу. Это огромный, долгий путь – не менее огромный, чем тот, что прошла обычная медицина. И я сейчас чувствую себя очень странно – так, наверное, чувствовал бы себя современный врач, заброшенный машиной времени в 17-й век, когда медицина не сделала еще практически ни одного шага, когда даже само исследование анатомии человека вызывало ненависть и опасность для жизни. Сейчас – та же ситуация. Исследование «анатомии» восприятий воспринимается с ненавистью и агрессией. Сколько раз я получал на свою почту письма с ненавистью и угрозами расправы от родителей и всяких жен и мужей – только потому, что их родственник, увлекшись «Селекцией», стал немного понимать действующие в нем и в окружающих его людях механизмы. Люди воспринимают это как угрозу, как агрессию, направленную против них. Я объясняю человеку и показываю это на неоспоримых примерах, что то или иное его болезненное психическое состояние имеет своей причиной слепой пиетет перед отцом, тупое принятие на веру слов матери, поддерживание чудовищных дорисовок в отношении своей жены и т.п. И это воспринимается как угроза. Меня даже обвиняют в противодействии семье, в деструктивной деятельности – в точности так же, как средневекового анатома, делающего вскрытие трупа ради изучения болезни, приведшей к смерти человека, обвиняли в богохульстве и попрании всего святого.

Мы – в самом начале пути. Человек – это «животное, пользующееся только светлыми промежутками здоровья на фоне непрерывной болезни». Это определение совершенно точно, но только к физическим заболеваниям необходимо еще добавить и непрерывное состояние психической болезни, которой поражен каждый человек без исключения и, увы, без промежутков.

(Приложение. Одно из определений научного метода, помнить о котором необходимо тем, кто занимается Селекцией восприятий: «Научный метод включает в себя способы исследования феноменов, систематизацию, корректировку новых и полученных ранее знаний. Умозаключения и выводы делаются с помощью правил и принципов рассуждения на основе эмпирических (наблюдаемых и измеряемых) данных об объекте. Базой получения данных являются наблюдения и эксперименты. Для объяснения наблюдаемых фактов выдвигаются гипотезы и строятся теории, на основании которых формулируются выводы и предположения. Полученные прогнозы проверяются экспериментом или сбором новых фактов.

Важной стороной научного метода, его неотъемлемой частью для любой науки, является требование объективности, исключающее субъективное толкование результатов. Не должны приниматься на веру какие-либо утверждения, даже если они исходят от авторитетных учёных. Для обеспечения независимой проверки проводится документирование наблюдений, обеспечивается доступность для других учёных всех исходных данных, методик и результатов исследований. Это позволяет не только получить дополнительное подтверждение путём воспроизведения экспериментов, но и критически оценить степень адекватности (валидности) экспериментов и результатов по отношению к проверяемой теории.»)

**Глава 3. Медицина и естественный отбор – новый взгляд.**

Сейчас я скажу страшную банальность – настолько самоочевидную, что любой усмехнется, прочтя это:

«Медицина должна делать людей более сильными и здоровыми».

Ну как? Ты усмехнулась?:)

И напрасно.

Медицина делает людей более больными и слабыми, как бы это странно ни звучало. Медицина исполняет роль пожарной команды, которая прибывает на место пожара, и задачей которой является спасение жилища любой ценой – тут уж не до деликатничанья, нет времени обращать внимание на пустяки. Никто не будет думать – испортится или нет импортный ковер от потоков воды и пены – черт с ним, с ковром, главное – спасти дом.

Медицина поступает точно так же. Возьми любое распространенное лекарство и прочитай инструкцию – особенно то место, которое касается «побочных эффектов». Волосы ведь дыбом встают. Выпадение волос, отказ печени, летальный исход – да всё, что угодно. Не поленись, возьми лекарства из твоей домашней аптечки, проведи эксперимент – посмотри в интернете инструкцию к ним и выпиши побочные возможные эффекты. Будет интересно.

Но что делать, когда организм болен, когда болезнь уже охватила тебя целиком и, как кажется, не собирается останавливаться? Остается применять крайние меры. Беда только в том, что эти меры делают тебя еще более слабым и беспомощным перед болезнями, так как практически все лекарства действуют угнетающе на твой иммунитет.

Медицина в самом деле иногда вылечивает от болезни, но делает тебя при этом слабее и уязвимее для других болезней. Известно, что Дарвин перед своей смертью писал Уоллесу – еще одному первооткрывателю механизма естественного отбора – что он смотрит крайне пессимистично на будущее человечества, поскольку медицина, неотвратимо увеличивающая свои возможности, идет наперекор естественному отбору. Каким бы слабым, неприспособленным к жизни ни появился на свет человек, медики помогут ему вырасти. А что в итоге? В итоге вредная мутация закрепляется, поскольку этот человек дает потомство. Я не говорю, что не надо спасать больных детей – я «за» их спасение, но нельзя не видеть очевидного – медицина способствует тому, что и отдельный человек, и все человечество в целом становится все более и более слабым, болезненным, неприспособленным для жизни.

Пессимизм Дарвина можно понять, поскольку он, увы, не имел ни малейшего представления об озаренных восприятиях и о том – насколько сильно и глубоко они влияют на человека. В качестве примера я могу привести самого себя. В детстве я был чрезвычайно болезненным ребенком – непрекращающиеся гриппы, воспаления того и сего, и в довесок – рак печени, диагностированный, когда мне было четыре года. Рак развивался быстро, и годам к шести мне оставалось только умереть, и как-то я вдруг осознал, что моя жизнь подошла к концу – боли в печени стали практически непрерывными и невыносимыми – я уже не мог ни ходить, ни даже сидеть нормально, и даже лежать без боли мог только в одной скрюченной позе. Я понял, что и врачи, и взрослые люди вообще, которые тогда еще воспринимались мною как могучие существа, совершенно беспомощны и ни в чём мне помочь не смогут. В тот момент на меня нашла отрешенность, спокойная яростность, готовность к упорной и решительной борьбе за свою жизнь. Я просто встал и, несмотря на сильнейшую боль, пошел, полный решимости начать бороться. Я не умер, и стал ходить все больше и чаще, словно не обращая внимания на сильную боль в огромной печени. Я был буквально пропитан решимостью победить, предвкушением долгой и радостной жизни. Когда в тринадцать лет меня привели на плановый осмотр, старый врач уже исчез, а на его месте сидел новый. Он осмотрел меня, посмотрел результаты анализов и отказался верить в то, что у меня был рак печени – с его точки зрения, это было совершенно исключено, и он провожал моих родителей таким взглядом, словно подозревал их в мошенничестве.

Озаренные восприятия делают возможным дальнейшее развитие медицины и при этом дают возможность человечеству не вырождаться. Если ты родился больным – медицина поможет тебе, а дальше ты сам сможешь изменить себя и стать сильным, здоровым и энергичным. И не нужно говорить о том, что гены остались прежними и т.д. - мы до сих пор еще ничего, ну то есть совершенно ничего не знаем про гены, и уж тем более не знаем – как влияют на наши ДНК озаренные восприятия. Вот, например, совсем недавно выяснилось, что даже у грибов существует горизонтальный перенос генов! Один гриб попросту передал соседу большой участок ДНК, содержащий гены, необходимые для выработки необходимого ему противоядия. Генетика еще в колыбели, оставим ее генетикам и не будем порождать катастрофических прогнозов, а обратимся к тому, что мы видим каждый день. Я, например, каждый день вижу, что не болею, что кожа на моем теле более нежная и упругая, чем у двадцатилетних, что я невероятно вынослив (и это при том, что могу годами практически сидеть на одном месте без активной физической деятельности – так было, когда я полностью был погружен в написание книг, создание основ мордо-культуры, развитие бизнеса).

Озаренные восприятия дают человечеству новый шанс, новый путь в будущее – особенно в связи с теми возможностями, которые нам предоставляет управление уверенностью.

**Глава 4. Уверенность.**

Философы, психологи, моралисты, эзотерики и прочие не вполне адекватные люди, слывущие интеллектуалами, часто задаются вопросами об основе нашей жизнедеятельности. Я имею в виду не некую абстрактную «первооснову» - а нечто совершенно предметное, конкретное, что лежит в основе всей человеческой жизнедеятельности. Не понимая основ селекции восприятий, эти люди не могут и увидеть фундамент всего здания человеческой психики.

Основой всего, ну или одной из основ является уверенность. И поскольку она является основой, то, соответственно, лежит в основании бесчисленных, наслаивающихся на нее восприятий, что и делает ее такой скрытой, такой незаметной для неискушенного наблюдателя.

Уверенность – основа всего. Уверенность питает догмы и дорисовки, уверенность калечит и лечит. Мы можем пока не знать точно – что такое уверенность, но мы точно знаем, что она существует, мы различаем ее, что видно хотя бы из того, что слово «уверенность» широко распространено в нашем языке, и более того - мы можем управлять уверенностью, что видно из самых простых опытов (например, опыты по изменению уверенностью в равновероятных ситуациях – см. далее). Здоровая уверенность, управление уверенностью в соответствии с радостными желаниями может оказаться главным ключом к здоровью физическому и психическому, а может и более того.

Мы хорошо знаем тот удивительный факт, что и те люди, которые стыдливее нас, и те, которые менее стыдливы, одинаково вызывают в нас порицание, снисходительное отношение как «малокультурные люди» или как «люди параноидально озабоченные своей культурностью». Если человек носит в кармане белоснежный платочек идеальной чистоты, мы снисходительно посмеемся над ним. Если он высмаркивается вообще без платка, мы испытает к нему презрение. В то же время и ты сам вызовешь и такое же презрение к себе у обладателя белоснежного платочка, и такое же снисходительное порицание у того, кто сморкается как придётся. В Малайзии и Таиланде как местные девочки, так и туристки могут ходить в юбочках и шортиках предельно коротких, так что выглядывают трусики, и никто и не обернется. В Индонезии туристка, одетая в шорты выше колена, уже будет возбуждать к себе болезненное внимание, а о местных девочках и говорить нечего – они укутаны с ног до головы. В разных местах разные вещи считаются нормальными, а всё остальное – аморальным, презренным, больным. Причина такого идиотского положения дел – уверенность. Слепая уверенность, зафиксированная в определенном положении.

Влияние уверенности на успешность излечения больных известна практически всем, причем касается это не только таких невинных заболеваний как насморк, но и таких страшных, как рак. Эффект плацебо известен даже не медикам, а ведь он является в чистом виде попыткой управления уверенностью.

(Это, кстати, означает, что один из принципов доказательной медицины, который состоит в том, что эффективность лекарства должна быть проверена тестами с плацебо, требует доработки даже при условии его проведения именно так, как он задуман – со слепым разделением испытуемых на две группы. Ведь если больной верит, что принимает эффективное лекарство, и если он при этом испытывает радость и предвкушение предстоящего выздоровления, то его излечение только в силу этого может идти намного быстрее, чем у того, кто, принимая настоящее лекарство, испытывает депрессию, скепсис, подавленность. Поэтому для того, чтобы в обеих группах – в той, что принимает настоящее лекарство, и в той, что принимает пустышку, - распределение оптимистов и пессимистов было равномерным, и более того - требуется именно абсолютно слепой метод отбора людей в ту или иную группу. Ведь очень многое зависит от того - как проводится эксперимент. Любой детали достаточно, чтобы у кого-то уверенность повысилась или понизилась - и это вряд ли учитывают.

Например, одной группе дали лекарство со словами «вот, лекарство», а другим со словами «вот вам лекарство». Почти одинаково, но кто изучал - как именно мелкие изменения словоупотребления влияют на формирование уверенности? А они на самом деле очень сильно влияют. Сравни фразу «конечно» и «ну конечно» - огромная разница для того, кому это говорят – воспринимается совершенно различно, и от этой мелкой детали может появиться одна уверенность или другая – противоположная ей. Если каким-то образом добиться совершенной одинаковости во всём, что касается вручения лекарств больным, то такие исследования дадут адекватный результат, но я сомневаюсь, что кто-то следит за этим, поскольку мало кто вообще понимает, что мельчайшее изменение условий может кардинально изменить ситуацию с уверенностью).

Удивительно, что отдавая себе отчет в огромной роли уверенности, люди не пытаются ею управлять, между тем как это совсем просто во многих ситуациях! Например – упоминаемая мною ранее ситуация с равновероятными событиями. Допустим, ты входишь в комнату и тебе говорят, что под подушку положили книжку. В самом деле так это или нет – ты знать этого не можешь, и вероятность того, что книжка там есть, и того, что там ее нет, одинакова. В этой ситуации спустя некоторое время у тебя может возникнуть слабая уверенность в том, что книжки там нет. Но если ты приложишь совсем небольшие усилия, поможешь себе соответствующими образами, рассуждениями, то тебе будет несложно изменить эту уверенность на противоположную. А потом можно снова вернуть предыдущую уверенность. Это удивительный опыт – смена уверенности. Сначала ты уверен в одном, а затем – в противоположным. Очень интересно покачаться так из одной уверенности в другую (практика циклической смены уверенности).

Тут вступает в действие фактор слабого развития – так, человек с почти неразвитыми мышцами испытает сильное утомление и получит мало удовольствия, работая на самой простой физической работе, в то время как сильный и выносливый человек получит массу удовольствия, совершая то, что по мнению слабых и невозможно, и даже убийственно. Так же и с уверенностью – даже недолгие опыты по ее смене приводят к утомлению, и в силу отсутствия какого-либо стимула продолжать эти тренировки ты просто бросаешь это и забываешь.

Наша слабость делает нас еще слабее, наша сила делает нас сильнее. Выход из этого замкнутого круга возможен посредством радостных или индуцированных желаний, которые, в свою очередь, мотивированы или здравым смыслом, или небольшим опытом, или ими обоими.

(Радостные желания – те, которые сопровождаются предвкушением. Индуцированные желания – те, что когда-то недавно сопровождались предвкушением, а сейчас ты предвкушения не испытываешь, думая о них, но в условиях, когда в данный момент радостных желаний нет совсем, и при этом состояние ничегонеделания тебе неприятно, появляется и реализуется желание реализовывать хотя бы те желания, которые раньше вызывали предвкушение).

Уверенность в том, что голые девчачьи соски – это стыдно, вызывает и поддерживает стыд, так же как и уверенность в том, что голые коленки – это не стыдно, препятствует тому, чтобы в этой ситуации стыд возникал. Уверенность в том, что ты болеешь, вызывает и усиливает болезнь. Уверенность в том, что ты выздоравливаешь, приводит к тому, что иммунитет крепнет и излечение идет быстрее.

Это, конечно, не означает, что справедливы возражения тех, кто заявляет, что устранение негативных эмоций невозможно и бессмысленно, так как это мол следствия, а необходимо бороться с причиной. Это чистейшая глупость, что доказывается практическим опытом. Мы уже видели примеры такого рода в обычной медицине – если у нас есть опухоль, то целесообразно, конечно, проводить общее лечение организма от инфекций, и тем не менее срочным, первостепенным делом является также правильная обработка самой опухоли. Это лишь аналогия, конечно. Аналогии никогда и нигде не могут служить доказательством – это лишь иллюстрация, как картинка. В психической жизни в точности так же – необходимо прежде всего проводить работу над опухолью – над негативными эмоциями – их необходимо прекращать и уводить внимание на то, что вызывает приятные состояния. При этом, конечно, крайне целесообразно изучать те догмы, следование которым и привело тебя в такую ситуацию, когда у тебя стали возникать негативные эмоции (НЭ).

Когда оперативная работа по устранению НЭ и ложных концепций идет успешно, тогда человеку легче начать обращать внимание на первооснову всего – на уверенность. Если у тебя сильно болит зуб, бесполезно задаваться тонкими вопросами, требующими интеллекта, творчества, различения – сильная боль и НЭ, связанные с нею, не дадут тебе сосредоточиться. Точно так же и сами НЭ являются мощным препятствием для тонких исследований и глубоких раздумий и тщательных различений.

Вопрос об уверенности является столь же важным для медицины восприятий, как и вопрос условий проживания его пациента для обычного врача. Врач может советовать больному принимать порошки и таблетки, но будет ли совесть его чиста, будет ли он чувствовать себя честным человеком, если при этом он знает, что его пациент работает с утра до ночи на каком-нибудь ядовитом заводе, и день за днем отравляет себя сильнее и сильнее?

Могут ли сейчас те же медики и психологи быть честными людьми, выписывая разные припарки и давая мудреные советы тем, кто с утра до ночи варится в ужасающих НЭ, в тупости, в превосходящем любое воображение подавлении своих радостных желаний?

Ребенок уверен, что его отец очень умен, и что его мать очень любит его, и когда эта отупевшая от забот и агрессии стерва ругает ребенка за то, что тот не вполне подчиняется установленному для него концлагерному режиму, тот испытывает стыд, угрызения совести, клянет себя и мучает и обещает сам себе и ей сделать всё возможное, чтобы раздавить себя, уничтожить в себе живое и стать послушным и хорошим механизмом. Ребенок этот считает своего отца добрым лишь потому, что тот не ругает его так часто и так грубо, в отличие от матери. Ребенку невдомек, что тот, кто не противостоит тирании и пыткам, имея на это возможность, столь же ответственен за них.

Взрослый, и, таким образом, не лишенный элементарного здравого смысла человек тем не менее железобетонно уверен, что трахаться в попу – это страшный, непростительный, невыносимый позор для любого мужчины, парня, мальчика. И что он будет испытывать по отношению к себе, если заметит за собой сексуальное возбуждение от эротических сцен такого непозволительного рода? Не станет ли он презирать и ненавидеть самого себя, а через это – и весь мир? И сколько таких железобетонных уверенностей у каждого из нас?

Это всё – болезни. Болезни уверенности – это как искривление позвоночника, только намного болезненнее и опаснее. Это как размягчение мозга, только на правах нормы.

Болезни эти не только не перечислены и не классифицированы – они даже не признаны вовсе, как болезнь! Что может быть ужаснее – уверенность в том, что наши болезни – это норма, причем всякий, кто не болен, признается уродом и социально опасным?

Поэтому первой своей задачей я вижу хотя бы перечисление разных видов заболеваний и последующую классификацию их, а также, конечно, поиск (методом проб и ошибок в сочетании с применением здравого смысла) различных подходов к их излечению.

Еще один вопрос к теме уверенности. Будет ли чем-то нежелательно то, что человек признает такие явления как тупость, негативные эмоции, механические желания – болезнью и, таким образом, признает себя больным? Или, наоборот, это желательно? Я уверен, что признать себя больным – значит уже сделать большой шаг в направлении выздоровления. Конечно, есть у этого и свои минусы. Признание себя больным может вызвать или усилить уже имеющееся чувство безысходности («и так всё не слава богу, так еще у меня и восприятия больные…»), например. И всё же плюсы этого несомненны и огромны. Признав себя больным, человек сможет начать искать выздоровления, разбираться в своей болезни, делать хоть какие-нибудь шаги к излечению, и поскольку эти шаги, на самом деле, довольно быстро и легко приводят к интересным и приятным результатам, то в целом результат будет позитивным. К чему приводит отсутствие понимания болезненности своего состояния, мы видим – тупость и негативные эмоции как страшная эпидемия поразила весь мир, который пребывает в этом ужасном состоянии тысячелетиями! Тысячелетия люди страдали от сифилиса, пока, наконец, не пришло избавление со стороны тех, кто искал и нашел средства к излечению. Но и после того, как это средство было найдено, врачам пришлось еще пройти длинный путь к тому, чтобы оно начало широко применяться. Потребовалось нечто, к медицине имеющее, казалось бы, весьма косвенное отношение – маркетинг, информирование, настойчивая пропаганда, поскольку сама эта болезнь связана с тем, что человек в силу другой болезни (болезни восприятий) относит к постыдному. Признать свою психику больной – это тоже для многих постыдно, уязвляет их чувство собственной важности, так что и здесь требуется вести разъяснительную работу.

**Глава 5. Метод проб и ошибок, проблема выявления результата.**

Что недоступно медицине, то возможно для медицины восприятий. Обычные болезни скоротечны, и ошибки в их излечении зачастую не дают возможности повторить опыт, попытаться найти другой способ излечения. Более того – ошибка в лечении может усугубить болезнь и ускорить разрушение тела.

В медицине восприятий всё совершенно иначе. Болезни восприятий часто длятся с самого раннего детства и до смерти. Они убивают неотвратимо, но медленно, что оставляет возможность для самых широких экспериментов. Именно поэтому метод проб и ошибок является здесь самым эффективным – пробуешь – смотришь на результат – снова пробуешь и т.д.

Разумеется, здесь тоже возможны осложнения и ухудшения состояний, и принцип «не навреди» остается в силе, но навредить в медицине восприятий довольно сложно, так что если принимать это во внимание, то тем более удивительным кажется то, что никто так и не попытался поставить на конвейер эксперименты с исправлением «вывихов» психики и излечением ее «опухолей». Наверное, причина именно в том положении дел, когда существующее ужасное состояние, которое влачит каждый человек с детства и до смерти, считается единственно возможным, правильным, нормальным и естественным.

С другой стороны, в медицине мы имеем довольно четкие критерии излечения – можно убедиться в том, что температура нормальна, что покраснение кожи прошло, что настроение пациента улучшилось, что его аппетит стал хорошим, можно судить об излечении пациента по многочисленным и разнообразным анализам и прочее и прочее. Медицина восприятий лишена такого удобства. Имея преимущество в том, что ей доступны многократные и разнообразные попытки вылечить человека на протяжении многих лет, она имеет ужасный недостаток в виде отсутствия не только объективных, но и субъективных критериев выздоровления!

«Как?» – спросишь ты, «разве не заявлено, что медицина восприятий имеет своей целью сделать человека счастливым, и, стало быть, если он заявляет о том, что жить ему стало интереснее, приятнее, лучше, радостнее, то и лечение по определению может считаться достигшим результата?»

Так-то оно так, да не совсем.

Что толку в заявлении слепого, что по его мнению картина, стоящая перед ним, некрасива? Что толку в заявлении глухого о чистоте издаваемого звука? Эти люди не могут видеть и слышать, кто же всерьез отнесется к их такого рода заявлениям?

Но ведь и обычный человек поставлен в те же условия. Он лишен навыков различения своих восприятий не в меньшей степени, чем слепой лишен зрения. Сказать-то он может что угодно, а что пользы в этом? Да ведь и сейчас многие из этих несчастных заявят совершенно уверенно о том, что довольны своей жизнью, что жизнь их даже прекрасна! Лицо его может при этом нести на себе неизгладимый отпечаток жалости к себе или ненависти, разложения от скуки и презрения к окружающим, но он будет твердить, что вполне счастлив. Жена, избиваемая мужем, может внушать себе, что она счастлива, так как ее муж еще не из самых плохих. Ребенок внушает себе, что его жизнь прекрасна просто потому, что слепо следует правилу говорить и думать о своей семье только в положительных, хвалебных тонах, да и другой жизни он не знает или знает едва, так что совсем несложно такому человеку с кастрированным жизненным опытом внушить всё, что угодно, особенно если подкреплять своё внушение вполне материальными угрозами. А разве самообман – это редкое явление? Желание принять желаемое за действительное, чтобы утешиться – разве это редкость? Сколько матерей считают добрыми своих детей-подлецов? Сколько детей считают добрыми своих подлецов-родителей?

Всё это составляет важную проблему медицины восприятий – проблему определения настоящего результата. Даже при самолечении эта проблема остается, так как на самом деле мало кто обладает мужеством самому себе говорить правду, и все те, кто оправдывает подлецов в силу родственных связей с ними, врут в этом вполне успешно самим себе, и сами верят в эту ложь так неистово, что возненавидят всякого, кто скажет им что-то поперек их веры.

Лечить обычного человека, не умеющего, да и не хотящего различать своих восприятий – всё равно, что лечить животное или младенца – о результатах можно судить только по очень косвенным признакам.

**Глава 6. Болезнь ли это – слепая уверенность?**

Негативные эмоции имеют отчетливо отравляющее действие. Не так уж сложно заметить, что предавшись сладкому яду раздражения, поначалу ты испытываешь некоторое удовольствие, выливая его на кого-то, и в то же время твое самочувствие непрерывно ухудшается, и насыщенность жизни снижается вплоть до полного нуля. Депрессии истощают, агрессия лишает всякой радости и т.д. Всё это довольно очевидно. Но вредоносность слепых уверенностей совсем не очевидна, и может возникнуть вопрос – зачем вообще я предлагаю с ними бороться?

Приведу один пример из своего опыта.

Девушка Аня, испытывает интерес к идее устранения НЭ, время от времени испытывает ОзВ, понимает свою задавленность чувством собственной ущербности (ЧСУ) и неловкости, примерно полгода назад бросила обычную конвейерную жизнь, послала подальше жениха, в котором смертельно разочаровалась, отдав себе наконец отчет в том, что он параноидально жаден, патологически лжив и совершенно бесчувственен – она пожила с ним всего лишь пару недель, и этого ей хватило, чтобы понять – какой он на самом деле, а до этого она находилась в статусе его невесты год или два – прекрасный пример того, как важно пожить с человеком, чтобы дорисовки разрушились – сейчас она счастлива, что не выскочила замуж за человека, который при ближайшем рассмотрении оказался совершенно чужим. Сдала свою квартиру в Москве и на получаемые от этого деньги путешествует. Занимается дайвингом, трекингом, скалолазанием, трахается с парнями, читает книги – как художественные, так и по своей специальности. В общем, казалось бы – вполне насыщенная жизнь. Но ей не хватает. И именно это «не хватает» побудило ее встретиться со мной.

На встрече я увидел средне застенчивого человека – не в такой степени застенчивого, чтобы сказать – «ага, вот тут-то у тебя и главные проблемы». Она оказалась довольно открытой, спокойно смотрела в глаза, в лице не было той натужности, которая характерна для человека, который только думает, что хочет измениться, а на самом деле смертельно опасается уязвления своего ЧСВ, боится что ему скажут, что он в том-то и том-то неполноценен.

Когда я вижу такого человека – незлобного, открытого и нежного, у которого есть увлечения и в целом интересная жизнь, но который при этом чувствует себя так, словно что-то разъедает его изнутри, словно в его «бочке для насыщенности» есть дырка в дне, через которую эта насыщенность выливается, сколько ее не лей, я понимаю – необходимо искать разъедающие слепые уверенности.

Как правило, найти такую разъедающую слепую уверенность (РСУ) не сложно – родители, дети, мужья/жены, друзья, работа – прежде всего целесообразно копнуть эти темы, и с высокой вероятностью ты найдешь там кучу РСУ. Так получилось и тут.

Я: как ты относишься к своему отцу?

А: он мне симпатичен

Я: а он как к тебе относится? Как к близкому человеку? Ты для него – близкий человек?

А: да, он меня всегда поддерживает, да, я для него близкий человек.

(лицо ее при этом стало страдальческим, как будто ей хочется заплакать – верный признак попадания в цель)

Я: эта тема чем-то для тебя болезненна?

А: он очень сильно болеет, и мне его сильно жалко, и еще и потому, что он страдает от того, что нет рядом меня, а я не хочу возвращаться ту прежнюю жизнь.

Я: почему ты его жалеешь?

А: ну как почему, ну он очень болен, у него… (дальше идет какой-то сложный диагноз с пищеводом, почками)

Я: он лечится?

А: да, он делает то-то и то-то.

Я: ты ведь интересуешься Селекцией восприятий, значит наверное ты допускаешь, что мои утверждения о том, что можно эффективно лечить себя уверенностью, устранением НЭ, порождением ОзВ и приятными ощущениями – верны, так?

А: да, я уверена, что это работает, я и сама пробовала то-то и то-то

Я: отлично. Отец твой отнесся бы со скепсисом к идее лечить уверенностью? Он вообще чужд всякого нетрадиционного подхода?

А: ну нет, он ходит на иглоукалывание, например.

Я: отлично, значит он не примет Селекцию сразу в штыки, и у него есть шанс почитать, разобраться. Ты уже давала ему ссылку на мои книги?

А: (неуверенно) да.

Я: и что?

А: (еще более неуверенно): ну… он написал что случайно удалил то мое письмо.

(начинаются чудеса – верный признак точного попадания)

Я: удалил случайно? Ну, бывает… Ну и ты повторно выслала ему ссылку?

А: (совсем упавшим голосом) да…

Я: и что?

А: не знаю, я пока жду его ответа, он пока ничего не пишет.

Я: как давно ты послала ему повторное письмо?

А: две недели назад

Я: Две недели назад??!! И с тех пор он ничего не пишет, и ты просто сидишь и чего-то ждешь? Давай посмотрим на ситуацию честно: есть якобы близкий тебе человек, для которого и ты якобы близкий человек. Твой отец сильно болеет и скоро станет инвалидом. Ты, как тебе кажется, знаешь способ, как он мог бы, вероятно, вылечиться. И вот сначала ты написала ему об этом способе, потом прошла куча времени и выяснилось, что он чудесным образом удалил твое письмо, но сам при этом не попросил тебя снова выслать ссылку, ладно. Потом – когда выяснилось, что письмо он якобы случайно удалил, ты высылаешь ему ссылку снова, и снова идет неделя за неделей, и ты даже не пытаешься узнать – посмотрел ли он эту ссылку! Ну вот теперь скажи честно – это вообще характерно для тех, кто пытается помочь близкому человеку вылечиться от очень серьезного заболевания? Ты его жалеешь, ты испытываешь чувство вины за то, что ты не рядом с ним, и при этом ты демонстрируешь поразительное поведение – ты не позвонишь ему, не напишешь, ты просто сидишь и ждешь. Это ведь все вранье, тут что-то нечисто, ты согласна?

А: да…

Я: должна быть причина того, что ты вот так поразительно безразлично ведешь себя по отношению к якобы близкому человеку, для которого и ты якобы близкий человек. Вариантов не так много. Первый вариант – всё это вранье про близость, и на самом деле твой отец тебе совершенно безразличен, поэтому тебе и наплевать – получил он твое письмо или нет – ты для галочки ему его послала, совесть чиста, посмотрит – ладно, не посмотрит – да и черт с ним. Второй вариант: ты на самом деле его сильно жалеешь, ну и это по тебе видно, но ты не пытаешься ему написать письмо с вопросом, не пытаешься позвонить только потому, что на самом-то деле ты уверена, что твой отец воспримет мои книги с ненависть, а к тебе – с агрессией, и именно этой агрессии ты и боишься, боишься разрушить образ любимого и любящего отца. Третий вариант…

А: (с неожиданной улыбкой и посветлевшим лицом) да, второй вариант правильный.

Здесь интересна реакция Ани – явное облегчение, даже улыбка – свидетельство возникшей ясности. Я сказал вместо неё то, что она себе не смела, не могла сказать – то, что она на самом деле знает, что её отец – агрессивный и тупой человек, который с ненавистью отреагирует на Селекцию. На самом деле она и без меня смутно понимала, что отец не терял никакого письма, что он посмотрел на мои книги и почел за благо сделать вид, что ничего этого не было.

Я: Как же так может быть? Ну допустим, у него возникло отторжение к Селекции, но почему же он выльет на тебя свою агрессию, ведь ты пытаешься ему помочь! Он мог бы сказать, например, «нет, это не для меня». Но ведь ты уверена, что с его стороны будет именно агрессия. И ты продолжаешь утверждать, что ты для него – близкий человек?

А: (какое-то нечленораздельное мычание)

Я: я не предлагаю тебе немедленно начинать в этом разбираться, я понимаю, что тебе очень не хочется расставаться с опорой в виде образа любящего тебя доброго отца – этот образ служит некоторой поддержкой для тебя, хотя лично я уверен, что и это иллюзия, что это не поддержка, а надгробная плита, поскольку результатом этой иллюзии, как мы видим, является раздавливающая жалость, раздавливающее чувство вины и т.д.

Ты можешь просто отдавать себе отчет в том, что в твоей жизни есть область, в которой ты неискренна и которую ты сейчас разбирать не хочешь. И если когда-нибудь в будущем ты снова испытаешь чувство сильной нехватки насыщенности, по крайней мере у тебя будет ясность – в каком направлении копать.

Эта история показывает – почему слепые уверенности являются болезнью. Дорисовки отнюдь не невинны. Девушка дорисовывает агрессивного и тупого человека, полагая его нежным, добрым и умным. Отсюда – источник постоянного фона чувства вины, жалости, безысходности. Ее любящий отец так хочет, чтобы она была с ним, сильно болеет, а она – сволочь такая – почему-то не хочет быть с ним, не хочет ему даже звонить или писать. Это мощный источник постоянного негативного фона чувства вины, самоосуждения. А если понять, что причиной ее нежелания общаться с любящим и добрым человеком является не ее черствость и «плохость», а то, что этот человек на самом деле тупой и агрессивный, неприятный ей человек? Этот раздавливающий негативный фон исчезнет.

Слепые уверенности – мощный и, может быть, главный, а может быть и вовсе единственно существенный источник негативного фона, поскольку они бесконечно оторваны от реальности, а зачастую – даже от рассудочной ясности, что приводит к крайне болезненным состояниям полной дезориентации, безысходности. А негативный фон – то есть постоянно испытываемые негативные эмоции слабой интенсивности – это ужасная вещь. Это постоянно впрыскиваемый в себя яд. Бороться со слепыми уверенностями необходимо. С ними нет и не может быть никакого здоровья, никакой насыщенности и радости от жизни.

Почему любимый и любящий муж ненавидит? Почему орёт на тебя любящая мать? Почему твой любящий отец взрывается недовольством при каждом удобном случае? Жизнь кажется бессмысленно запутанной, возникает безысходность, уверенность в том, что во всем этом и не разобраться и не изменить. Любящий ненавидит – отсюда разный бред типа «от любви до ненависти один шаг», «любовь и ненависть – две стороны одной медали», ну и отсюда естественным образом: «без негативных эмоций человек мертв».

Разрыв между ясностью, жизненным опытом и слепыми уверенностями – это «перелом психики». Если не вылечить, то станешь парализованным, изуродованным.

Ярка выразилась так: «вообще этот разрыв ясности и опыта с уверенностями кажется поразительным - люди живут, имея одни уверенности о мире, о людях, и совершенно другие ясности и опыт о них. Люди живут с уверенностями, что вокруг много близких людей, любящие семьи, но при этом у них есть опыт того, что при любом отклонении от рамок на них набросятся всей сворой, или что с этим «близким» человеком можно ходить только по очень узкой колее, иначе он окрысится и возненавидит.»

**Глава 7. Синдромы слепых уверенностей.**

Феноменальная устойчивость слепых уверенностей, которых не могут поколебать никакие выводы, никакие ясности, не является специфической проблемой того или иного человека, а имеет место для ВСЯКОГО человека, независимо от того – насколько сильно развит его интеллект. Распространена слепая уверенность в том, что интеллектуально развитый человек менее туп и догматичен, чем человек с менее развитым интеллектом. Это, к сожалению, далеко не так. На том этапе, когда интеллект человека только начинает развиваться, его догматичность и идущая следом тупость становится даже БОЛЬШЕ, чем у невежественного человека. Невежда зачастую понимает, что ничего не знает, а тот, кто прочел сотню книг, начинает чувствовать себя человеком знающим. Необходимо получить опыт чтения книг, содержащих разные точки зрения, необходимо иметь опыт многократного уточнения, изменения своих точек зрения, необходимо научиться без враждебности и страха знакомиться со взглядами, противоречащими твоим, чтобы перестать быть тупым.

1. Слепая уверенность в том или ином мнении о человеке.

Исследование слепых уверенностей, попытки изменить их усложнены целым рядом синдромов:

\*) существует предыстория, в которой человек проявлял агрессию против тех, кто не разделяет его убеждения, и в которой человек проявлял позитивное отношение к тем, кто его разделяет. Признать то, что убеждение было ошибочным, значит оказаться в ситуации, когда возникает и стыд перед теми, к кому проявлял агрессию, и страх агрессии или осмеяния со стороны бывших единомышленников. Это – «синдром давления предыстории отношений».

\*) нередко бывает так, что люди не принимают в свою компанию тех, кто когда-то был в противоположном лагере. Это может быть и в силу устоявшегося негативного отношения к бывшему противнику, и с целью удержания людей в своем лагере от перехода к противникам. Поэтому человек испытывает страх социальной изоляции – если он поменяет свое убеждение, его и здесь отвергнут и там не примут. Это «синдром страха социальной изоляции».

\*) признание своей ошибки уязвляет чувство собственной значимости. Это «синдром уязвленного ЧСВ».

\*) когда человек начинает понимать, что логика рассуждений неотвратимо в ближайшее время приведет его к опровержению его уверенности, тогда его рассудок блокируется, и он отказывается признавать самые очевидные вещи. Более того – он легко и неожиданно отказывается признать то, с чем легко согласился минуту назад, когда еще не понимал – куда идет логика рассуждений. Это «синдром отказа от логики».

\*) человек может испытывать страх того, что вслед за сменой уверенности ему придется менять свою жизнь. Он начинает представлять себе – как это всё будет ужасно и болезненно, и в итоге его желание продолжать разбор может сойти на нет. Это «синдром страха вынужденных изменений». При этом человек не отдает себе отчета в том, что нет никаких таких обязательных изменений, и если ему и захочется вслед за полученной ясностью изменить свою жизнь, то это будет радостным желанием, а не «вынужденной мерой».

\*) есть родственники или друзья, которых эта тема касается лично, и которые могут оказать значительное давление на человека, если узнают, что он изменил свою точку зрения. Можно стать объектом агрессии со стороны этих людей. Это «синдром страха агрессии «близких людей»». Человек обычно не задается вопросом – а какие же они «близкие» люди, если так будут реагировать?

\*) рассматриваемая ложная уверенность может лежать в основании другой – весьма значительной уверенности, и разрушение первой грозит разрушением и второй. От этого тоже возникает страх. Это «синдром потери опоры».

\*) из желания дружественности, а также из желания произвести на тебя впечатление человек может легко со всем соглашаться, после чего он так же легко вернется к своим прежним слепым уверенностям, как будто никакого разбора и не было. И так оно и есть – для него не было никаких разборов, так как им не проводилась интеллектуальная работа, он не подвергал ничто сомнению – он просто соглашался для поддержания отношений или от полного безразличия. Это «синдром иллюзорной ясности».

\*) разрыв между достигнутой всё же ясностью и уверенностью – исключительно распространенное заболевание восприятий. Эта проблема - зачастую поистине непрошибаемая стена, поскольку люди слишком часто рады обманываться, и сообщают об изменении уверенности тогда, когда на самом деле этого не произошло.

Логически человеку всё ясно, он сам легко пройдет по всей цепочке рассуждений, сам может кого угодно привести к правильным выводам, но прежняя, привычная позиция уверенности остается неизменной. Человек чувствует себя словно раздвоившимся – с одной стороны полная ясность в чём-то, и в то же время он различает, что уверенность осталась прежней. Это «синдром разрыва между ясностью и уверенностью».

\*) иногда зафиксированные ранее факты настолько сильно противоречат имеющейся слепой уверенности, что перестают казаться фактами, и уверенность в них ослабевает или даже исчезает совсем. Человек просто яростно вытесняет все факты. Это «синдром выключения фактов».

\*) когда я начинаю подводить человека к ясности, которая противоречит его слепой уверенности, он рано или поздно начинает понимать, куда я клоню и к каким неприятным для него выводам это неизбежно приведёт. В этот момент начинаются и усиливаются, порой вплоть до невозможности продолжать общение, попытки сменить тему разговора. Это я называю «синдромом неудержимой смены темы».

\*) желание любой ценой сменить тему разговора, уйти от неприятных вопросов, иногда приводит к тому, что человек «перестает понимать» смысл слов, упорно и неуправляемо подменять одни термины другими и делать вид, что это нормально и т.д. Это «синдром уничтожения смысла слов».

\*) Иногда человек начинает в процессе разборов сильно раздражаться и впадать в агрессивные состояния. Это я называю «синдромом агрессивного противостояния».

Приведу примеры.

Девушка Маша уверена в том, что парень, в которого она влюблена, нежный. Я начинаю расспрашивать:

Я: когда вы ласкаетесь, он целует твое лицо?

М: нет

Я: когда вы трахаетесь, он смотрит тебе в лицо?

М: нет

Я: как он тебя ласкает?

М: сжимает мне предплечья, гладит по спине, сжимает бедра, целует в шею.

Я: это всё??

М: да, это всё.

Я: и ты считаешь, что это проявления нежного человека?

М: нет, конечно нет. Мне очевидно, что нежный человек не стал бы так себя проявлять, он бы не ограничился на протяжении нескольких месяцев одним вот этим.

Я: но ты уверена, тем не менее, что он нежный?

М: да…

Я: прочти еще раз его проявления

(Маша читает)

Я: ну что?

М: когда я читаю, у меня есть ясность в том, что нежный человек не стал бы так себя проявлять, но когда я прекращаю читать, я всё равно уверена, что он нежный.

Я: читай это вслух десять, двадцать раз

Маша читает, и на десятый раз говорит:

М: у меня нет уверенности, что это написано о нём.

(Начался синдром выключения фактов.)

Я: как?? Ты сама это написала, так ты ошибалась?

М: нет, я не ошибалась, но сейчас чем дальше я читаю эти записи, тем меньше уверена, что это всё о нем.

Я: ну посмотри – вот ведь ты пишешь…

М: (перебивая меня) вообще-то я не уверена, что это я писала…

(Снова тот же синдром)

Я: ???? Посмотри – это твой почерк?

М: мой, я знаю, что это мой почерк и я понимаю, что это я писала, и всё же я уже не уверена, что это писала я…

Я: хорошо, давай зайдем с другой стороны. Значит, он нежный, то есть он испытывает ОзВ нежности. Ты сама когда-нибудь испытываешь нежность?

М: да, часто

Я: при этом ты испытываешь только это ОзВ или попутно с ним возникают и другие?

М: возникают и другие.

Я: какие?

М: чувство красоты, когда смотрю на его тело, предвкушение того, что будем ласкаться, игривость, открытость.

Я: расскажи – как проявляет себя твой парень после того, как вы поласкаетесь?

М: он скучает, начинает чем-нибудь забивать свою скуку, жаловаться, раздражаться, ныть.

Я: есть ли среди его проявлений такие, которые давали бы тебе основание предположить, что он испытывает не только нежность, но и другие, перечисленные тобой ОзВ?

М: нет.

Я: ну и?

М: я все равно уверена, что он нежный.

Это – классический пример того, насколько слепая уверенность непоколебима даже перед лицом наличия ясности. И более того – если ясность укреплять и активно сопоставлять со слепой уверенностью, то возникает синдром отказа.

Еще один пример: девушка Даша. Я задаю ей вопросы зряче, т.е. уже зная о том – как на самом деле обстоят дела в её общении с отцом, и каким путем я хочу её подвести к ясности.

Я: ты близкий человек для твоего отца, он любит тебя?

Д: да, я считаю, что это именно так.

Я: как ты считаешь, он хочет с тобой общаться?

Д: да.

Я: ну неудивительно, ведь если он воспринимает тебя как близкого человека, то ему приятно с тобой общаться, он хочет делать это время от времени, да?

Д: да.

Я: ты уже в течение несколько месяцев путешествуешь далеко от него, он пишет тебе?

Д: мне пишет мать.

Я: не меняй тему. Твой отец пишет тебе?

Д: нет, но мать пишет с его слов.

(Синдром неудержимой смены темы).

Я: давай еще раз – меня интересует только ответ на мой вопрос и ничего больше – твой отец пишет тебе?

Д: нет.

Я: почему? Может быть вы часто созваниваетесь?

Д: нет, я им в последний месяц вообще не звонила, но раньше звонила часто – 2-3 раза в неделю.

Я: ну то есть вы общались довольно часто?

Д: (неуверенно) да…

Я: и о чем обычно ты разговаривала по телефону с отцом?

Д: ну… вообще я с матерью разговаривала.

Я: ??? Причем тут мать? Мы ведь говорим про отца, зачем же ты говоришь, что ты часто с ним общалась по телефону?

Д: я не говорила, что я именно с ним часто общаюсь.

Я: ну я же спросил тебя, общались ли вы довольно часто, и ты сказала – да.

Д: ну мы и общались часто, просто я говорила не с ним, а с матерью, которая говорила мне об отце, передавала мне его слова.

(Синдром смены темы усложнился синдромом уничтожения смысла слов, при котором человек говорит одно, а имеет в виду, якобы, другое. Даша говорит, что «она общалась с отцом», понимая под этим, оказывается, не прямой разговор, а некое подобие разговора через посредника. В её понимании, якобы, это тоже разговор, так что она не считает, что обманывала себя и меня. Требуется большой опыт расспросов, чтобы вовремя выявлять такого рода обман, а это всё-таки именно обман. Иногда – когда я чувствую, что здесь что-то не то – по тому, как человек стал запинаться или выглядеть неуверенно и т.д., я задаю ему один и тот же вопрос несколько раз, или в разной форме – в конце концов может так статься, что человеку станет неловко, стыдно открыто врать, и он признается. В данном случае разговор мог бы протекать так: я мог бы спросить Дашу: «то есть вы общались друг с другом»? Она, неуверенно: «да…». Я (чувствуя неуверенность): «ну вот прямо общались»? Она: «ну…». И дальше уже постепенно выяснилась бы правда.

При данном синдроме человек не хочет говорить правду и врёт, убеждая при этом самого себя, что он всё-таки говорит правду, потому что, якобы, просто использует слова в некоем «расширенном смысле».)

Я: ну то есть отец с тобой и по телефону не говорил, и письма не пишет. Ну а если ты ему сейчас смс-ку пошлешь с вопросом о том, почему он тебе ничего не пишешь, что он ответит?

Д: ну он не ответит…

Я: как??

Д: ну просто он не любит все эти вещи – смс-ки, мэйлы, ему всё это трудно даётся.

Я: то есть ты всерьез хочешь сказать, что для взрослого человека, интеллигента, потыкать пальцами по клавиатуре – это проблема?? Особенно в том случае, если речь идет об общении с любимой и близкой ему дочерью??

Д: да, у него с компьютером всё очень сложно.

Я: но ведь твоя мать пишет тебе мэйлы?

Д: да.

Я: почему бы твоему отцу не сделать так: попросить твою мать открыть ворд, после чего он, имея огромный опыт работы на пишущей машинке, легко напишет тебе письмо, и попросит твою мать отправить его тебе?

Д: не знаю…

Я: ты продолжаешь настаивать на том, что написать тебе мэйл, это для него очень сложная задача?

Д: нет.

Я: так почему он не делает этого?

Д: не хочет общаться?

Я: ты спрашиваешь или утверждаешь?

Д: утверждаю…

Я: как-то ты вяло утверждаешь.

Д: да, потому что я всё равно уверена, что он хочет со мной общаться, что я для него близкий человек.

Я: хорошо. Бери телефон и звони ему и спрашивай – почему он отказывается с тобой переписываться.

Д: не могу…

Я: то есть??

Д: ну я знаю, что он начнет нервничать.

Я: нервничать? Подожди. Любимая дочь, близкий человек, звонит ему и просит общаться с ней почаще, писать ей письма, читать её письма, почему он будет нервничать?

Д: ну вот так…

Я: я хочу, чтобы ты позвонила.

(Даша выглядит так, словно я веду ее на эшафот).

Я: твой отец – близкий тебе человек?

Д: да.

Я: значит сейчас ты испытываешь предвкушение, что после долгого отсутствия общения ты сейчас ему позвонишь?

Д: нет…

Я: очень странно. Когда я собираюсь общаться с близким человеком, я испытываю радость, предвкушение, удовольствие, а ты?

Д: я тоже…

Я: а сейчас нет?

Д: сейчас нет.

Я: наверное ты просто в точности знаешь – как именно твой отец отреагирует на твой вопрос, и знаешь, что это будет реакция ненависти?

Д: ну нет, не ненависти, но он может нервничать…

Я: предлагаю позвонить, поскольку вы близкие люди, а я хочу, чтобы близкие люди общались между собой.

Д: хорошо…

(Звонит. Её голос мгновенно становится ущербным, как будто она залезла под лавку. Жалобно оправдываясь она выслушивает, видимо, какие-то нотации. Затем что-то вякает, снова слушает, затем наконец под моим давлением задаёт ему этот вопрос. Сжимается еще больше. Снова повторяет свой вопрос, и спустя полминуты кладет трубку.)

Я: что?

Д: он сказал, что не любит философствований.

Я: почему ты такая сжатая, раздавленная? Он выражал агрессию?

Д: он нервничал.

Я: то есть испытывал раздражение?

Д: да.

Я: что ты могла бы сказать о человеке, который, когда ему звонит другой человек, впадает в раздражение от того, что тот человек просит его об общении? Это близкие люди?

Д: нет…

Я: но ты считаешь, что ты для отца – близкий человек, что он любит тебя?

Д: да…

Наскоками тут ничего не решишь, и чем больше пытаться столкнуть лицом к лицу уверенность и ясность, тем более усиливаются различные синдромы, которые делают это столкновение невозможным.

Необходима последовательная, систематическая работа над каждым синдромом, который препятствует устранению слепой уверенности.

При этом если сам человек не выражает желания справиться со своими психическими расстройствами, то все бесполезно. Ты просто станешь для него врагом, как получилось и с Машей и с Дашей – они просто стали воспринимать меня врагом, который хочет уничтожить ее дружбу с близкими людьми, и навсегда прекратили со мной общаться.

В процессе достижения ясности необходимо проводить, насколько это возможно, разбор имеющихся фактов, чтобы добиваться одной ясности за другой. Нужно быть реалистом и понимать, что достигаемые ясности вряд ли сразу нанесут серьезный ущерб слепой уверенности, и всё-таки наличие этих ясностей будет постепенно подтачивать слепую уверенность и работать против болезни. Целесообразно не просто добиться ясностей в разговоре, но и записать их краткими, ёмкими тезисами, и затем просматривать эти записи, скажем, раз в день – чаще нет смысла, так как чем чаще пациент это делает, тем вероятнее наступит синдром выключения фактов.

Желательно брать одну тему за другой и последовательно добиваться ясности в каждой из них в каком-то конкретном вопросе.

\*) «Синдром частичного, не отрицающего целое» проявляется тогда, когда один человек под давлением фактов признает, что в данной ситуации другой человек проявил агрессию или другие неприемлемые качества, но при этом в целом остается уверенность, что он добрый, ласковый, близкий, то есть это предподносится как временное помрачение ума у в целом умного и доброго человека.

Действительно, у каждого человека есть периоды, когда проявляются его худшие и лучшие черты. Вопрос лишь в том – откуда у девушки уверенность в том, что этому парню присущи еще и «лучшие черты» - в данном случае целесообразно разбирать с ней те ситуации, в которых, по ее мнению, эти «лучшие черты» проявились – об этом подходе я буду писать дальше, а также разбирать одну за другой другие ситуации, в которых можно приходить к обоснованным предположениям о том – каким человеком является её парень.

\*) «Синдром высокой самокритичности» часто встречается в ситуациях, когда девушка, побуждаемая содействующим ей человеком, вступает в прямой диалог со своим парнем и задает ему совершенно прямые, откровенные вопросы. Нередко в ответ она получает стол же прямые и честные ответы – хотя бы потому, что возникающее у парня раздражение и его полная неготовность к таким расспросам может побудить его к неожиданной для него самого правдивости, ведь чтобы соврать, необходимо продумать свою ложь, чтобы не оказаться в глупейшей позиции разоблаченного лжеца. Синдром проявляется так, что девушка, комментируя прямые ответы парня типа «да, мне противно что у тебя волосатые ноги» или «да, я считаю, что ты вела себя как шлюха» или «я не испытывал к тебе нежности, когда мы вчера трахались» и т.п., при этом уверена в том, это он только так говорит, потому что «расстроен» ее вопросами, а на самом деле и агрессии и презрения к ней он не испытывал, и нежность испытывает – просто он очень самокритичен, очень искренен и строг к себе.

Преодоление этого синдрома лежит в продолжении общения с этим парнем, что неминуемо приводит к тому, что его агрессивность всё более усиливается. Возникает вопрос – если он на самом деле испытывает привлекательные для нее состояния, и просто в силу своей высокой искренности слишком самокритичен, то как объяснить эту очевидно растущую прямо сейчас агрессию в ответ на ее расспросы и уточнения? Искренность всегда сопровождается озаренными восприятиями, радостью открытий, радостью достижения ясности, радостью общения с понимающим тебя близким человеком.

\*) «Синдром уверенности в своей уверенности». Да, вот такой странный синдром. Девушка убеждена, что она достаточно умна, наблюдательна и рассудительна, и что если бы ее парень в самом деле не был бы таким, каким она себе это воображает, она давно бы в этом разобралась. Её ЧСВ подпитывает действие этого синдрома. Путь к преодолению действия этого синдрома лежит в своего рода «бросания ей вызова» - ты считаешь себя настолько умной? Ну и отлично, это ведь замечательно, что твой парень – прекрасный человек. Покажи мне это на примере вот такой-то и такой-то ситуации, и я сам с удовольствием начну общаться с таким интересным человеком.

\*) «Синдром абсолютной слепой уверенности». К большому сожалению, встречается очень и очень часто. В этом состоянии девушка попросту категорически отказывается от какого-либо анализа проявлений своего парня по каким угодно причинам. Хочу привести в пример такого рода синдрома текст, который я нашел где-то в интернете:

«Когда меня спрашивают, что такого особенного в Курте Кобейне, я не знаю, что ответить. Всякий раз этот вопрос застает меня врасплох, как взволнованную невесту, собирающуюся замуж за какого-то оборванца. Раньше иногда мне даже становилось неловко от того, что я правда не знаю, чем же мне так нравится Кобейн. Ведь он едва ли не воплощение всех тех качеств, которые я так не люблю в людях - чрезмерной показной открытости, нарочитой болезненности, неуемной страсти к наркотикам и чудовищной ранимости. Брр, не дай бог встретить такого мужчину в жизни. Но теперь я совершенно не стесняюсь своей любви к Курту Кобейну. Потому что мне все равно, что он был за человек. Для меня он прежде всего тот, кто писал и играл мою любимую музыку».

Этот синдром часто встречается тогда, когда свое восхищение чем-то, что сделал некий человек, трансформируется в безусловное его обожание. У человека получилась красивая фотография – все, он теперь мой бог, он потрясающий, отстань со своими вопросами.

Если при этом девушка и не хочет ничего менять в своей жизни, то и говорить не о чем, но вот если она заявляет, что ее жизнь мучительна и просит содействия, и при этом страдает этим синдромом, то ситуация крайне тяжелая – она попросту оторвана от реальности, слепо дорисовывает близкого ей человека в своем парне, напрочь отметая любые попытки анализа его проявлений. Все попытки порассуждать с ней о его проявлениях наталкиваются на утверждения типа «всё равно невозможно узнать, что он испытывает», «ты можешь ошибаться в своих предположениях» и так далее. Это очень серьезный синдром и работа с таким человеком имеет очень мало перспектив без того, чтобы не прибегать к решительным мерам, да и с такими мерами всё равно шансов очень мало. К таким решительным мерам я отношу специальное создание острых ситуаций, в которых её парень определенным образом себя проявляет, но девушка с таким синдромом может суметь поддерживать образ нежного и доброго человека даже в том, кто ее избивает.

\*) Одна девушка как-то сказала мне после анализа проявлений ее парня: «я боюсь его исследовать, потому что боюсь, что пойму, что все эти годы любила поддонка».

Это «синдром страха правды».

Итак, список синдромов (далеко не полный):

\*) синдром предыстории отношений

\*) синдром социальной изоляции

\*) синдром уязвленного ЧСВ

\*) синдром отказа от логики

\*) синдром страха вынужденных изменений

\*) синдром страха агрессии «близких людей»

\*) синдром потери опоры

\*) синдром выключения фактов

\*) синдром неудержимой смены темы

\*) синдром уничтожения смысла слов

\*) синдром агрессивного противостояния

\*) синдром частичного, не отрицающего целое

\*) синдром высокой самокритичности

\*) синдром уверенности в своей уверенности

\*) синдром абсолютной слепой уверенности

\*) синдром страха правды

2. Слепая уверенность в «неподходящих для насыщенной жизни условиях»

Ёлка: «Назову термином «педант» набор восприятий, не позволяющий прямо сейчас заниматься практикой. Для педанта всегда должны быть подходящие условия – ручка, чистый стол, все что угодно. Я убедилась, что педанту никогда недостаточно.

Симптомы педанта:

- постоянные мысли о том, что я бы сейчас могла сделать что-то из практики

- эти мысли не сопровождаются предвкушением интересных восприятий прямо сейчас

- как только они появляются, я сразу начинаю думать, что сейчас неподходящие условия. Если я еду в машине на холм – ее слишком трясет, я не могу делать записи и вообще сейчас уже приедем, стоит ли начинать. Если я еду по гладкой дороге, я уже могу делать записи, но на ходу лучше не делать, и вообще мы что-то обсуждаем, неудобно в общем, лучше когда приедем. Если я куда-то приехала – у меня или есть какие-то планы, или я стою, или на ходу – неудобно. Если я пришла в кафешку поесть, то неудобно потому что сейчас принесут еду, и вообще в блокнот записывать неудобно – лучше сразу в комп.

Интересно было отпустить этот образ, дать ему разрастись. Представляется образ того, как я пришла, открыла комп, завела отдельную папку «эксперименты», а там файл «эксперимент 1 – смена уверенности такой-то». И так все чисто, аккуратно, педантично). Стол чистый, конечно, никто не мешает мне. Никто меня никуда не зовет. Времени впереди много – часа два точно. Рядом лежит ручка, которую я люблю – гелевая, синяя. Потом, тетрадка – не та мятая, которую уже пора выбросить, а новая, чистая. До того как начать эксперимент, я навела идеальный порядок на компе и вокруг себя. Все разложено по папкам, я удобно одета или вообще не одета.

Возникают беспокойства: если это мы пришли с холма и ждем еду, то скоро еду принесут. Если это до холма, то скоро идти на холм. И вообще, сложно порядок навести – у меня часто бардак.

И потом стало интересно: а что будет, если все будет идеально? Это было в Гонконге. Я сидела за столом, удобно, на столе ничего не валялось. Температура в комнате была классная, я только что разобрала все папки. Рядом со мной лежала тетрадка, гелевая ручка клёвая. Новая папка, новый файл. И вот я сидела, и не знала, что там написать. Мне было некомфортно от того, что ничего не мешает заниматься практикой, которой я якобы хотела заниматься (мне понятно было, что это желание нездоровое, просто хотелось за собой понаблюдать в этот момент). В итоге возникло сильное недовольство, и я все бросила. Потом еще раз пыталась довести до конца требования педанта, и был такой же результат. Еще я пробовала обойти педанта, резко сменив ситуацию (когда на компе все было в порядке).

Захотелось сейчас сделать выводы:

1) Педанту всегда недостаточно – никогда не будет таких условий, из-за которых мне захочется заниматься практикой. Если мне сейчас не хочется – в машине, или в самолете, или под водой – то никогда и не захочется.

2) Если я буду удовлетворять требованиям педанта, то возникнет только недовольство от самообмана

3) Если возникает педант, это значит, что сейчас я не хочу никакой практики. Ведь если бы я хотела, то во-первых, искала бы возможности обойти педанта, а я этого никогда не делала, только зафиксировала, что есть такое препятствие, во-вторых, получилось бы исчерпать требования педанта и все-таки заняться практикой. А я долго обманывала себя и считала, что я хочу практики, просто есть такое препятствие.

Выводы на другую тему:

1) Частично мое желание порядка – требование педанта. Я считаю, что в таком состоянии мне легче будет заниматься практикой. Но во-первых, я ей занимаюсь редко, а условия у меня часто бывают идеальными. Во-вторых, если у меня есть омраченные составляющие желания порядка, то это не значит, что не может быть озаренных.

Открытие: несмотря ни на что, я продолжаю считать, что не может быть половина омраченных причин, половина озаренных.»

**Глава 8. Появление слепых уверенностей, некоторые их свойства. Железный занавес.**

Необходимо понять, что слепая уверенность – это заболевание различения. Есть заболевания тела, а есть заболевание различающей способности человека, заболевание различения. Более всего это похоже на паралич. При параличе тела, та или иная его часть фиксируется в одном положении и начинает умирать в таком обездвиженном состоянии. При параличе различения формируется некая слепая уверенность, после чего сопряженная с нею область восприятий начинает отмирать.

Необходимо отметить важнейшую особенность, связанную с разбором слепых уверенностей. Когда разбирается то, что касается тебя лично, включается множество механизмов самозащиты, сколь абсурдны они бы ни были. Начинает проявляться множество синдромов. В то же время в ситуации, когда идет разбор кого-то другого, человек может совершенно перемениться – откуда-то берется и здравый смысл, и трезвость, и способность подмечать характерные мелочи. Нередко возникает изумление: «как же так, она не видит таких элементарных вещей!». Необходимо, таким образом, давать людям возможность участвовать в разборе слепых уверенностей других людей с тем чтобы они, впоследствии, смогли бы самостоятельно, в подходящем настроении, задуматься и о себе.

Комментарий от Ярки: «Когда я разбираю с кем-то ситуации с её парнями, то мне всё очевидно, легко складывается целостный, непротиворечивый образ ее парня. Но когда я начинаю разбирать своего, то сильно тупею, не могу даже выделить какую-то деталь для анализа, как будто я никогда не делала никаких разборов, мне не приходят в голову простые вопросы и, тем более, другие интерпретации его действий. Достижение ясности даже в мелочи дается с трудом. Образ своего парня словно склеен из невозможных кусочков – каждый кусочек противоречит соседнему, всё это постоянно ускользает от попыток разобраться, оставляя ощущение полной мути. Я как будто пытаюсь зажать в руке воздушный шарик – сжимаю с одной стороны, и он в этом месте продавливается и исчезает, но вылезает с другой и все равно остается нетронутым. У меня от этого еще всегда возникал негативный фон. Я чувствовала себя обманщицей – ведь если мне видны все эти механизмы и дорисовки в других, то значит и в себе я должна все это видеть и легко заменять. Значит я сама должна была давно измениться, а я только другим советы раздаю, а сама не меняюсь, остаюсь тупой. Со стороны кажется очень просто прийти к ясности и после этого измениться. Еще я не понимала, что у другого человека те же самые механизмы, что и у меня – что прийти к ясности и тем более к изменению уверенностей в отношении своих дорисовок намного сложнее, чем в отношении чужих. Поэтому я ждала быстрых изменений от человека и испытывала недовольство, когда этого не происходило.»

Комментарий Гямцо: «Когда какая-нибудь девушка описывает, как ее урод-муж внушал ей, что она не способна испытывать симпатии, или что она некрасивая и т.д., и она всему этому верит, позволяет формировать в себе эти убивающие слепые уверенности, то мне удивительно - как она может в это верить! Но ведь я и сама точно так же верила своим мужьям. Так что мне это удивительно, только если я смотрю на эти ситуации со стороны.»

Существует своего рода «железный занавес» вокруг семьи: «мусор из избы не выносить». Такая же информационная блокада создается любыми тоталитарными режимами, и ее цель – разобщить людей, не дать им возможности обмениваться опытом. Заговор молчания вокруг внутрисемейных отношений, превращение этих тем в табу – всё это полностью устраивает садистов, насильников и рабовладельцев. Проще всего внушать человеку уверенности, которые делают его послушным и управляемым, когда тот находится в изоляции, и самой удобной формой изоляции оказывается мораль. Это же очень удобно – человек кажется совершенно свободным, на нем нет цепей, он не сидит под арестом – его охраняет его мораль, его «неловко», «неудобно», «стыдно», «я сама виновата», «зачем выносить сор из избы» и т.д.

Интересно, что внушаемые слепые уверенности деструктивны всегда, во всех случаях, а не только в тех, когда человеку внушается его низменность, презренность. В качестве примера приведу пример противоположного внушения – ниже цитата из того, как одна девушка описывает процесс превращения ее в надменного, презрительного и высокомерного монстра:

«Родители внушали мне, что я барышня, белоручка. Поразительно то, что я совершенно забыла об этом, вспомнила только сейчас всё то, как они шаг за шагом, день за днем внедряли в меня эту уверенность. Тётки часто собирались и говорили - вот найдешь себе богатого мужа, будете разъезжать на машинах, и всю работу будут слуги делать. Если кто-то один говорил мне сделать какую-то работу, то другой часто говорил, что мол она еще успеет, или она себе мужа богатого найдет и ей не нужно работать. Хотя при этом всё же работать меня заставляли часто.

Мне внушали постоянно и упорно, что я могу, как моя бабка, растолстеть от горя и депрессий, меня даже уже начинали за это жалеть (!), тем самым подчеркивая неотвратимость этого. Мне говорили, что я «голубых кровей» - не из-за этого ли у меня теперь такая патологическая гордость и высокомерие?»

Интересно, что при этом она подвергалась и обычному внедрению уничижающих уверенностей со стороны подруг, завидующих её красоте – так уверенность в том, что она уродливая (при том, что она чрезвычайно красивая девочка), совмещенная с уверенностью в том, что она выше всех, привело к созданию гремучей смеси ядовитых уверенностей, разъедающих ее психику, уничтожающих её жизнь.

Удивляет та покорность, с которой красивые и умные девочки начинают считать себя умственно неполноценными, уродливыми, если это им внушает муж. Возможно такое объяснение: «к примеру, муж обращается с девочкой как с дерьмом. Следовательно (с ее точки зрения) или он - дерьмо, или она – дерьмо, и значит муж обращается с ней правильно. Но девочка его любит, а значит он - не дерьмо. Остается один вариант. Еще пример: муж вообще не тискает девочку. Или он бревно, или она - некрасивая. Раз он любимый муж, то он - не бревно. Поэтому она начинает считать себя некрасивой, чтобы сохранить образ мужа».

Разумеется, что когда я говорю о «внедрении уверенностей», о «планомерном внушении» я не имею в виду то, что непременно существовал некий план, заговор (хотя в ситуациях с мужьями и женами такое тоже бывает часто). Тем не менее, согласно плану или нет, но слепые уверенности внедряются одними людьми в других с помощью совершенно конкретных слов и действий, постоянно, пока не будет достигнут результат. Это, разумеется, также всё является итогом действия слепых механизмов в людях.

Комментарий той же ЧСВ-шной девушки: «важно понимать, что почти всё насилие происходит с улыбкой и убеждением в заботе. Очевидное внушение не так легко внедряется, как то, которое замаскировано под родительскую или супружескую любовь, дружбу и т.д. И от очевидного внушения легко отказаться, а от такого, которое, как «скрытая реклама», вползла в тебя как троянский конь, как вирус, почти невозможно, если не предпринимать целенаправленного лечения. Это похоже на внедрение вируса - незаметно, с вкусной пищей, или когда больной человек приходит к здоровому, целует его, обнимает приятно, и заражает своим вирусом.»

Иногда это происходит и в результате совместных усилий по самогипнозу, самовнушению: «я верила, что у каждого человека есть половинка, и мы с мужем на протяжении шести (!) лет занимались «практиками синхронизации» - рисовали картинки друг друга, чтобы стать полностью идентичными и т.д., у нас был ритуал частого говорения друг другу «я буду вечно с тобой, я никогда тебя не брошу».»

Другая девушка занималась тем же самым – испытывая сильнейшую жалость к себе, чувство полного одиночества, и найдя, наконец, себе такого мужа, который ее не бил, а всего лишь использовал как дырку, она клялась ему, что никогда его не бросит, что всегда будет его любить – результатом явилась, само собой, болезнь раскола ясности и уверенности, повлекшая за собой последующие тяжелые синдромы.

«Железный занавес», то есть полный моральный запрет (табуизирование) на обсуждение внутрисемейных дел не имеет четко очерченных границ, что приводит к тому, что «на всякий случай» эти границы расширяются беспредельно. Например, если одна девушка начнет рассказывать другой о своих проблемах в сексе, разве можно при этом ненароком не выдать те или иные «семейные тайны»? Между тем, если бы люди так же открыто говорили о своих болезнях восприятий как они говорят о заболевании гриппом, ситуация бы резко изменилась уже в силу одного этого факта открытого обмена информацией.

Приведу пример. Известно, как много мучительных комплексов связано у девочек с грудью – с ее размером, с ее ростом. Некоторые умирают со стыда из-за большой груди, в то же самое время их соседки дико стесняются груди маленькой, и обе не знаю, что их третья подруга вообще не имеет никаких комплексов такого рода. Если бы они просто открыто обменялись этой информацией, то вполне возможно, что острота этой болезни существенно бы уменьшилась – ну правда ведь, довольно глупо до смерти стесняться маленькой груди, когда твоя подруга, стоящая рядом, оказывается до смерти стесняется большой! Некоторые описания, думаю, будут показательными:

Девочка Юля: «Грудки – это очень стыдно. Я бы хотела, чтобы у меня вообще не было сисек. Мне приходится одевать стягивающую одежду под еще одну плотную кофту, чтобы было не видно сисек. Я часто измеряю рукой, увеличилась ли грудь, и плачу, если кажется, что увеличились. Пацаны смеются над тем, что у девушки есть грудки, они говорят «дойка», пытаются схватить за сиськи девчонок. А те девочки, у которых большие грудки, вообще в центре насмешливого внимания – и девчонки смеются «юлька-большие-сиськи», и пацаны только и говорят и смотрят на их сиськи, пытаются трогать, насиловать, затискивать за шкаф в классе. Папа и мама говорят, что я уже становлюсь «фигуристая», что у меня «формы» появляются, что у меня уже «что-то трясется, когда я бегаю или прыгаю». Папа пытается хватать за попу, грудки, тыкать пальцем в лобок. Блин, как он меня достал, куда бы сбежать от всех. Пусть он сдохнет. Это мучительно, я ненавижу их, когда они так говорят, и ненавижу себя за то, что у меня «формы», что грудки растут, что попа трясется, когда я бегаю или прыгаю. Я хочу быть плоской и очень худой, чтобы у меня ничего не тряслось. Мне не повезло. Мне только двенадцать лет, а что будет потом – потом все вырастет, и я вообще умру от стыда. Ненавижу весь мир. Хочу уйти и жить в лесу. Хочется просто узнать, что отец и все мужики, которые смеялись – умерли. От матери просто хочется уйти, не жить с ней, но не убивать, сказать ей, что мне надоело, что делают то, что я не хочу, что унижают меня, смеются надо мной, что она рассказывала мои секреты отцу, мне надоело. Просто хочется уйти, забиться туда, где только лес, или горы, и никого нет. Мне внушили, что все, что делает тело девочки телом девочки – писька, грудки, попа, ляжки – это противно, стыдно, неловко, это недостаток, при котором я уже несвободна, я уже урод.

Очень обидно, что я так себя обманула, убедила, изуродовала, долго жила с этим до сих пор. Пока не вытащила это, не описала, у меня было больше мути на эту тему. У меня сейчас изменилось отношение к девочкам, к тельцам, они мне нравятся, нравится смотреть, тискать, но отвращение к телам еще возникает.»

(Для справки – у этой девочки МАЛЕНЬКИЕ грудки! Так что реальность не имеет как правило никакого отношения к слепым уверенностям).

Рассказ другой девушки:

«Когда у меня в двенадцать лет совсем немного начали расти грудки (только сосочки стали крупнее, еще никаких больших грудок не было), я ужасно стеснялась своего тела. Помню, что была в пионерском лагере, все дети купались в озере, мне сильно хотелось купаться с ними, а купальника у меня еще не было, и я сидела на берегу и мучилась. Потом надела футболку, пошла в ней купаться. В школе, когда грудки выросли, в 14-15 лет, я скрывала их под широкими свитерами, бесформенными платьями. Мне казалось, что это очень, очень постыдно, когда у девушки есть грудки. Начала сильно сутулиться, т.к. мне все время хотелось их скрыть. Когда я болела лет в 13-14, мать водила меня к домашнему врачу-терапевту. Это был мужик - обычный врач, никакого насилия от него я не помню по отношению к себе. Но каждый раз идти к нему было для меня огромной пыткой, потому что надо было снимать одежду, чтобы он меня прослушивал, и тогда бы он увидел мои грудки. Это сопровождалось ужасным стыдом, страшными мучениями. Помню, что перед каждым походом к врачу я рыдала, умоляла не идти. Сейчас это кажется абсурдом, но у меня была какая-то патологическая стеснительность ко всему, что было связано с моим телом.»

Третий рассказ:

«Мне незнакомы эти проблемы. Я не помню, что стеснялась, когда грудки расти начали - наоборот, гордилась, старалась одеть футболку, в которой бы грудки казались больше. Хотела побыстрее начать носить лифчик - это был признак того, что у меня уже есть грудки как у красивой девушки. Каждые полгода ходила к мужику-хирургу на осмотр - не было стыда, было приятное стеснение и удовольствие. В целом воспринимала это как приключение, смеялась с подружками над этим.»

Если бы все эти девушки, если бы другие девушки с разными грудками откровенно общались бы друг с другом, рассматривали бы друг друга, то у всех было бы так, как в третьем рассказе, и вероятность того, что у кого-то из них психопатия достигла бы таких фантастических высот, была бы ничтожной.

До сих пор мы рассматривали так называемые «внедренные уверенности» - то есть такие, которые возникают в основном в результате внешнего давления, более или менее целенаправленного. Существуют и другие пути возникновения слепых уверенностей, например – «импринтинг», то есть уверенность, существующая по принципу «возникла – и осталась». Как схлопываются челюсти бульдога, как заклинивает лифт в шахте, так иногда и заклинивает возникшие уверенности. Покажу этот механизм на примере:

«Я отчетливо помню момент, когда влюбилась в мужа-алкоголика (Г). Когда раньше я встречалась с парнями, они либо отказывались лизать ножки («ты же ими по полу ходила!»), либо лизали очень брезгливо, еле касаясь языком. Никто никогда не говорил, что им это нравится. И тут я спрашиваю Г, нравится ли ему лизать ножки, и он говорит «да, очень нравится, меня это возбуждает, я своей девушке часто вылизываю ножки» - и всё! С этого момента из обычного спившегося урода он превратился в нежного мальчика. Ножки он, само собой, потом лизал так же брезгливо, как и все, и только когда я ему говорила, а не по своей инициативе. Но образ нежного мальчика так и не рассосался.»

Поразительно, но такие эффекты очень распространены и я много раз это наблюдал. Например, когда девушка знакомится с парнем через какой-нибудь сайт интернет-знакомств, они обмениваются краткой информацией о себе. Зачастую эта информация уже вписана в их профайл. И вот, предположим, парень говорит девушке о себе: «я нежный, добрый, никогда не злюсь». Дальше их отношения могут развиваться как угодно – от дружбы до полного отторжения, но если устроить слепой тест, то он покажет, что девушка в любом случае (!) считает его нежным, добрым и не злящимся. Если юзерпик у человека – фотка или рисунок нежной девушки, то парень начинает верить, что она нежная, и эта уверенность впоследствии уже если и меняется, то с большим трудом. Это приводит к удивительному выводу: если ты хочешь, чтобы люди тебя воспринимали, к примеру, добрым, то говори о себе тупо, не мудрствуя: «я добрый». Возьми себе ник «добрый парень», используй юзерпик с чем-нибудь «добрым», самым первым делом скажи о себе, что ты добрый и повтори это раз десять в разном контексте – и всё, импринтинг сработает, и дальше ты можешь вести себя как угодно, а тебя все равно будут считать добрым парнем, у которого, конечно, как у всех бывают «срывы». Примитивный механизм.

Комментарий: «Мой муж около четырех лет вдалбливал мне, что он спокойный, миролюбивый, дружественный человек, и что всё, что он хочет - это мирные, тихие отношения. При этом почти каждый день у него случаются припадки гнева, когда он орет на меня из-за полной ерунды. Он меня гипнотизировал тем, что это происходит, потому что у меня такой скверный характер, и он не может на меня реагировать по-другому. И я в это верила, верила в то, что он мирный, дружественный. Около года назад я перестала с ним ссориться, вообще. Он остался тем же психом, разумеется».

О том же пишет Эрик Бёрн: «богатая женщина не становится бедной, если теряет деньги, - она остается богатой, испытывающей временные финансовые затруднения; бедная девушка, получившая много денег, не становится от этого богатой. Обычна позиция: «я хороший человек, хотя и совершаю плохие поступки». Тот, кто занимает такую позицию, ждет, что с ним всегда будут обращаться как с хорошим человеком, и чувствует себя оскорбленным, если сталкивается с другим отношением. Так, М. утверждает, что он хороший муж, хотя каждую субботу напивается и избивает жену. Что еще поразительнее, его жена С. поддерживает его утверждение, говоря: «Как можно сердиться на человека, который в прошлое Рождество подарил мне цветы?» С другой стороны, С. абсолютно убеждена в своей честности, хотя откровенно лжет и крадет деньги из бумажника мужа. И он всю неделю поддерживает ее позицию. Только в субботние вечера она называет его - бездельником, а он ее - лгуньей. Поскольку брак основан на взаимной договоренности не замечать несоответствий, каждый из них возмущается, если им указывают на эти факты».

К самостоятельной форме формирования слепых уверенностей можно отнести «невольное внедрение».

Комментарий: «в ряде ситуаций бОльшая часть такого программирования происходит не фразами, а поведенческими реакциями - интонациями, подбором слов, жестами и т.д. Например, мальчик посмотрел на грудки, сморщился, и у девочки тут же возникло или укрепилось чувство собственной ущербности и уверенность в своей некрасивости. Поэтому даже простое нахождение неподготовленного человека рядом с бесчувственными людьми должно приводить к появлению или укреплению подобных слепых уверенностей, так как любая уверенность будет проявляться у ее носителя и легко расшифровываться окружающими и перениматься ими».

Слепые уверенности в своей неполноценности могут перениматься даже вопреки смыслу того, что сообщают человеку! Например парень, видя, что у девочки маленькие грудки и испытывая недовольство этим и считая это ее недостатком, может из дружественности начать ее успокаивать, подбадривать, но как бы он ни старался, обмануть девочку будет очень трудно – крайне трудно избежать неестественности в интонации и подборе слов, когда неискренен, и поскольку для девочки это вопрос важный, она легко уловит, что он ее подбадривает, и отсюда сразу поймет, что сам факт подбадривания уже говорит обо всём. Тут не нужно таких длинных рассуждений, которые я привожу – такие вещи расшифровываются моментально. В итоге, парень, подбадривая и успокаивая свою девочку, может просто вбивать в неё уверенность в своей неполноценности.

В раннем, и видимо не только в раннем детстве дети перенимают слепые уверенности от взрослых именно так – по мимике, интонациям, жестам, что и приводит к тому, что уже годовалый ребенок, обладая минимальным запасом слов, нередко уже является готовым психопатом, испытывающим стеснение голого тела, имеющим определенные моральные установки, наученным тому – за что надо испытывать чувство вины, чего надо стыдиться и т.д. Ярка как-то писала, что в три года, когда она впервые начала дрочить, у нее уже было восприятие мастурбации как чего-то стыдного, хотя она и не помнила, откуда могло возникнуть такое отношение. Возможно, оно и возникло как раз после наблюдения негативной эмоциональной реакции взрослого.

Одна девушка написала интересное наблюдение на эту детскую тему: «Когда мне было семь лет, а моей племяннице два года, я показывала ей как получаются дети - взяла две куклы и терла их голыми письками друг о друга, говорила что так они трахаются. Сестра это увидела и пошла со смехом рассказывать матери. Меня за это не ругали, не говорили что это стыдно – не было никаких внушений, наказаний, псевдо-доверительных разговоров - ничего, и все равно после той ситуации я каким-то образом отлично поняла, что меня не ругают только потому, что я еще маленькая, а вообще это стыдно. Это был один из тех случаев, после которых я поняла, что все, что связано с трахом - стыдно и должно скрываться. И после той ситуации я прочно превратилась в закомплексованного ребенка, имеющим «правильное» отношение ко всему сексуальному».

«Я всё понимала по тому, что бывшие мои парни делали какую-то паузу перед тем как ответить на вопрос - считают ли они меня красивой или симпатичной. Почти все немного молчали сначала, а потом говорили – «ну ты конечно не красивая по типичным стандартам, но в твоем лице есть что-то приятное». От этого только увеличивалась уверенность, что я уродина и лучше не спрашивать. Кстати, без моих вопросов они никогда не говорили, что им нравится моё лицо, или что у меня красивое тельце. Еще есть вариант – «для МЕНЯ - ты симпатичная». Типа это показатель его влюбленности. И мне становилось понятно, что вообще-то я некрасивая, и никто кроме моего мужа меня не полюбит, мне нужно ценить то, что я имею.»

Каури: «стало понятно, откуда я уже в четыре года знала, что голое тельце и секс - это мерзко и постыдно. Я не помню, чтобы со мной говорили о сексе до этого. Но когда в четыре года я смотрела с матерью фильм и увидела прозрачный купальник на девушке, я испытала очень сильное возбуждение и сильный стыд. Хотелось сбежать от матери.»

В ситуациях невольного внедрения трудно предъявлять какие-то претензии – ведь если мать стыдится секса, то получается, что даже если она имеет прогрессивные взгляды и не намерена ни ругать, ни как либо подавлять и ограничивать своего ребенка в его развитии детской сексуальности, то и в этом случае ребенок перенимает присущий матери стыд и чувство вины. Но эта книга не о поиске виноватых, а о том – что происходит и что с этим можно сделать, как возникают эти болезни – «слепые уверенности», как предотвращать их усиление, как защищаться от них, как их вылечивать, и именно на эти вопросы мы попробуем дать практические ответы, основанные на дальнейших исследованиях.

Введем термин «сцепленные уверенности» (СцУ) для описания ситуации, когда вслед за одной уверенностью сразу автоматически возникает другая. Например, за уверенностью «он добрый» следует уверенность «я должна любить его», или «я не должна отказывать ему».

Быстрых излечений почти не бывает. Каждое требует времени, причем зачастую – значительного и весьма значительного – месяцы, годы. Тем не менее, излечение даже от одного синдрома может привести к ускорению процессов развития человека. И все же это – годы. Надежды на более быстрое излечение совершенно беспочвенны и оправдываются в исключительно редких случаях. Люди, способные изменяться так быстро, что им требуется лишь месяц-два на излечение от какого-либо синдрома, крайне редки – может быть один из несколько сот тех, кто вообще берется за эту задачу.

**Глава 9. Основные типы слепых уверенностей.**

Существует несколько основных типов слепых уверенностей, играющих огромную роль в жизни человека, каждая из которых имеет свои отличительные свойства. Перечислю некоторые из них:

1) уверенность в верности своего представления о некоем человеке. Это искажение основывается на двух главных «китах» - на дорисовках и вытеснениях. При этом широко используется метод переоценки.

2) уверенность в искаженном образе себя самого. Те же дорисовки и вытеснения, те же переоценки.

3) слепые абстрактные уверенности, то есть уверенности в верности тех или иных утверждений, не касающихся человека лично.

4) слепые уверенности в существовании не существующих на самом деле законов развития личности, динамики состояний.

5) слепые уверенности в отношении своего будущего.

По предложению Ёлки введём термины для ЦСУ – «понижающая уверенность» - такая, впрыгивание в которую влечет за собой более сильные НЭ, чем сейчас, более неприятное состояние, более низкую насыщенность жизни, и, противоположную ей, «повышающую уверенность», порождение которой изменяемое состояние в более приятную сторону.

Рассмотрим немного подробнее эти типы слепых уверенностей.

1) При дорисовках того или иного человека характерна слепая уверенность в том, что некоему человеку присущи те или иные качества, хотя анализ его проявлений очевидно говорит об обратном. При дорисовках либо полностью исключаются из сферы внимания те проявления человека, которые свидетельствуют против этих дорисовок, либо происходит их переоценка – эти проявления признаются существующими, но им даются абсурдные, противоречивые и безосновательные благоприятные объяснения. «Вытеснение» имеет место, когда очевидно присущее человеку качество считается отсутствующим. Те проявления человека, которые мешают вытеснениям, также или просто не замечаются или также подвергаются абсурдной и безосновательной трактовке, то есть переоценке.

Например, если муж кричит на жену, особенно при свидетелях, то вытеснить это наблюдение крайне сложно для психически здорового человека, поэтому такая жена может прибегнуть к переоценке – она сообщает, что муж просто очень беспокоится, волнуется за нее, и его крики – это не проявление агрессии, а выражение его заботы или даже симпатии.

Разоблачить такой самообман проще простого. Если человек, который на тебя орёт, испытывает, по твоему, симпатию к тебе – подойди и открыто и нежно приласкайся к нему. Если он испытывает симпатию, то он с удовольствием откликнется на твою ласку, в то время как моментально сменить агрессию на дружелюбие невозможно, и его притворство, если он попытается притвориться, будет легко заметить.

Вытеснения и дорисовки приводят к прогрессирующему отупению, ведь для того, чтобы успешно их осуществлять, необходимо отключать, блокировать свою способность к различению, к анализу, к здравому смыслу. Конечно, такая блокировка производится в определенном направлении – например, в направлении своей матери. Но дело в том, что эта самая мать занимает столь большое место в настоящем и прошлом человека, что четко разграничить области, в которых необходимо поддерживать тупость, и в которых это не обязательно, практически невозможно. Подави свою искренность в чем-то одном, и она начнет подавляться целиком – это правило без исключений. Именно поэтому имеет такое огромное значение разоблачение и прекращение дорисовок и вытеснений.

Дорисовки и вытеснения, совершаемые в отношении определенного человека, а также методы устранения связанных с ними слепых уверенностей в некоторой степени зависят от того – кто и кого именно дорисовывает. Девушка дорисовывает парня, или мужчина дорисовывает свою мать, или жена дорисовывает мужа, или ребенок отца, и т.д. Каждый такой типовой случай имеет свои особенности и может быть описан отдельно.

Тому, кто имеет какую-то слепую уверенность в отношении некоего человека, крайне целесообразно, почти необходимо как можно теснее, ближе и чаще общаться с этим человеком. Лучше всего – жить с ним, смотреть на его проявления, разговаривать, сопоставлять наблюдения с тем, что он слышит от этого человека и видит в его поступках и т.д. Легче всего искажать образ человека на расстоянии! Легче всего делать это, не общаясь. Чем ближе дистанция между людьми, тем сложнее скрыть и вытеснить правду.

Однако, в процессе совместного проживания процесс может пойти вспять – вместо того, чтобы наблюдать, исследовать и делать выводы, человек прыгает как в прорубь в свои искажения, отупевает, и попросту теряет всякий интерес к исследованию дорисовок и вытеснений этого человека, а вместе с этим и интерес к жизни вообще.

Это я называю «откатом». Бороться с откатом по горячим следам практически невозможно, поскольку он свидетельствует о том, что желание человека изменить свою жизнь на данный момент слишком слабо, что он ошибался, полагая, что жизнь его сильно не устраивает и что он хочет измениться. Любые попытки напомнить человеку о его прежних желаниях будут натыкаться на отчуждение или даже враждебность. Откат характерен для тех, кто лишь думает, что хочет измениться, добиваться ясности, испытывать ОзВ, а на самом деле все эти желания или отсутствуют вовсе или же чрезвычайно слабы. Да, желания измениться могут отсутствовать вовсе, и человек может на самом деле испытывать другие желания – например желание стать важным и мудрым, чтобы производить впечатление на других, чтобы им восхищались и т.д., и именно поэтому такой человек может заявлять, что хочет перестать быть тупым и испытывать НЭ, в то время как хочет он совершенно другого.

Один из самых эффективных приемов в работе по устранению искажений образа другого человека состоит в следующем: (опишу это на примере дорисовки девушкой парня).

Девушке, имеющей те или иные представления о своем парне, и в то же время испытывающей недовольство существующими отношениями с ним, качеством этих отношений, и желающей докопаться до причин этого и найти способы изменить свою жизнь в более привлекательную сторону, можно предложить начать исследовать своего парня. Начать можно со следующего:

а) перечислить некие привлекательные для неё его качества (например, она утверждает, что он нежный, умный, решительный, честный, страстный, интересуется чем-то, физически активен, не ревнивый и т.д.)

б) привести в пример какую-либо ситуацию, в которой он, по её мнению, проявил одно из этих качеств (допустим, что в подтверждение того, что у него есть интересы, она рассказывает о том, что он учится играть в теннис).

в) рассмотреть вместе с ней – как же именно проявляются его интересы в данной области. Для того, чтобы провести такое рассмотрение, крайне желательно самому быть человеком, у которого хотя бы какие-то интересы есть, в противном случае ты можешь попросту не заметить очевидных и простых противоречий, не сможешь задать вопросы, прямым образом приводящие к ясности. С другой стороны, можно, конечно, быть и просто «ремесленником от медицины восприятий», следующим определенной последовательности задавания вопросов, но такой механический подход крайне затруднен в силу многочисленных вариаций жизненных ситуаций.

После того, как завершилось рассмотрение одного из предполагаемых качеств, можно переходить к следующему, причем не обязательно добиваться наступления исчерпывающей ясности или даже хотя бы какой-нибудь значительной ясности. Достаточно посеять сомнения, поколебать железобетонную устойчивость слепой уверенности в том, что ее парню присуще такое-то свойство. Впоследствии девушка сама может захотеть вернуться к обдумыванию этого вопроса, и её собственная потребность в искренности может повлечь за собой как продолжение самостоятельных исследований своего парня, так и привлечение к этому опытного в исследованиях человека.

Заранее невозможно сказать – какая из имеющихся уверенностей окажется наиболее уязвимой, наиболее легкоустраняемой. Поэтому целесообразно в самом начале пройтись по разным темам, добившись в каждой из них легкого ослабления уверенности, и далее посмотреть – какой камень из этой стены вынимается легче всего. После того, как разрушена хотя бы одна слепая уверенность, остальные становятся значительно более уязвимыми.

Интересно и то, что если оказывается, что та или иная слепая уверенность подтверждается, то есть если ее парень в самом деле оказывается человеком, имеющим интересы, то интерес девушки к продолжению исследования также усиливается. Имеет значение сам опыт получения ясности, само удовольствие от осуществления процесса ее достижения, само удовольствие от исследования.

Вообще, перечень привлекательных качеств, которые одни люди дорисовывают в других, довольно стандартен, и довольно стандартны и способы их дорисовок, и способы выявлять эти дорисовки тоже довольно просты и стандартны, и даже в том случае, если в какой-то ситуации ты столкнешься с чем-то необычным, что один человек дорисовывает в другом, то можно попросту начать с самого простого, и потом уже перейти к более сложному, и зачастую бывает так, что человек, уже понимающий суть подхода к развенчиванию дорисовок, сам может провести эту работу.

2) Дорисовки самого себя характеризуются тем, что у человека есть весь необходимый материал для исследований – его собственные восприятия доступны ему всегда. С другой стороны, дело очень сильно осложняется тем, что снятие дорисовок самого себя прочно блокируется ЧСВ. Довольно трудно признать, что твоя мать – агрессивный и тупой человек, но признать это в отношении себя самого – намного сложнее.

Ситуация упрощается тем, что первый же, самый элементарный опыт прекращения довольно невинных дорисовок самого себя даёт крайне важный опыт – опыт того, что некоторое ущемление ЧСВ оказывается очень приятным, когда на смену ему приходит ясность в своих восприятиях, ясность в направлении дальнейшего движения, а также заметное облегчение, усиление комфортности жизни, связанное с тем, что больше нет необходимости находиться в постоянном напряжении из-за страха разоблачения другими людьми твоего выдуманного образа. Признать, что ты глупый, тупой, агрессивный, вялый, ревнивый и т.д. – значит сбросить с себя невероятно обременительный груз постоянного страха разоблачения, постоянной деятельности по поддержания своего статуса. Человек, обнаруживший себя в самом начале пути к здоровой, приятной, комфортной жизни испытывает и предвкушение и радость именно в силу того, что он видит открывающиеся перед ним перспективы, он теперь видит и цели и средства к тому, чтобы добиться тех целей, достижение которых позволит ему стать более счастливым, испытывать насыщенность своей жизни. В то же время человек, натужно старающийся защитить свой статус умного, мудрого, неагрессивного и т.п., никаких перспектив перед собой увидеть и не может. А какие тут могут быть перспективы, если он уже умный и т.п.?

В связи с этим целесообразно начинать устранение дорисовок самого себя с мелких, не очень значимых примеров, чтобы дать человеку возможность получить этот опыт, понять – насколько этот опыт привлекателен.

Например, многим девушкам свойственна уверенность в том, что они недостойны какого-то парня. Он такой клевый во всем, а она – якобы тупой маразматик, неинтересная, ничем не увлекающаяся, вялая.

Последствия такой уверенности:

а) страх, что его влюбленность в меня кончится, он меня разлюбит, а я по-прежнему буду любить его.

б) подстилочность на 10, ЧСУ – не говорить о своих желаниях, зачастую даже не различать их – жить по принципу «всё ради дорогого», позиция дерьма.

в) озабоченность мнением, неловкость: тихо говорить, улыбаться как дурочка, не знать - что ответить на заданный вопрос, как себя вести, чтобы не подтолкнуть развитие ситуации в нежелаемом направлении, т.е. паранойя.

От этой уверенности берут начало другие, сопряженные с ней, которые в конечном счете начинают формировать общее отношение к людям, к жизни:

Уверенность, что я ему нужна только для того, чтоб меня трахать, что во мне он видит только тельце и морду – красивую пустышку. Это обычная бабская болезнь, слепая уверенность в том, что всем мужикам нужно только одно. Отсюда берет начало ненависть к парням, которая мешает мне трезво смотреть на них, мешает в конечном счете найти интересных мне парней – механизм самоуничтожения.

Уверенность, что я ему нужна только потому, что я умная, или заботливая или активная и т.п. Я начинаю верить, что мальчик будет хотеть со мной только что-то обсуждать, т.к. я очень умная. Тогда возникает уверенность, что я некрасивая, непривлекательная и несексуальная, и со мной можно только бизнес-идеи обсуждать. Т.е. мне все время чего-то не хватает для того, чтобы стать достойной мальчика - либо сексуальности, либо мозгов, интересов, талантов и т.д. Всегда находится самоуничижающая слепая уверенность.

Уверенность, что мальчик общается со мной только потому, что жалеет меня.

Из-за этих уверенностей появляется:

1. Дорисовка его слов, поведения, действий до негативных, даже когда речь идет о действиях сеттеров, беженцев или морд.

2. Накапливается НО к человеку, ведь если я дорисовываю что-то негативное в человеке, то в ответ у меня возникают мелкие вспышки НО, которые я могу не замечать сразу – все это начнет медленно гнить в виде негативного фона отчуждения, в итоге мое общение с близкими мне людьми начинает отравляться.»

3) Есть некоторые утверждения, которые почти никак не затрагивают личную жизнь человека, являясь, таким образом, абстрактными, но которые подкреплены слепой уверенностью в том, что они верны. Например для любого русского человека такой убежденностью является утверждение, что СССР стал жертвой во второй мировой войне, и сам агрессором не был. Личная вовлеченность в эту проблему невысока – конечно, есть какие-то дедушки и бабушки, которые жили во время войны и имели железобетонные догмы в этом вопросе, но они давно умерли, и с тех пор, когда мозги россиян успешно промывались коммунистической пропагандой, утекло много воды, и появилось много материалов, которые никаким образом не вкладываются в прокрустово ложе устаревших догм, появились книги Суворова, Солонина и других, после которых поддерживать прежние верования уже невозможно, не прибегая опять таки к тотальному самооболваниванию, к отупению.

Примером еще более абстрактного вопроса является атомная бомбардировка Хиросимы и Нагасаки. Русского человека эта история вообще никак не касается лично, и тем не менее даже самое тщательное обоснование утверждения о том, что эти бомбардировки были благом, а не варварством, и спасли миллионы жизней японцев и сотни тысяч жизней американцев, вызывает крайне агрессивную реакцию в тех, кто твёрдо (и безосновательно, разумеется) уверен в обратном.

Интересно, как пишет об этом социолог Роберт Хелп: «Эксперименты, которые я периодически ставил на семинарах, убедили меня в том, что Освенцим - это действительно одно из немногих табу в строго этнологическом смысле слова, которые еще существуют в нашем «свободном от табу» обществе. В то время как на другие стимулы они вообще не реагируют, «просвещенные» студенты Центральной Европы, которые не хотят больше знать никаких табу, реагируют на ревизионистские тексты о газовых камерах Освенцима столь же «спонтанно» (и со сравнимыми физиологическими симптомами), как члены первобытных полинезийских племен на нарушение табу. Они буквально выходят из себя и явно не готовы и не способны трезво обсуждать выдвигаемые тезисы… «Современное» общество по своей реакции на нарушение табу, в принципе, ничем не отличается от «первобытного»: это нарушение обычно воспринимается как «дерзость» или «мерзость» и спонтанно вызывает «отвращение» и «ужас». В итоге нарушителей изолируют, исключают из общества и в свою очередь табуизируют.»

Этот социолог напрасно думает, что «на другие стимулы» люди не реагируют как на табу – на самом деле перечень табуизированных тем довольно широк, и помимо вопроса о выдуманных газовых камерах в Освенциме включает в себя также такие догмы как «родственники – это близкие люди», «детям нельзя заниматься сексом», «женщина не может быть счастлива, если у нее нет детей» и так далее. Каждому этносу присущи свои особенные табуизированные темы – например русским запрещено думать о том, что германское нападение на СССР было вынужденной мерой в связи с неизбежным предстоящим нападением СССР на Германию и т.д.

Абстрактные слепые уверенности находятся под прочной защитой описанных выше психопатических реакций. Последовательное рассмотрение табуизированных тем блокируется страхом превращения в «выродка» - то есть человека, имеющим мнение, не совпадающее или даже прямо противоположное смыслу табуизированной догмы. Человек понимает, что если он придет к выводу, не согласующемуся с тем, что утверждает такая догма, ему придется отныне вести двойную жизнь, так как вслух высказывать своё мнение по этому вопросу он больше никогда не сможет, не рискуя оказаться в социальной изоляции или даже в тюрьме.

4) слепые уверенности в существовании не существующих на самом деле законов развития личности, динамики состояний.

Этот класс слепых уверенностей довольно широк. Приведу некоторые примеры.

Слепая уверенность: «Если сейчас хорошо – будет плохо».

Каури: «У меня есть слепая фоновая уверенность в том, что если мне сейчас хорошо, приятно, то потом обязательно будет плохо. Раньше эта уверенность была настолько сильная, что если я радовалась, то одергивала себя и прекращала радоваться - чтобы потом разочарование не было слишком сильным. Сейчас, если мне очень приятно с кем-то общаться или просто жить, у меня возникает беспокойство и слепая уверенность, что радостный период обязательно закончится. Аргументы или попытки задавать себе вопрос «с чего я это взяла» не срабатывают.

Вспомнила еще, что мать и бабки часто мне говорили: «смех - к слезам», то есть если слишком много смеешься, то потом будешь плакать. А если потом доводили меня, и я начинала плакать, говорили: «вот видишь, досмеялась».

Сейчас стало ясно, что их раздражал мой смех и моя радость жизни, так же как любого ненавидящего человека раздражает, когда люди вокруг получают удовольствие. Поэтому когда они видели меня радостную, то не могли удержаться и повторяли то, что уже сто раз говорили: «много радуешься - будешь плакать». Так что этот «закон природы» - на самом деле всего лишь отражение того факта, что окружающие нас люди в подавляющей массе своей ненавидят радость, и готовы уничтожить или подавить любого радующегося человека.

В итоге у меня сформировался грустный и мрачноватый тип характера. Я считала, что лучше ничему не радоваться, не испытывать много позитивных эмоций, так как потом больнее будет разочаровываться во всем. Захотелось делать практику циклической смены уверенности с этой уверенностью.»

«Тоже есть такая уверенность, вбитая родителями и прочими родственниками. Раньше, когда со мной происходило что-нибудь неприятное, что я называла несчастьем, например кот заболел, или вещи мои украли, или парень переставал обращать внимание, то я серьезно считала себя виноватой в этом. Считала себя ответственной за произошедшее. Думала «ну вот повеселилась, теперь расплачиваюсь за свою радость». На фоне этой уверенности «слишком много радуешься (смеешься), потом будешь плакать», возникала другая – «я виновата в том, что случилось несчастье». Если бы так не радовалась, то сейчас не было бы так плохо.»

Слепая уверенность: «Наследственность – это фатально».

Наука не стоит на месте, чего не скажешь о слепых уверенностях. Сейчас уже рассуждения о диаволе мало кого проймут – на слуху генетика и нанотехнологии. Но это не означает, что мышление людей изменилось, просто место диавола легко заняла «плохая наследственность», а нанотехнологии встали на место чертей. Большой Адронный Коллайдер тоже получил свое место в мифологии. Мышление людей не изменилось, изменился только вид пугала – было проклятие, стала плохая наследственность, при том что никто не знает – ни что означает первое, ни второе. Так и суют эту генетику куда угодно, формируя на основании этих слов новые суеверия. Если ты хочешь создать страшилку – смело плюйся словами «гены», «наследственность», «мутации» и т.д. Множество людей истово верит в «наследственность», т.е. имеет самые обычные пораженческие слепые уверенности. Например, если отец много пил и если бабка десять раз сказала, что это у него наследственность такая и ты такой же будешь, то ты можешь совершенно не отдавая себе в этом отчета создать такую уверенность. А она, в свою очередь, может катастрофически повлиять на твою жизнь, как минимум поддерживая чувство безысходности.

Родственники, занимаясь таким программированием слепой уверенности, убивают своих детей день за днем. Когда охуевшая от скуки бабка не находит никакого иного развлечения, как, испытывая садистское удовольствие, день за днем повторять маленькой внучке, что она «вся в мать и растолстеет и будет болеть теми же болезнями», она вливает яд слепой деструктивной уверенности. Садистом является и она, и те, кто даёт ей право осуществлять это насилие.

Цитата: «у меня постоянно возникает ненависть от того, что родители собрали мерзких бабок и запрограммировали меня на смерть. Я чувствовала себя как в капкане - никуда не деться ото всех этих неминуемых растолстений, неспортивности, болезненности. Меня удивляет, что все эти уверенности существовали на фоне достаточно активной моей жизни. Когда возникает ненависть, делаю смену уверенности, и возникает освобождение от родителей, от этого дерьма, снижается или пропадает ненависть».

«Наследственность» стала затычкой во все бочки. Как раньше все объясняли происками дьявола, так и сейчас всё что угодно начинают «объяснять» наследственностью, и подкладывать наследственность под любые свои слепые деструктивные уверенности. Это в чистом виде религия. И если человек, годами гноивший себя уверенностью «я стану такой же жирной как мать», в итоге в самом деле становится жирным, поскольку все его желания физической активности, активного образа жизни кастрируются и подавляются уверенностью «все равно стану жирным и больным», то и это рассматривается как доказательство верности этой религии.

Ёлка: «Упражнение с циклической сменой уверенности (ЦСУ). Делала ЦСУ – представляла, что у меня есть наследственные заболевания, наследственная неспортивность, склонность к тяжелым широким костям и полноте, и что этого нет. Когда породила уверенность «нет наследственности», состояние резко поменялось, я поняла, что у меня во всех действиях была такая обреченность, я воспринимала себя тяжелой и неповоротливой, несмотря на всю мою физическую активность. Стала сейчас воспринимать себя 19-20 летней, почему-то серьезной и спокойной. Поняла, что обычно я испытываю фоновую неловкость за то, что я такая неповоротливая, за свою воображаемую бабскость, воображаемую «широкость». Когда сменила уверенность на «есть наследственность», стала воспринимать себя 25-27 летней. Возникала безысходность, злость на родителей, бабок, ненависть к ним. Воспринимала себя как будто в капкане, в котором я ничего не могу сделать. Радостные желания уничтожены, хочется сесть и начать тупеть, обжираться, ведь всё равно впереди безысходность, неизбежное отупение, ожирение, болезни. Сейчас все эти восприятия были усилены, т.к. я специально породила их, начала различать.

При уверенности «нет наследственности» не возникала уверенность в том, что я не буду болеть, но само представление о возможных будущих болезнях не сопровождалось безысходностью – ну если заболею, то вылечусь и стану развиваться дальше.

Захотелось вынести это в отдельное наблюдение: признак свободы от слепой уверенности – это исчезновение хотя бы некоторой части общего страха будущего. Раньше я думала, что бороться со страхами будущего можно только прямым устранением этой НЭ, а сейчас понимаю, что можно также подходить к решению этой задачи и со стороны устранения слепых уверенностей - просто изменить существующую уверенность, и страхи будущего просто будут подрезаны на корню, после чего останется только зачистить автоматическую привычку их испытывать с помощью прямого устранения этих НЭ.

Уверенность «нет наследственности» - возникло желание наслаждаться жизнью. Как будто есть такое отдельное действие – наслаждаться ей, жить взахлеб, получать максимальное удовольствие. Возникает снижение озабоченности мнением. Думала – почему. Озабоченность была от того, что я считала, что все знают, «какая я». А сейчас всего этого нет, и я воспринимаю себя человеком, которому легко изменить свой организм, не болеть, быть легкой, заниматься физической активностью столько, сколько захочется, не думать ни о чьем мнении. Возникло восприятие себя как человека, который хочет бегать, получать удовольствие, который может не болеть, не бояться болезней, не считать себя зависимой от воображаемых «законов наследственности». Смешно – во мне живет уверенность, что я стану такой же как моя бабка, например – мерзкая, тупая, жирная, больная, несмотря на то, что образ нашей жизни категорически разный! Получается, что эта слепая уверенность разрушает ясность в том, что то – каким ты будешь, зависит от того – как ты живешь, что делаешь, что испытываешь.»

Слепая уверенность: «Если сейчас плохо, то это и есть нормально, хорошо.»

Ярка: «если есть какой-нибудь негативный фон, если мне тревожно, плохо, неприятно, обидно и т.д. – то это сопровождается специфическим мертвенным успокоением, специфической уверенностью, что это и значит, что всё нормально, что всё в порядке!»

«В какой-то момент я вдруг спонтанно, без усилий вывалилась из НФ. Контраст был таким, что я удивилась, как если бы попала в другой мир, открыв дверь в соседнюю комнату. Сначала я не поняла, что произошло, почему я чувствую себя, словно в другом мире.

Стала сканировать восприятия и различила, что я сейчас не испытываю никакого беспокойства, меня ничто не раздражает, не волнует, нет никакого навязчивого хаотического внутреннего диалога, обслуживающего тот или иной негативный фон. Это было так странно, что я «чувствовала себя не в своей тарелке» - и классно, и непривычно. Как будто все НЭ, которые терзали меня до этого, вдруг растворились без следа, свалили куда-то, исчезли.

В течение этого времени я ловила себя на механических попытках вернуться в свое обычное состояние - вспомнить то, что меня беспокоило до этого. Но эти попытки сначала были неудачными, будто у меня провал в памяти случился, и я никак не могу вернуться к привычному НФ. Потом всё-таки механическое воспоминание сработало, и я вспомнила то, на счет чего был навязчивый внутренний диалог, и привычное фоновое беспокойство вернулось.

Это возвращение было одновременно и облегчением, т.к. это возвращение к привычному состоянию, и вызывало чувство потери и жалость, т.к. я, можно сказать, своими руками заставила себя вернуться в НФ! Обычный негативный фон привычен, и мы в нем испытываем успокоенность типа «все идет нормально». Это абсолютно та же причина, по которой я жила с мужем столько лет - не нравится, но зато это знакомое привычное болото.»

5) слепые уверенности в отношении своего будущего.

Психопатические состояния возникают в результате появления слепых уверенностей в катастрофическом будущем. Появиться они могут в любой момент в результате постоянного давления или даже разового события.

Конкретные страшилки. Страх сложной материальной жизни.

«Помню одну ситуацию, в которой я испытала страх будущего. Возможно, в первый раз в жизни он был такой сильный.

Гуляла с матерью, обсуждали школу. Мне было 9-10 лет. Я говорила, что скоро будут старшие классы, там начнутся сложные предметы - физика, химия, надо будет писать сочинения. Не помню что говорила мать, но в итоге разговора у меня возникло чувство безысходности на 10, смирение и страх будущего, в котором будет что-то ужасное, неотвратимое, подавляющее, как каторга в прямом смысле. Мысли о физике и сочинениях особенно пугали, так как я боялась, что ничего не пойму, не смогу ничего сочинить, а придется делать. Помню, что гуляли летом, была солнечная погода, зеленая трава, цвели деревья и при этом было понятно, что несмотря на это в жизни будет какой-то ужасный пиздец. Будто все эти цветы и солнечность не для меня.

Когда начались старшие классы, все было совсем не так страшно и мучительно, как я думала. Неприятно, занудно, часто страшно, но все равно далеко не в такой степени как я боялась. Но это уже ничего не изменило в существующей слепой уверенности о том, что в будущем все будет ужасно.

Еще родители почти каждый год, лет так с 14-15, говорили, что вот сейчас они еще могут купить мне хорошую шубу, сапоги, а со следующего года уже не смогут. Возникал сильный страх, что будет время, когда у меня не будет хорошей одежды, обуви, что придется донашивать то что есть, что будет какое-то ужасное время. При этом родители продолжали покупать мне одежду, а потом я уехала от них и она мне не понадобилась. Фоновый страх от этого не исчез. В результате подобных ситуаций у меня сформировалась железобетонная уверенность в том, что жизнь должна быть мучительной, трудной, безрадостной. И это отравляло и отравляет мне жизнь.»

Конкретные страшилки. Страх физической уязвимости.

Из письма: «у меня есть уверенность, что мое тело очень уязвимо (кости, и особенно челюсть, зубы, нос) + уверенность, что я неуклюжая, рассеянная (могу поскользнуться, упасть на ровном месте. Заглядеться куда-нибудь, задуматься. Это еще называют «ворон считать»).

Сформировались такие уверенности вот как: с самого детства бабушки, мать, тетки, воспиталки в детском саду твердили про то, что будет со мной если я упаду. «Не бегай!», «Не прыгай!», «Прекрати носиться!», «Ты как угорелая!» - твердили мне, отлавливали и поясняли, что со мной будет если я упаду. То что ударюсь, было самое нестрашное. А вот сломать руки, ноги, слышать про то, как ужасно больно что-нибудь ломать - очень страшно. Особенно страшно было всегда за челюсть, нос, зубы. Если страх сломать нос сформировался под воздействием всяких рассказов друзей о драках, неудачных прыжках в бассейне, то страх сломать зубы привили родственники. В основном, мать, конечно, которая с самого детства тщательно следила за ровностью моих зубов. Она говорила, что иметь красивые зубы крайне важно. Поэтому почти все молочные зубы мне насильно повырывали, т.к. росли они неправильно. А еще она же пугала меня тем, что я, если упаду, сломаю себе зубы. А коренные зубы - одни на всю жизнь, поэтому страх упасть и удариться челюстью, зубами стал для меня мучительным. Теперь, если я спотыкаюсь, то по спине бьет холодный пот и бегут мурашки. Я думаю: «все, сейчас зубы выбью». И эта мысль отдается в зубах, т.е. я действительно чувствую неприятные ощущения в деснах, там где корни зубов! (Сила уверенности…)

По этой же причине я ужасно боюсь всяких физических действий, боюсь просто панически. Мой страх мешает, например, мне кататься на роликах, т.к. боюсь выбить зубы, поломать нос, челюсть об асфальт. Каждый раз представляю картину, как падаю ударяюсь челюстью и выбиваю зубы. В итоге с попросту стала инвалидом с параноидальным страхом любой физической активности. Спасибо маме, папе и прочим родственникам.»

Абстрактные страшилки.

Конкретные страшилки оперируют чем-то вполне конкретным, понятном, как например в предыдущем примере девочке внушили страх конкретных событий – что не будет одежды, что в школе будет очень трудно и т.д.

Абстрактные страшилки порождают страхи чего-то расплывчатого, неопределенного. Устранить такие страхи сложнее, поскольку вообще сложнее бороться с тенью. В то время как страх отсутствия в будущем еды можно рационально разобрать и привести аргументы в пользу его необоснованности, сделать то же самое в отношении чисто религиозных понятий намного сложнее – трудно обсуждать то, чего нет, например «бога», «карму» и т.д.

Юка: «одна из причин уверенности в том, что у меня не может быть всё хорошо (ну или как вариант - если мне сейчас хорошо, то это должно быстро кончиться), состоит в наличии другой фоновой уверенности – уверенности в своей вине. «Я виновата». Я уверена, что сильно провинилась, и что меня ждет расплата за содеянное. Понятно, откуда это взялось – годами усердно воспитываемое моими родителями и прочими садистами чувство вины. И за то, что я не делаю того, что якобы должна, и за то, что делаю то, что не должна, ну и просто так – на всякий случай – за что угодно, чтобы иметь удобный рычаг управления ребенком. Удивительно, что им не приходит в голову, что созданным ими рычагом с легкостью может воспользоваться кто угодно другой, что и происходит сплошь и рядом, когда девочка становится послушной подстилкой под мужика, который управляет ей в том числе и с помощью рычага чувства вины.

Например, до того, как я узнала о Селекции, у меня было постоянное чувство вины за дрочку (это когда я себе письку трогаю и ласкаю по-всякому, чтобы было приятно). Я считала себя грешницей, уродом, не то, что все нормальные люди. В книжках по психологии (проститутки-психологи на службе садистов) было написано, что обычно люди если и дрочат в детстве, то лет в шесть это прекращается. А я-то так и не перестала! И поэтому считала себя виноватой в том, что так и не нашла в себе силы перестать заниматься таким позорным делом. Мать устраивала мне из-за дрочки страшные скандалы, пугала тем, что расскажет все отцу, в итоге я ревела, клялась что больше не буду, и она «оставляла это между нами». Потом я стала лучше прятаться, и классе в шестом меня наказывать и ругать перестали. Но так и осталась уверенность в том, что у меня есть страшная тайна, страшный грех. Дрочила я часто - а мне ничего за это не было, так что я стала ждать расплаты в будущем, думать что я урод, достойный самого худшего, что у меня никогда не будет парня, меня никто не полюбит, и тому подобный бред.

Когда я поняла, что дрочка - это оказывается не грех, не уродство, а совершенно нормально, естественно, приятно и красиво, чувство вины за нее отвалилось. Но я же привыкла всю жизнь быть уверенной в том, что виновата, поэтому стала искать другие причины для чувства вины, другие причины для подпитки уверенности в неизбежности будущего наказания, расплаты. Возникали уверенности в том, что я «виновата» в своих омрачениях, виновата в том, что медленно меняюсь, виновата в том и в сём. Часто указание на омрачение я механически воспринимаю как подтверждение того, что я виновата - и думаю что должна за все это расплачиваться, жду кары.

После того, как записала эти ясности, возникло состояние, словно я потрогала какую-то сильно укоренившуюся в себе гадость, которую обычно не замечаю. Подумала - а что, если этой слепой уверенности в своей вине не будет? И она действительно исчезла на 10-15 минут, и я вдруг почувствовала себя человеком, а не провинившимся ничтожеством. Я уже забыла - как это классно - быть свободным человеком, который делает что хочет, испытывает что хочет. Ком из груди исчез. Хотелось так и валяться как можно дольше и это испытывать.»

Разновидность этой уверенности – «без несчастья не бывает счастья», или «не было бы счастья, да несчастье помогло».

Другое ответвление – уверенность, что радость - это грешно, ведь столько людей живут, не радуясь, и на это есть какая-то причина. А если я радуюсь, да ещё и слишком много, вот так не скромно, то значит, со мной что-то не так.

**Глава 10. Слепые уверенности. Дорисовки других людей. Рассмотрения конкретных дорисовываемых качеств.**

Дорисовка наличия интересов.

Допустим, девушка говорит, что её парень учится играть в теннис, и именно в этом состоит один из его интересов.

Здесь необходимо вспомнить (из своего опыта или из пособия по «медицине восприятий»:)) – как именно проявляются интересы, и задать соответствующие вопросы:

\*) рассказывает ли он о том – чему научился, что происходило на занятиях? Как именно рассказывает? Попроси показать записи с его рассказами или пересказать своими словами. Если эти рассказы ограничиваются несколькими словами типа «было интересно», «я научился делать то-то» и т.п. – то это свидетельствует о том, что интереса или нет или он совсем слабый. Человек, имеющий интересы, хочет рассказывать о них близкому человеку максимально подробно и многословно.

Есть ли в этих рассказах описания своих эмоций, своих разных переживаний? Или они ограничиваются констатацией результатов? Если его рассказы ограничиваются фактами типа «я смог сделать это», «я выступил отлично» и т.д., то это опять таки свидетельствуют не об интересе, а о желании производить впечатление, о желании усиливать свое чувство важности, о желании обладания с целью усиления ЧСВ и т.д. Испытывание интереса неотъемлемо от переживания того, что для человека привлекательно, и он будет уделять основное внимание именно этому – что он чувствовал, как, какие оттенки и т.д. И рассказы о достижениях хоть и будут присутствовать, но не будут явно доминировать.

\*) пытается ли он заразить своими интересами других людей? Как именно? Рассказывает ли им по своей инициативе о своем интересе? Приглашает ли попробовать заняться тем же? Если нет – то это опять таки не интерес, а что угодно другое – например способ забить скуку какой угодно деятельностью, или способ усилить ЧСВ и т.д., потому что когда есть интерес, то всегда хочется заразить им интересных тебе людей.

\*) ищет ли он других людей, у которых есть тот же интерес? Например, с помощью интернета. Если нет – это свидетельствует об отсутствии интереса или слабом интересе, но если это есть, то это еще не свидетельствует о том, что есть именно интерес, поскольку заниматься поиском тех, кто хочет поговорить на эту тему, можно и для других целей, например то же поддержание своей значимости.

Дополнительно можно рассматривать частные случаи дорисовок тех или иных интересов, так как разные интересы проявляются немного по-разному. Например:

Дорисовка начитанности, любви к чтению.

\*) что известно о том - какие книги прочел исследуемый человек за последние пару месяцев? Если ничего – то это чрезвычайно странно, так как человек, который любит читать, который получает удовольствие от чтения, несомненно будет упоминать, и не раз, о прочитанных им книгах, о том интересном, что он там нашел. Если известно – то пусть девушка расскажет – что именно интересного, по его рассказам, он там прочел. Ничего не помнит? Тоже странно, но возможно, тем не менее, если её саму эти темы не интересуют.

Если известно, что человек прочел какие-то книги, то что свидетельствует о том, что он их прочел, испытывая именно интерес, а не, например, чувство долга, желание стать более важным и т.д.? Интересу при чтении книги сопутствуют вполне определенные проявления: он постоянно рассказывает о том, что его заинтересовало, сообщает к месту и не к месту разные интересные для него прочитанные вещи, он всегда хочет поделиться интересным с близким ему человеком, даже если знает, что тому человеку это слабо интересно.

\*) в ряде случаев целесообразно связаться, например по телефону или интернету (очень удобен скайп), с этим человеком и задать ему прямые вопросы: что прочел за последние 2-3 месяца, что интересного было прочитано, с кем делился интересной информацией. При этом целесообразно записывать ответы, чтобы впоследствии можно было бы еще раз их послушать. Запись можно вести и в файл mp3, и просто конспектируя. Обычно очень легко отличить формально-отпинывающие ответы от ответов в самом деле заинтересованного человека.

Характерным признаком отсутствовавшего и отсутствующего интереса к прочитанному является плавное, но неуклонное нарастание раздражения расспрашиваемого, быстро доходящее до открытой агрессии, отказа в общении. Можно допустить, что в текущий момент человеку не хочется вспоминать о прочитанном, он занят чем-то другим, но если его расспрашивает хоть немного симпатичный ему человек, и если расспрос касается того, что ему было интересно, то динамика его эмоций будет такой: сначала равнодушие, потом недовольство от того, что его сейчас возвращают к теме, которая в данный момент ему не очень интересна, но затем – обязательно – будет снижение неудовольствия до нуля и начнется рост заинтересованности в рассказе.

Хочу привести в пример ситуацию, рассмотренную мною в моем блоге. Некий человек С. мимоходом отметил, что он несколько лет увлекался японской историей и культурой. Опрошенные читатели засвидетельствовали, что у них создалась слепая уверенность в том, что он увлекался этим на 7-8. Типичная ситуация – человек говорит «я увлекался», и все тут же верят: «ага, он увлекался», начинают рисоваться образы человека, изучающего язык, читающего много интересных книг, думающего, делящего своими интересами и т.д. Однако я такому гипнозу не поддаюсь, и я спросил – как конкретно проявлялись его «увлечения». Оказалось, лет десять назад он прочел десяток книг японских авторов, среди которых половина – пустая беллетристика, и пару книг о японской эзотерике, не выучил ни одного слова по-японски, не читал ни одной книги с исследованиями культуры и истории Японии. После появления этой информации читатели моего блога засвидетельствовали, что сейчас считают интенсивность его прошлого «увлечения» японской историей и литературой предельно минимальной.

Это и означает, что тот человек пытался создать ложное впечатление о себе, выбрав такую форму описания своих «увлечений», чтобы у читателей создалось ложное впечатление. При этом прямого обмана нет – имеет место обычная манипуляция дорисовками. Не удивительно, что после того, как я раскрыл этот механизм манипуляции в этом конкретном примере, он со мной не согласился, и даже упрекнул меня в подтасовках и нечестности, мол он писал «два десятка книг», а я написал только об одном. Если человек изо всех сил хочет поддерживать и дальше свое ЧСВ, он ОБЯЗАТЕЛЬНО прицепится ко второстепенным деталям. Это, кстати, отличный способ выявлять людей, которые не хотят добиваться искренности – подсунь им малозначимую неточность, и они тут же ухватятся за нее, обвиняя тебя в нечестности и подтасовках. Такие люди, конечно, безнадежны, тратить на них время – бесперспективно, пока они находятся в таком состоянии.

Дорисовка нежности.

Для того, чтобы определить – насколько человек нежный и нежный ли вообще, необходимо попросить девушку рассказать о каком-то конкретном случае – как именно они ласкались и занимались сексом. Нежность имеет свои проявления, и если их нет, то отсюда следует вывод о её отсутствии.

\*) смотрит ли он ей в глаза, когда они ласкаются и трахаются?

\*) говорит ли он ей нежные слова и какие именно? Здесь очень легко принять сентиментальное сюсюкание за нежные слова. Можно ли признать человека нежным, если он говорит девушке что-нибудь вроде «рыбка моя», или «твоя попа такая круглая, что кажется сейчас лопнет», «я хочу вставить в твою вагину свои пальцы и совершать возвратно-поступательные движения», «у тебя шикарный зад» и т.д.? Конечно, нет. Нежность обычно проявляется в самых простых словах, а вычурно-механистическая речь для нежности неприемлема.

Для того, чтобы в этом вопросе наступила ясность, целесообразно предварительно спросить у девушки – какие слова она сама говорила бы человеку, к которому испытывает нежность.

Можно привести ей заодно пример того – какие слова ты сам используешь, когда испытываешь нежность.

Иногда очень помогает сделать так: попросить девушку позвонить своему парню, чтобы он сказал ей что-то нежное или написал бы что-то нежное. Нередко в этом случае девушка наталкивается на упорное и порой агрессивное сопротивление типа «я сейчас не могу ничего нежного написать». На самом деле, человека не просят испытать нежность сейчас, а его просят просто перечислить, вспомнить те слова, которые он говорит, когда испытывает нежность, и это очень просто сделать в том случае, если человек не боится разоблачения.

\*) целует ли он её тело? Как обнаженное, так и в одежде? Какие именно части тела он целует, а какие нет? Если я испытываю к девушке нежность, мне время от времени хочется целовать самые разные части её тела, так что по прошествии некоторого времени вряд ли останется хотя бы что-то, обойденное моими ласками. А если парень целует только попу и грудь? Значит никакой нежности нет. Когда есть нежность, доставляет удовольствие вдыхать запахи девушки, вылизывать её тельце, прижиматься лицом. Есть ли всё это или часть этого в проявлениях парня? Если есть – это разовое явление или частое? В зависимости от ответов можно совместно с ней сформировать обоснованное представление о том – насколько он нежен и нежен ли вообще.

Целесообразно спросить девушку – согласна ли она с тем, что у нежности есть такие-то проявления? Если нет, то в силу её собственной бесчувственности трудно будет прийти к какой-то ясности.

\*) опыт оргазма есть почти у всех, но как правило девушки испытывают его намного реже, чем парни, так что им трудно опираться на опыт того – как убийственно влияют частые оргазмы на невозможность испытывать нежность и другие ОзВ. Но, тем не менее, девушка может принять к сведению свидетельства со стороны разных парней в том, что если кончать по 2-3 раза в неделю, то ни о какой нежности говорить просто не приходится, и если её парень кончает в таком же режиме, этот факт может лечь в основание ясности о том, что испытывание им нежности крайне маловероятно – особенно если учесть, что его жизнь – непрерывный поток НЭ без каких-либо попыток изменить это.

Дорисовка: ревнует, шпионит, контролирует, проявляет агрессию – значит любит.

Недавно я стал свидетелем такого случая, который исключительно характерен для людей.

Девушка – очень красивая, умная, нежная, страстная. И ее муж – самовлюбленный, презрительный, живущий за ее счет, установивший за ней тотальный контроль вплоть до взломов почты, установления на ее компьютер программы-шпиона, который связывает ее и его компьютеры, как только ее компьютер выходит в онлайн. Более того – для того, чтобы установить над ней еще более тотальный контроль, он внушил ей, что она психически нездорова, во что она легко поверила, поскольку считает его очень умным, и несколько лет он был (и есть) смыслом ее жизни.

Поскольку это очень типичный случай того, как мужья внушают своим женам уверенность в их психической неполноценности, опишу эту ситуацию более подробно:

Она: он сказал мне, что это было шесть дней назад, хотя я была уверена, что это было месяц назад, ну со мной такое часто бывает…

Я: стоп. Этого быть не может. Это исключено. Ты не можешь путать такие вещи, поскольку ты умная, адекватная девочка.

Она: ну вот такое со мной часто бывает…

Я: повторяю – это невозможно. Приведи пример еще одной ситуации, в которой ты перепутала бы то, что происходило несколько дней назад и месяц. Так как по твоим словам это бывает часто, то и пример привести легко.

Она: ну, я думала, что занимаюсь фотографией уже три года, а оказалось – только два.

Я: это не имеет отношения к рассматриваемой теме. Я тоже нередко путаю события, произошедшие несколько лет назад и нередко не могу сказать – было это три года назад или четыре или пять. Приведи пример именно такой ситуации, когда бы ты – как сейчас – путала бы события недавние и месячной давности.

Она: не могу вспомнить…

Я: очень странно. ОК. Когда вообще у тебя начались эти проблемы с памятью?

Она: ну еще в 13 лет я замечала, что меня память подводит…

Я: память всех подводит – это снова ответ не на мой вопрос. То есть уже в 13 лет ты замечала, что путаешь недавние и давние события?

Она: нет, это я опять не на тот вопрос отвечаю. Нет, такого тогда не было.

Я: так когда это началось? Ведь начиная с какого-то момента ты стала вдруг уверенной в том, что ты психически нездорова, что твоя память выделывает такие вот удивительные штуки.

Она: ну это началось тогда, когда я стала жить с мужем.

Я: ага!! Я кажется начинаю понимать. То есть когда ты стала жить с мужем, у тебя стала вдруг появляться уверенность в том, что ты психически нездорова, хотя примеров этого нездоровья привести не можешь!

Она: да, он мне часто об этом говорил, что я постоянно путаю то, что было недавно и давно.

Я: как удивительно. Те, кто жили с тобой раньше – твои родители, твои друзья, просто знакомые – все они были удивительно невнимательны, и вот наконец только твой муж оказался настолько внимателен, что обнаружил твое психическое расстройство, которое к тому же оказалось таким частым, что он часто тебе об этом говорил.

Она: я еще раз сейчас у него спросила, и он говорит, что сомневается, что может и в самом деле он мне и месяц назад это же говорил.

Я: ага. Ну он ведь понимает что сейчас ты в скайпе разговариваешь с кем-то умным, и что обсуждается эта тема, раз ты повторно спрашиваешь.

Она: да.

Я: сначала он говорил совершенно уверенно, что твоя память снова тебе изменила?

Она: да, на 100%

Я: а сейчас значит он вдруг стал сомневаться?

Она: да.

Типичная ситуация. Чтобы сделать свою жену еще более управляемой (хотя больше уже кажется и некуда – она ни с кем кроме него не трахается, ее компьютер у него под контролем, он живет полностью за ее счет, в ее квартире, не работает), он внушает ей, что она психически нездорова, чтобы еще больше усилить ее чувство собственной неполноценности и чтобы она еще больше ценила его за то, что он – такой умный и красивый, живет с ней и позволяет ей его обслуживать. Неудивительно, что он внушает ей еще и то, что она некрасива, что у нее отвисшие сиськи (по ее фотке могу сказать, что у нее одни из самых красивых маленьких грудок, которые я когда-либо видел). Это именно типичная ситуация. Ее муж – не какой-нибудь подонок – нет, это нормальный парень, вполне неплохой по неким общеусредненным меркам. Совершенно типично для нормального мужчины планомерно внушать своей девушке уверенность в ее неполноценности, зависимости от него.

И каков же результат, наверное уже хочется спросить? Разобрано с ней многое – и то, что он взламывает ее почту (в этом он признался сам), и то, что он на ее компьютер поставил программу-шпион (в этом он сначала не признался, но программу нашел мой приятель, вот она – программа, тогда ему пришлось сначала «предположить», что программу поставили ее родители, но потом он понял, что это слабая позиция, и он «вспомнил», что он сам поставил ее, но якобы не для контроля, а для игры), и то, что он внушил ей уверенность в том, что она сумасшедшая, и что он живет за ее счет и не работает, и что внушает ей что она некрасивая. Но может быть он нежный?

Я: как ты считаешь – он нежный?

Она: ну нет! Уж точно не нежный…

Продолжение истории тоже интересно. В ответ на прямой вопрос муж неожиданно признался, что в самом деле не любит ее и не любил никогда, и стал с ней жить просто из чувства долга (это конечно вопрос – почему он стал с ней жить, но важно, что он признался в отсутствии любви). Она рассматривала его фотки и вдруг понимала, что выражение его лица – презрительное, неприятное, как она раньше этого не видела?

Возникает вопрос: «так почему же ты с ним живешь, почему и дальше хочешь быть только с ним?»

Ее ответ: я думаю, это он так просто говорит, что не любит, он все равно любит.

Любые действия, признания интерпретируются в одном ключе: «он все равно меня любит».

Все проявления его ревности, высокомерия, шпионства – всё это интерпретируется как «сильная любовь». Мне знакомы случаи, когда парень бьет девушку, насилует, унижает, выбрасывает всю ее одежду и заставляет ходить в черном балахоне, чтобы на нее никто из парней не засматривался. И всё равно – «он просто сильно меня любит». Мне известен случай, когда парень пытал свою девушку – не в переносном, а в прямом смысле. То, что она мне рассказывала об этом – лучше я тут писать не буду. Стоит ли говорить, что после общения со мной она все равно ушла к нему? Потому что она осталась уверена – «он меня любит».

Это – типичная раковая опухоль психики. И насколько я вижу по моему опыту – крайне трудноизлечимая.

Дорисовка: «улыбается – значит любит».

В предыдущем разговоре та девушка еще сказала следующее: «когда я представляю, что он мне улыбается, я верю, что он меня любит и начинаю любить его и испытывать отчуждение к тебе, и все наши разборы утекают сквозь пальцы». И это очень типично. Если парень пупсовый, если он иногда мило улыбается – девушка немедленно вытесняет вообще все, она видит в нем любящего человека и все те, кто обращает ее внимание на его отвратительный качества тирана становятся ей чужими и неприятными. Пупсовая внешность – страшное оружие, особенно если девушка долгое время искала того, в кого она хотела бы влюбиться, нашла, дорисовала за его покровительственной улыбкой любовь, стала перенимать уверенности в собственной неполноценности и т.д.

То же самое бывает и с детьми и родителями. У одной девушки отец запирает ее дома, отнимает телефон, фактически держит под арестом, если она «не слушается». Кроме того, она обнаружила, что среди его излюбленных фантазий – ужасные изнасилования, пытки, убийства. В страхе она обратилась ко мне за советом. Переписка с ней привела к такому результату: «я все равно верю, что он любит меня, что он добрый, потому что когда я прихожу домой – он так улыбается…». Она так и осталась там – в тюрьме, потому что «он так улыбается». Интересно будет поискать способы развенчания и такой дорисовки и расшатывания соответствующей ей слепой уверенности.

Еще один пример такой дорисовки: «мой муж три дня назад орал мне - сиди и молчи, я тебе одолжение делаю тем, что ты тут живешь сейчас, другой бы на моем месте выгнал бы тебя как собаку, ты должна быть мне очень и очень благодарна за то, что я позволяю тебе тут жить. Я его спрашиваю - мы же друзья, живем вместе… Он - ты в последнее время живешь тут своей жизнью, иногда можешь целый вечер со мной не говорить... Мне в очередной раз становится ясно, что он подонок, и что его настоящее желание - выгнать меня, чтобы я страдала, но он этого не делает, так как ему стыдно перед родителями, перед друзьями, перед собой возможно. Проходит несколько дней, и он спокойно и с улыбкой начинает говорить - все-таки давай ты останешься, нам же так хорошо вместе. Я - ты что, ты мне сколько раз уже говорил, как у нас все ужасно? Он улыбается и дружески говорит, что это все фигня, что я ему нравлюсь и т.д. И я начинаю верить в то, что он не такой уж ужасный человек, и сразу очень легко забываю обо всем, и о том, что он очень, очень много раз проявлял себя ко мне как подонок, насильник, маньяк. У меня возникает позитивное отношение к нему, и я начинаю считать, что он мне друг.»

Еще одно очень выпуклое описание: «у меня такая история с моим бывшим мужем - он не просто насильник, заставляющий подавать ему тапки, а более того. Его «шутливая» фраза: «если тебе бутылку из-под шампанского в п… засунуть». Он спокойно говорит, что ему нравится в сексе быть садистом, и иногда я уверена, что больше не хочу с ним трахаться - но вот он улыбнулся, довольно пошутил (всего минута позитивного общения!), и все уверенности, что он садист-импотент, идут к черту и я опять дорисовываю в нем клёвого мальчика! И сейчас даже после того, что я вспоминала его мерзкие проявления, мое нежелание иметь с ним что-то общее ослабло, нет больше неприятия идеи, что мы опять попытаемся потрахаться. Вот сейчас написала - кажется, что это полное сумасшествие - с таким трахаться. Потом вспоминаю его улыбку - возникает симпатия. Уверенность такая: он ведь улыбнулся, значит, там есть что-то человеческое, есть ко мне симпатия! То есть желание дорисовывать симпатию ко мне даже в таком уроде сильнее страха быть изнасилованной садистом.»

К этой же «улыбающейся» теме я бы отнес и такие ситуации, пример которой описан тут:

«Мне тоже часто казалось, что у моего мужа раздвоение личности. Первая личность говорила, что я ему безразлична, что ему все равно - останусь я или уеду куда-нибудь, что секс со мной ему совершенно безразличен, ему просто удобно трахать меня, потому что я всегда под рукой и всегда даю. Вторая личность говорила, что любит меня, что ему клево со мной, что он хочет, чтобы я осталась с ним и прочее.

Понятно, что когда у него возникала жалость к себе, что некому будет за ним ухаживать, что другую такую подстилку ему будет трудно найти (он вообще не мог снять девушку), когда возникал страх жить без «мамы» и подстилки, он начинал говорить мне приятные вещи, в то время как его доминирующей была именно первая личность. Однако, когда он вел себя как вторая личность, я мгновенно вытесняла всё, что было до этого, и думала: «вот, на самом деле он такой, а первая личность - это просто временное омрачение».

Комментарий: «Синдром улыбки - очень знаком. Когда сижу дома, разбираю, вспоминаю, то понимаю, что такой-то парень, с которым недавно познакомилась, мудак и урод. Но когда встречаюсь с ним и он мне улыбается, шутит, то и у меня возникает к нему позитивное отношение (ПО). При этом даже если я смотрю на него и говорю себе - это же урод, мудак, я же разбирала это - ясности в том, что он урод, не возникает, максимум - снижается ПО, и появляется отчуждение, но ясности всё равно нет. Не понятно как это происходит. Вот я одна и есть ясность об этом человеке – вот есть факты, на которых построена эта ясность. Вот я встречаюсь с ним, он улыбается или просто не проявляет негативного отношения (НО), и я мгновенно дорисовываю в нем симпатичного человека. Когда ухожу от него и вспоминаю – как и что было, снова ясно понимаю, что он урод, а я была подстилкой.

Мне хочется внимания, ПО, одобрения, любви, и я его дорисовываю везде, где возможно. Я готова «все простить» (т.е. вытеснить), когда вижу ПО или то, за чем можно его дорисовать. Непонятно – как это лечить.»

Как это лечить – да, это вопрос... Искренностью, на самом деле, все это лечится. Только вот искренности чаще всего и не хочется.

Интересно наблюдение Ярки: «когда я влюблена в парня, то его образ всегда улыбающийся или с полуулыбкой. Не придавала раньше этому значения. Когда у меня нет влюбленности, то почти всегда его образ не улыбающийся.»

Жу: «мужик улыбается, и у меня сразу пропадает ясность в том – что это за человек, и даже если я уже по предыдущему опыту знаю, что он тупой и бесчувственный - все равно этой ясности нет, мне не хочется просто испытывать эту ясность, хочется испытывать довольство от того, что он мне улыбается, и сразу возникает интерпретация, что это он мне улыбается, а не механически - от довольства или самодовольства, что он испытывает ко мне ПО, хочет, чтобы мне было весело, интересно, проявляет ко мне внимание. Не возникает интерпретаций, что он просто забивает скуку, испытывает прямо сейчас ЧСВ и презрительность, что он просто любуется собой. Хотя, когда я потом вспоминаю его проявления во время нашего общения, то мне очевидно, что он просто испытывал самодовольство или забивал скуку, что у него не было ко мне ни малейшего интереса.»

В качестве одного из подходов к решению этой проблемы Каури предлагает следующее: «мне нравится смотреть фильмы и отдавать себе отчет в том, что улыбка актера - натянутая, неестественная или просто тупо-довольная, а не радостная. Разглядываю такие улыбки. На примере фильмов это видно хорошо, так чаще всего у меня нет эмоциональной привязанности к актеру. Еще можно разглядывать улыбки парней, в которых нет влюбленности, оценивать их. Улыбки ведь очень разные бывают. Всякие вежливые улыбки вызывают у меня напряжение, так как кажутся лживыми. Такие наблюдения приводят к тому, что когда я вижу улыбку парня, у меня срабатывает натренированное различение, и чаще всего вслед за ним ясность, что улыбка неживая. Я почти год так делаю. И сейчас я легко распознаю улыбку из неловкости, или улыбку с целью скрыть что-то, или улыбку из снисходительности, а бывает даже улыбка из недовольства, презрительности и агрессии. Это отрезвляет».

Жу: «Я вспоминала свои реакции на улыбки людей и мне вдруг стало понятно, что у меня есть слепая уверенность в том, что улыбающийся человек всегда испытывает что-то привлекательное, какие-то ОзВ. У меня часто даже громкая мысль возникает «ну значит он не такой мудак, или урод, или подонок, как я думала» или «ну значит, не так уж ей привлекательна агрессия или жалость к себе, как я думала». Так я вытесняю ясности, которые у меня появились раньше об этом человеке. Удивительно, насколько сильна эта уверенность, несмотря на кучу наблюдений за собой и другими, которые ясно свидетельствуют об обратном. Я сама часто улыбаюсь из неловкости или вежливости и ничего привлекательного при этом не испытываю. Я видела много улыбок из неловкости, злорадных улыбок, кривых улыбок, которыми человек прикрывает злость и агрессию, лицемерных мерзких улыбок взрослых, когда ребенок задает им неудобный вопрос, лживых улыбок, которыми человек пытается что-то скрыть, и просто пустых вежливых улыбок, которые очевидно натягивают словно маску. И все равно очень часто я сразу начинаю испытывать уверенность, что улыбающийся человек испытывает что-то привлекательное – радость, удовольствие, симпатию, интерес.

Мне нравится совет, который дала Каури: наблюдать за разными улыбками, когда смотришь фильмы и отдавать себе отчет, делать предположения - что испытывает этот человек, когда он улыбается. Я вспомнила, что у меня тоже возникают спонтанные ясности, когда я смотрю фильмы, что этот герой сейчас улыбается из неловкости, или ему стыдно за свою подружку и он скрывает это улыбкой, или он врет и пытается это скрыть, или он прикрывает улыбкой жестокость, или испытывает злорадство. Когда я смотрю фильм, у меня нет озабоченности мнением или желания произвести впечатление на кого-либо, как во время реального разговора, у меня нет или намного слабее желание дорисовок этих персонажей по сравнению с реальными людьми, с которыми я общаюсь – я намного более трезвая. Я могу сделать стоп-кадр или еще раз посмотреть какую-то сцену и закрепить ясность. И навыки по различению восприятий людей в момент, когда они улыбаются, будут работать и в реальной жизни.»

Дорисовка: «хвалит – значит любит».

Зачастую, стоит только парню похвалить девушку (или мать хвалит дочь и т.д.), и сразу возникает дорисовка, что это – проявление любви. При этом хвалить могут за то, что, как человеку якобы ясно, совершенно отвратительно! Вот пример, описанный девушкой, которая влюбляется в человека, который хвалит ее… за подстилочность! За то, что она такая скромная, тихоня, делает все как надо и не рыпается:

«Начала выписывать, что именно я дорисовываю до любви. Уверенность: если парень говорит, что ему нравится моя «скромность, застенчивость», то значит, он меня любит. Я отдаю себе отчет в том, что это противоестественно - не может чсу-шное уродство нравиться, т.е. вызывать симпатию. Среди тех людей, которые стремятся к свободе, разумности, ясности, ОзВ – никому не может нравиться ни ЧСУ (чувство собственной ущербности), ни высказывания о том, что ЧСУ нравится. И для меня тоже это противоестественно, когда я думаю об ОзВ, о ясности, об уверенности в себе.

Я влюбляюсь в того, кто, как я считаю, в меня влюбился. В чем я вижу его любовь:

- Если я нравлюсь ему чсу-шная, значит он любит такую какая есть. У меня постоянное недовольство от того, что я чсу-шная, мне раньше тоже говорили, что я слишком скромная - т.е. все враги, все меня только осуждают за то, какая я есть. И вот он мне говорит, что ему это нравится, что в этом «прелесть» - и он значит не враг, значит любит.

- Дорисовываю в нем симпатию ко мне, ведь я ему нравлюсь такая, какая есть. Хотя какая тут симпатия - к чсу-шному уродству?

Я испытываю довольство, облегчение от того, что я не плохая, не уродина.

- Когда понимаю, что ему нравится, что я подстилка - тогда не люблю. Значит, возможно, я дорисовываю, что он считает меня самостоятельной, умной. Отец мне еще говорил и много окружающих людей, что скромные и забитые девочки – самые умные. И у меня была такая уверенность, хотя чсу-шные люди, которых я видела вокруг, не выделялись умом, и наоборот казались тупее, чем уверенные в себе. Но до сих пор есть такая уверенность, хоть она и ослабла из-за того, что вокруг меня сейчас много умных и уверенных в себе людей. Значит или этот человек считает, что я умная, т.к. чсу-шная – значит он тупой, или он просто меня презирает, как подстилку.

- Он испытывает ко мне сентиментальность, жалость – значит он не опасный, у меня в ответ возникает сентиментальность.

- Он хочет чтобы мне было хорошо – возникает благодарность к нему, значит я думаю, что он хочет мне содействовать. Но то, что он делает - это либо испытывает жалость и говорит, что и так все хорошо, ему даже нравится, - т.е. впихивает мне убийственную уверенность – значит он тупая размазня и ему на меня наплевать, он может только сюсюкаться, нет ничего живого; либо он хочет, чтобы я испытала позитивное отношение (ПО) к нему и подстелилась – он таким образом он самоутверждается, и делает себе прислугу, ненавидит меня.

Эти вопросы отрезвляют: «ты влюбилась бы потому, что ему нравится что ты подстилка? влюбляешься в тех, кто хочет чтобы ты была мертвой? послушной, покорной? скромным ничтожеством. И в такого влюбленность?»

Обобщая подобные ситуации, можно выделить несколько характерных механизмов такой дорисовки:

1) хвалит – значит ценит – не то что остальные (при этом вытесняется, что ценит он то, что её убивает)

2) хвалит – значит любит меня такую, какая я есть – не то что те, кто не видит моей богатой внутренней сущности.

3) хвалит – и у меня поднимается самооценка, я уже не так страдаю от того, что чувствую себя забитой

4) хвалит – он хочет чтобы мне было хорошо.

Дорисовка: насилует, значит содействует.

Типичная ситуация:

«Мой муж внушал мне, что я неискренняя и эгоистка. Например, когда я не хотела сосать ему или трахаться, он говорил, что я не испытываю к нему симпатии, что я могла бы попробовать устранить свое нежелание заниматься с ним сексом. Получалось так, что он такой озаренный, испытывает симпатию, ясность и возится со мной - дурой, омраченной и эгоисткой. У меня возникало чувство ущербности от того, что я не испытываю симпатию к нему, что я эгоистка по сравнению с ними. Теперь это сформировалось в такую слепую уверенность, что когда у меня возникает симпатия, я начинаю автоматически ее подавлять, убеждать себя в том, что я не могу ее испытывать.»

Использование насильниками идей Селекции осуществляется ими так же успешно, как и манипулирование с помощью любых других средств. При этом у девушки формируется комплекс вины, уверенность в своей неполноценности, а также уверенность в том, что ее муж – он-то конечно испытывает к ней симпатию, заботится о ней, содействует ее развитию.

Для того, чтобы рассеять эту дорисовку, необходимо, во-первых, разобрать – что же такое «содействие», что такое «насилие», как отличить содействие от насилия, а также крайне желательно чтобы девушка получила опыт содействия. Подробно это будет разбираться в отдельном параграфе, посвященном именно этой проблеме. Сейчас я пока что просто перечисляю типы дорисовок и даю общую информацию о них.

Дорисовка: заботится, значит содействует.

Всё аналогично предыдущей ситуации. Есть мать заставляет одевать теплый шарфик – это потому что она любит меня, заботится. Если муж говорит «ты должна преодолеть свое нежелание трахаться со мной, так как…и т.д.» - то это он содействует.

Для того, чтобы рассеять эту дорисовку, необходимо разобрать – что такое «содействие», и что такое «забота», как отличить содействие от заботы, а также крайне желательно чтобы девушка получила опыт и того и другого в лабораторных условиях.

Дорисовка: жестокий – значит надежный защитник.

Когда-то у меня была знакомая – очень красивая и нежная девочка, до которой я тщетно пытался добраться – она была неприступна, «хорошо воспитана» и казалось, что впервые она займется сексом только после свадьбы. В ней меня также удивляло и привлекало то, что она была очень умна и независима. Я был поражен до крайности, когда обнаружил, что она стала покорной подстилкой под самым агрессивным парнем, который вообще был в этом районе. Ему ничего не стоило наброситься на другого парня на улице и избить его – просто так, за косой взгляд. Он постоянно подкреплял свою власть такой немотивированной агрессией – это был просто дикий, мерзкий и тупой ублюдок. И когда я видел, как она льнет к нему, улыбается, выглядит абсолютно счастливой, у меня даже ревность не возникла ни разу – настолько сильным было изумление, что такое вообще возможно. С ней он всегда был очень вежлив и предупредителен (до свадьбы только, увы…, а потом всё кончилось очень плохо).

Между тем, это довольно частое явление, когда девушка, видя жестокого и агрессивного парня, чувствует себя защищенной и счастливой. Если он с ней галантен и вежлив, дарит ей цветы и т.п., то для нее его остальная агрессивность является как раз тем фоном, который доказывает ей его любовь: ведь он дикий, бешеный, агрессивный, а с ней – такая лапочка. Значит он очень её любит.

С той девушкой я пару раз осмелился поговорить о том, что вообще-то это опасно, иметь такого парня (нечего и говорить, что он контролировал каждый ее шаг и вздох – это тоже было для нее проявлением любви). Разумеется, ни единого шанса на то, чтобы добиться ее понимания, у меня не было.

«Мне еще нравится смотреть, как мужчина играет с животными, как возится с детьми. Возникает удовольствие, умиление, от того что такой независимый, сильный мужик может быть очень «мягким, добрым, нежным», в то время как со всеми другими он может быть жестким или даже жестоким, а женщину, которую он «любит», он будет беречь и защищать.»

Дорисовка: «по сравнению с другими, он совсем не плох…»

Ситуация понятна уже из названия: на фоне совершенных уродов, которые попадались девушке раньше, она может влюбиться в того, кто просто пользуется ей как дыркой, но не бьет и не ругает. Возникают дорисовки, что он её любит, которые постоянно подпитываются сравнениями с теми, кто насиловал и унижал её раньше.

Ярка: «я влюбляюсь в мужиков, которые хотя бы не так откровенно вытирают об меня ноги, как вытирали предыдущие. У меня был мужик, которому было так противно лизать письку, что его как-то чуть не вырвало прямо на нее. И когда через некоторое время после этого появился старый жирный пятидесятилетний урод, который много лизал письку, говорил, что его это возбуждает, просил садиться писькой на лицо, то я сразу по уши влюбилась в него, хотя этот мужик всё время показывал, что я глупая, ничего не понимаю, не знаю, и я была для него вторым сортом, шлюхой.

Дорисовка – расспрашивает, значит испытывает интерес.

Можно эту дорисовку рассматривать как частный случай дорисовки интересов вообще, но тем не менее дорисовка «интересов вообще» и «интереса к себе» даёт существенно разную степень отупения, разную степень прочности слепых уверенностей, так что целесообразно разбирать эту дорисовку как отдельное заболевание ясности.

Юка: «вчера мне на почту написал бывший друг, с которым я больше года не общалась: «ты там жива?». И я с удивлением обнаружила, что не воспринимаю эту фразу как выражение претензии что я не пишу, пренебрежения, как просто вопрос от скуки, когда человеку уже сильно опротивело все, чем он занимается, и он вспомнил, что можно попробовать и тут урвать какие-то тупые впечатления – со мной так бывало – когда опротивели все с кем общалась, начинала лазить по адресам совсем давних знакомых, забрасывать им «удочки». Наоборот, я сразу подумала – «надо же, он мной интересуется». Стала думать, почему так произошло. Оказывается, я дорисовала, что ему действительно интересно что со мной происходит, только вот он стесняется сказать об этом открыто, по-дружески - ведь принято, что мужчины должны быть грубыми, не должны показывать свои чувства и заинтересованность. То есть я создала уверенность в том, что он испытывает ко мне интерес, ну а фраза такая штампованно-тупая просто потому, что в России традиции такие. Он меня любит, только сказать стесняется - еще одно фантастическое оправдание мужа, чтобы быть подстилкой, которая счастлива тем, что на нее обратили внимание, неважно в какой форме.»

Дорисовка – пишет и говорит об ОзВ или то, что резонирует с ОзВ – значит испытывает ОзВ.

Одна девушка написала про своего самовлюбленного презрительного парня, который открыто использует её просто как дырку для слива: «Уверенность в том, что он испытывает ОзВ подкрепляется, например, в таких ситуациях: как-то он выслал мне смс: «знаешь, лежу сейчас на траве и меня засыпает лепестками черемухи!». И мне буквально «сносит голову» - я представляю себе, что ему очень-очень клево, что он испытывает наслаждение и открытость, представляю, как это охуенски - лежать на траве под деревьями, с которых, как снег, слетают лепестки черемухи и засыпают волосы, лицо, оседают на ресницах, как радостно, как легкие наполняются этим опьяняющим запахом, как возникает нежность в груди. И он делится этим со мной, как с близким человеком. То есть я представляю себе – что Я САМА испытывала бы в этой ситуации, и переношу это не него – дорисовываю, что и он это испытывает».

Особенно часто такие дорисовки происходят в среде людей, уже имеющих представление о Селекции. Они читают мой блог, мои книги, блоги беженцев и сеттеров, и постепенно создают свой «правильный язык» - они знают, что нужно иногда говорить «я испытываю преданность», или «мне просто голову сносит от чувства красоты» и прочие штампы. Они так же знают, что если произносить разные красивости, это может производить очень хорошее впечатление на девочек.

Фотографический дебилизм.

Нечто подобное описанному выше происходит в ситуациях, которые можно обобщенно назвать «фотографический дебилизм». Представим себе фотографа, который пришел в лес, настроил свою качественную аппаратуру, сделал несколько качественных фоток, на которых запечатлен красивый лес. Лес сам по себе красив, как его не фотографируй, просто фотки могут быть с хорошим разрешением или нет и т.д. И вот девочка смотрит на фотки красивого леса, испытывает чувство красоты и мгновенно формирует уверенность, что и сам фотограф испытывает всё то, что испытывает и она. Сделать качественную фотку – это требует навыков, мастерства, но это не имеет ни малейшего отношения к тому, что испытывает фотограф.

Если что-либо сделанное человеком резонирует у тебя с ОзВ – фотки, предметы, одежда и т.д. – это не значит, что и этот человек испытывает ОзВ. Один раз я зашел в общественный туалет и увидел, что в унитазе плавает окурок. Почему-то это срезонировало у меня таким образом, что возникла отрешенность и внезапно возникла слабая слепая уверенность в том, что человек, бросивший этот окурок, наверное тоже испытывал ОзВ! С тех пор я понимаю этот механизм и не поддаюсь ему.

Щенок: «Я познакомилась с фотографом, который работал на National Geographic, он часто путешествует, фотографирует природу, зверей. Он показывал мне фотки - они были очень красивые. Казалось, что не может бесчувственный человек так сфотать зверей, в такие моменты, и сами морды казались живыми. У меня тут же возник пиетет перед этим фотографом и дорисовка его до чувственного, испытывающего чувство красоты. Эта дорисовка рассыпалась в тот же вечер, по мере того как я наблюдала за его проявлениями. Я попросила его выслать мне по мейлу несколько фоток с тиграми, львами, он начал подозрительно спрашивать - зачем тебе? Потом рассказывал, как делал фотки - говорил про неудобства, скуку, когда он выжидал момент, когда зверь станет так, чтобы получился фотогеничный кадр. В общем, я поняла, что этот человек абсолютно никакой симпатии, чувства красоты не испытывает. И у меня возникла пронзительная ясность в этом - теперь, каждый раз, когда вижу красивые фотки зверей, природы, вспоминаю того фотографа и трезво отношусь к людям, которые их делали.»

Дорисовка: я была счастлива - значит меня любили.

Когда девушка вспоминает свою прошлую жизнь с мужем или с родителями, зачастую ей хочется вспоминать что-то хорошее, счастливые моменты её жизни, и тогда она испытывает благодарность к ним, полагая, что это во многом и их заслуга. Мысль о том, что краткие моменты счастья никак не являются свидетельством счастливой жизни, и случались вопреки террору, а не благодаря ему, в голову ей не приходят.

«У меня в отношении родственников была дорисовка, что если они что-то делают для меня, от чего я испытываю моменты счастья - водят в зоопарк, дают деньги на походы, путешествия, спорт, покупают микроскоп, магнитофон, книжки, возят в лес, на речку, в лагерь - они делают это, потому что им самим знакомы эти ОзВ и они хотят, чтобы я их тоже испытала. И у меня благодарность даже к ним возникала, я считала их близкими людьми. Но сейчас мне ясно, что они делали это, чтобы я от них отъебалась со своими просьбами, чтобы не ударить в грязь лицом перед знакомыми, чтобы соответствовать своей картине правильных родителей и т.д. Для меня долгое время была кощунственной мысль, что мои родственники могли вообще ничего не испытывать из того, чем я автоматически их наделяла. Настолько я привыкла считать это само собой разумеющимся.»

Разумеется, самый элементарный расспрос родственников, анализ их проявлений легко приводит к ясности о том – что они испытывают и чего не испытывают. Но эта ясность мгновенно вытесняется, даже если и возникает на краткие мгновения.

Дорисовка: он мог бы быть нежным.

Звучит это так: «мне его жалко, так как у него не хватает ума, чтобы понять, что можно жить иначе», или «он мог бы быть нежным, если бы он мог понять, что агрессия неприемлема» и т.д. То есть дорисовывается некий «он», который где-то, «в глубине» его восприятий и проявлений, который добрый и нежный, и который сам страдает от того, что он агрессивный.

В этой и всех других ситуациях необходим детальный разбор проявлений дорисовываемых людей, но разумеется, это будет лишь созданием платформы для будущей работы, так как слепая уверенность может попросту вытеснять все рассудочные ясности, которые просто останутся на бумаге.

Ситуация: «Позавчера был сильный негативный фон, жалость к себе. При таком состоянии стали появляться мысли про бывшего мужа, опять стало казаться, что он хорошо ко мне относился, что захотел прекратить со мной общение только из-за моей грубости. В тот момент не хотелось вообще думать о его негативных проявлениях, я их опять напрочь «забыла». Было удивительно, насколько точно работают эти механизмы – только погружаешься в НФ, тут же хочется тупой влюбленности любой ценой. Было понятно, что это как ломки у наркомана, и нельзя поддаться желанию быть влюбленной в урода, т.к. это меня убьет. На следующий день, когда «протрезвела» от НЭ, перечитывала всю переписку с бывшим мужем с момента, как мы расстались. Некоторые куски – как будто первый раз читала – так успешно я их вытеснила. Сейчас восстановился его образ, который был после разборов, и влюбленности сейчас не испытываю.»

Дорисовка: его потому и легко дорисовать, что он особенный.

Из письма: «раньше, когда он меня обнимал, мне часто было настолько приятно, что я считала, что он дает мне какую-то приятную энергию. Мне казалось, что внутри становится очень тепло и спокойно. Сейчас стало понятно, что не от него это вовсе, а из-за того, что я сама испытывала по отношению к нему на основании своих дорисовок. Но потом возник странный аргумент: но он ведь был именно таким, чтобы можно было в нем всё это дорисовать. У меня же не получалось других так дорисовывать, чтобы испытывать такие приятные ощущения!»

Опыт исследования своих дорисовок, и особенно опыт с циклической сменой уверенности (см. соответствующий параграф) даёт однозначную ясность в том, что дорисовать можно кого угодно, и это никаким образом не свидетельствует об особенности дорисовываемого.

Двойной стандарт шкалы.

Очень просто дорисовывать человека до интересного, умного и живого, если при оценивании его качеств использовать подменную шкалу.

Ёлка: «нашла механизм дорисовки, который препятствовал ясности. Когда я дорисовываю урода, например свою мать, я часто беру отдельную для него шкалу. Свою мать я дорисовывала, использую шкалу разлагающейся старухи. То есть если взять известных мне разлагающихся от ненависти и тупости старух, то по сравнению с ними она активна, и я никак не могла понять, откуда взялась эта дорисовка своей матери до активного человека.»

Использование двойных стандартов оправдывается слепой уверенностью в том, что с возрастом человек неизбежно становится более тупым, жирным, скучающим. Имея такую уверенность, тебе легко начать дорисовывать людей.

**Глава 11. Метод расшатывания слепых уверенностей относительно того или иного человека.**

В качестве лекарства против слепых отравляющих уверенностей я хочу рассмотреть метод их расшатывания с помощью практики циклической смены уверенностей (ЦСУ):

1. сначала достигается рассудочная ясность в отношении дорисовываемого человека – выписываются его проявления, анализируются, составляется определенное мнение

2. затем формируется уверенность, противоположная дорисовке, например если парень кажется нежным, то формируется уверенность «он бесчувственное бревно».

3. затем формируется уверенность, соответствующая дорисовке: «он нежный».

4. эта циклическая смена уверенностей совершается на протяжении нескольких минут – пока есть желание, интерес.

5. затем упражнение прекращается и после этого анализируется – какая осталась уверенность.

Смысл этого эксперимента заключается в том, что с помощью практики ЦСУ застарелая слепая уверенность расшатывается, выбивается со своего привычного места, после чего появляется вероятность того, что вместо слепой уверенности возникнет другая – та, что будет соответствовать или, по меньшей мере, учитывать те ясности, которые теперь, после разборов, есть у человека в отношении дорисовываемой личности.

\*) ЦСУ «люблю/не люблю мать»:

= Уверенность «люблю мать». Возникает образ ее как «мягкой». Что это значит? Даю образу разрастись. Грустная и мягкая. Нежная. Нежные материнские руки, всегда готова прийти на помощь. Никогда ни слова упрека. Безропотная. Сильная, нашла в себе силы жить после смерти отца, и жить активно. Хочется просто «отдавать дань уважения» такому человеку.

= Уверенность «не люблю мать». Тут же возникает удивление - зачем я так тупо и очевидно дорисовываю все её якобы «положительные качества»?

«Грустная и мягкая»? Ничего подобного. Просто человек-подстилка без интересов, убивающий всю активность и самоуверенность в себе, в детях, в окружающих. Человек, непрерывно гниющий от жалости к себе.

«Нежные материнские руки». Бессмысленный штамп. На самом деле я совершенно не помню, какие у нее руки, и как она меня ласкала, и ласкала ли вообще?? Могу только вспомнить механическое сажание на колени, бесчувственное чмоканье, противный запах изо рта, плаксивое «обними меня, доченька». Не было никаких нежных материнских рук. Я не просто дорисовала и изменила то, что было, а взяла стандартный образ из литературы, из фильмов, просто потому, что он немного подходит к предыдущему.

«Всегда готова прийти на помощь»? Помощь в чем? Она всегда готова была держать меня в доме, если видела, что я пошла гулять, всегда выражала мысль, что она «умрет за своих детей». При этом держала меня в тюрьме, насиловала своей «любовью», заботой, запрещала делать то, что мне хотелось. Конкретные случаи - она помогала мне поступить в институт, потом помогала с институтом, с ребенком, со вторым институтом. То есть делала все, чтобы я соответствовала социальной роли. Может, она помогала мне реализовать радостные желания? Найти мальчика для траха? Или помогла бросить школу и учиться экстерном, помогла бросить нелюбимую мною музыкальную школу? Помогла избавиться от материнского сумасшествия в отношениях с моим ребенком? Нет, ничего этого не было. Она даже и не пыталась узнать – чего на самом деле я хочу, а если случайно узнавала, то создавала препятствия для реализации «неправильных» желаний, как путем уговоров, так и путем жесткого давления. При этом моя мать – совершенно обычный, нормальный, «культурный» человек.

«Никогда ни слова упрека»?? Полная подмена того, что было. Она постоянно попрекала меня всем подряд, чем только можно, когда только можно. Сотни упреков ежедневно. Постоянно держала меня в страхе, что я сделала что-то не так, или что у нее заболит сердце. То есть тут явление полной замены фактов.

«Безропотная»? Это так и было, она была подстилкой под своей ебанутой матерью, под моим тираном-отцом. Но зато с детьми она вовсе не была безропотной. Это опять добавление к пасторальному образу матери-героини, с полными белыми нежными руками (гадость), от которой всегда пахнет сдобным тестом (тоже гадость), всегда готова прийти на помощь, самоотверженной и т.д. Моя мать никак не подходит к этому образу – мелочная старая измотанная женина, насилующая своих детей, чтобы испытывать довольство от того, чтобы они, как качественный товар, имели хороший товарный вид – чистенькие, закормленные, не шатаются где-то и не общаются с кем не положено.

«Сильная»?? Эта подстилка, которая никогда в жизни ничего не сделала, за которую всегда все решали другие? Но все-таки есть немного неясности. Поискала, в чем состоит неясность. Она кое что делала. Например, занималась сама ремонтом в квартире, нанимала рабочих, иногда нанимала рабочих что-то покопать в огороде. Сходила несколько раз в районный ЖЭК. Мне кажется, нужно быть полным кретином, чтобы не мочь этого сделать. Причем тут – сильная? То есть я считаю, что если бы она легла на диван, ничего не оформила, просто потеряла имущество – она была бы слабая. А так – сильная.

Потом, ремонт. Мне ничего не известно о том, как работала та бригада, потому что я все знаю со слов матери. Почему я считаю, что общение с ними – это признак силы? Если ей нравится, к примеру, торговаться, базарить, спорить, то какое отношение это имеет к силе? Нет даже оснований считать, что она делала всё это рационально, эффективно, но это не мешает мне поддерживать уверенность в том, что она в этом деле «проявляла силу».

«Смогла прийти в себя после смерти отца»? А от чего тут «приходить в себя-то? Ведь он был тираном, подавлял её, она его ненавидела, и я теперь считаю, что это признак силы – не умереть после его смерти? Тупой штамп – «смерть – это плохо с любой стороны».

«Жила активно»? Ну и бред! Она же еле ходила. Она иногда ходила на выставку, иногда ездила на дачу. Еще один раз поехала на автобусе на экскурсию. И несколько раз познакомилась в газете с мужиком 60 лет. Это активность? Она же развалилась, это уже давно труп. Моя активность и ее активность – одинаковы? Я считаю себя активной на 4, иногда на 5. А она тогда на сколько? На абсолютный 0. А по шкале обычных людей? Сразу представились бабки, которые вообще не могут выйти из дома. Вот они активные на 0. А те, кто ходит на работу, активный на сколько? По сравнению с моей матерью на 7, а она на 1. Значит, я использую даже не просто шкалу для обычных людей, я использую шкалу для развалившихся бабок. Да, точно, возникает ясность. Я беру шкалу развалин, и среди них она активна на 2-3. А я этого не понимала.

Наблюдение: чтобы дорисовать урода, я беру отдельную шкалу для него. Инвалидскую, или старушачью, или шкалу «толстой маменькиной дочери», и начинаю считать, что человек по этой шкале очень даже активен. При этом я не отдаю себе отчет в том, что шкала подменена, что это не общая шкала для обычных людей.

Возникает ясность: «эта развалина убила себя, сгноила, и стала убивать своих детей, уничтожать все окружающее». Когда она была для меня «мягкой и нежной», не возникало этой ясности, потому что возникало несоответствие её и создаваемых ложных образов.

= «люблю». Опять возникает образ «сильной». Такой, с которой хочется существовать рядом. Она выдержит и то, что дочь вдалеке, стерпит то, что я ее не поддерживаю, но будет рядом в нужный момент.

= «не люблю». Сложнее выпрыгнуть из предыдущей уверенности, возникает страх, что я залипну где-то посередине, когда не будет возникать ясности насчет нее.

(Есть сходство с теми страхами, которые возникают во время качания штанги неопытным штангистом – а вдруг я сейчас подниму штангу и она вырвется и ударит меня по ногам? А вдруг я растяну все мышцы? «А вдруг, а вдруг» – куча страхов из-за того, что мало опыта в тренировки своих мышц.)

Использовала образы ее, говорящей: «если каждый будет делать то, что захочет, то как же мы будем жить?», «ну что ж, не подвезло, ты оказалась болезненной, зато ты умненькая, значит, справимся и так», «теперь ты больше не ребенок, ты сама мать, и должна вести себя соответственно». Хочется крикнуть ей «пошла на хуй, умирай без меня». Это промежуточная ясность, т.к. сопровождается раздражением, но не свободой от нее. Потом представляю то, что она убивала меня по своему выбору. Тогда возникает холодное восприятие непримиримого врага, еще и очень хитрого, мимикрирующего, использующего разные болезненные методы, чтобы уничтожить меня. Она говорит «пожалуйста, просто позвони и скажи как ты, я давно тебя не видела» - это тоже способ убить меня. Потом, говорит «я на все готова ради тебя, я для тебя все сделаю» - и это способ убить меня, ещё эффективнее вызвав жалость, заставляя подавлять моё нежелание с ней общаться, заставляя отравляться этим общением.

= «люблю». Различила состояние – мрачное, неприятное, как будто я в тюрьме, и ничего радостного не будет. Зато надежно. Все предопределено, когда я общаюсь с ней, люблю ее, я обязана принять все её ценности, и тогда я смогу любить ее и получить ее любовь. Как будто я должна перевалиться за некий перевал, заставить себя переступить через себя, и начать жить той жизнью, которую она от меня хочет. Значит, я могу «любить» ее и быть «любимой» ею, только если я буду жить так как она хочет. Есть ясность, что невозможно любить ее и быть любимой ей, живя той жизнью которую хочу я. Она просто не впишется в мою жизнь.

= «не люблю». Теперь легче впрыгнуть в это состояние, как будто я уже натренировалась добиваться этой уверенности и сопутствующей ей ясности. Впрыгнула за 3-4 секунды.

= «люблю». Усталость, уже не хочется опять впадать в такое охуение, испытывать НЭ, которые следуют за этой «любовью». Кажется, что необходимо еще сильнее себя отупить, надо начать испытывать сентиментальность, ЖКС, грусть, чтобы смочь впрыгнуть в это отупение. Уже недостаточно просто образов, которые представляла сначала.

= «не люблю». Опять впрыгнула быстро, за несколько секунд.

Итоги:

1) Есть усталость, приятное спокойствие. Я теперь натренировалась впрыгивать в состояние «нет любви» к матери, даже из состояния сентиментальности и жалости.

2) Различила, что у меня был страх того, что я могу влипнуть в жалость к ней, что я не до конца избавлена от привязанности к ней. Различила на фоне отсутствия этого страха после ЦСУ.

3) Общее свойство ЦСУ, когда я порождаю «понижающую» уверенность – снижение страха испытать такую слепую уверенность. Во-первых, потому что сейчас я испытывала её в процессе исследования, а не механически, и во-вторых, потому что у меня появился навык выпрыгивания из нее.

4) Опять возникает восприятие ЦСУ, как билета в охуенную жизнь. Кажется, что можно просто сидеть и целыми днями делать ЦСУ на любую тему.

5) Интересно наблюдать за механизмами дорисовок. Было открытием понять, что я не могу любить этих людей, если я не принимаю их мертвые правила жизни. Только если я принимаю, я могу их «любить» и рассчитывать на взаимную «любовь» в силу их враждебности к инакомыслию, к тем, кто живет своей жизнью.

**Глава 12. Метод «прививки» слепых уверенностей относительно того или иного человека.**

Очень сложно разбираться в тех слепых уверенностях, которые когда-то давно сложились и давно уже существуют. Но ведь слепую уверенность можно создать прямо сейчас, и, создав, устранить, что будет бесконечно проще, чем рассеивание существующих слепых уверенностей. Такой метод я предлагаю назвать «прививкой».

Описание метода:

1. смотришь на фотку какого-нибудь неприятного человека, который является парнем какой-нибудь твоей знакомой, которая его дорисовывает. Читаешь описания о его проявлениях. Отдаешь себе отчет в том, что это неприятный тебе человек, может даже крайне неприятный

2. представляешь, что ты и есть та самая знакомая, что ты испытываешь к нему влюбленность, слепую уверенность в том, что он добрый – любую из вышеперечисленных слепых уверенностей.

3. начинаешь испытывать слепую уверенность в том, что он добрый и нежный и т.п.

4. возвращаешься в трезвое состояние, снова отдаешь себе отчет в том – что это за человек в соответствии с твоими представлениями о нем.

5. повторяешь этот цикл несколько раз.

Может показаться, что это почти невозможно – впрыгнуть в состояние «я его люблю», когда речь идет о неприятном человеке. На самом деле – ничего подобного, это совершенно не сложно, поскольку у каждого есть огромный опыт дорисовок.

Я предполагаю, что в результате того, что ты успешно сможешь испытать состояние «я люблю его» с последующим возвратом в трезвость, будет создан опыт устранения слепых уверенностей. Конечно, это еще не «настоящий опыт» в устранении прочной, залежалой слепой уверенности, но, как и прививка, этот опыт может привести к ослаблению твоей наркозависимости от слепых уверенностей.

Результаты опытов:

Опыт 1.

Гямцо: «Попыталась представить, что муж Т. - мой муж, и я считаю его интересным, развитым, нежным. Сначала думала, что не получится - ведь я на самом деле знаю, что он урод, он мне неприятен. Но странно - это легко получилось - почти сразу! Было легко представить, что я Т., и что я люблю этого урода. Сразу появилась слащавость и мысли типа «несмотря ни на что, я буду его любить», «они просто не знают, какой он на самом деле, а я знаю - он классный». При этом каждые несколько секунд я вспоминала, что это эксперимент, и была отстраненность, ясность. В следующие пару секунд - опять слащавость и влюбленность в мужа Т. Возвращала себя в трезвое состояние - сразу, легко получалось. Когда опять порождала втрупленность (влюбленность в уродов на основании слепых уверенностей) в мужа Т., возник проблеск желания продолжать его любить несмотря ни на что, что бы о нем ни говорили, что бы о нем я не выяснила в будущем. Я поняла - это и есть то самое, что обычно возникает к мужьям и людям, которых дорисовываю. Хочется назвать это «культом личности», фанатизмом. Это и есть тот момент, в который и происходит жесткая фиксация слепой уверенности. Каким бы мерзким ни оказался человек, я хочу на все закрывать глаза, потому что есть зацикленность на нем. Есть идея-фикс – уверенность, что этот человек чем-то хорош - а чем - непонятно. К разборам, которые могут поколебать эту уверенность, я начинаю относиться враждебно (синдром враждебности к разборам), потому что мне не хочется ее поколебать - мне хочется заниматься культом личности, это смысл моей жизни. Я поняла, что у меня это было ко всем мужьям.

Еще когда меняла втрупленность к мужу Т. на трезвость и ясность, возникало чувство потери, не хотелось терять эту втрупленность. Казалось, что в ней есть какой-то «смысл», что если я ее потеряю, то жизнь станет серая и пустая. Как будто только с этой втрупленностью она становится полной.

Это еще один механизм того, почему мне обычно не хочется расставаться с втрупленностью - потому что пока она есть, есть и уверенность в том, что она приносит мне что-то приятное, и я не способна понимать, что она меня отравляет, убивает.

Это клевое наблюдение. На примере с мужем Т. это было легко отследить, потому что это все возникало слабо и было легко вернуться в трезвое состояние. А когда я действительно влюбляюсь в уродов, то это отследить сложнее, так как эти восприятия намного сильнее.»

«Еще я поняла, что создание дорисовки - это работа. То есть я прилагаю усилия для того, чтобы создать дорисовку, и это даже может быть утомительно. Гипотетические причины, по которым я это делаю – 1) скука и желание её забить, и 2) чувство одиночества (страха) перед миром и желание этот страх забить существованием кого-то «любящего» и «любимого».

Дальше - для дорисовки выбирается объект, который:

- не вызывает сильного отвращения,

- не против со мной общаться,

- проявляет ко мне любое внимание (даже если это презрительное обращение) – без внимания с его стороны сложно дорисовать интерес ко мне.

И этого достаточно! если соблюдены все условия, дальше я могу дорисовывать и придумывать на месте этого человека почти что угодно - что мне захочется - страстного, умного, внимательного и т.д.

Очень нравится это наблюдение. Кажется, что я поняла что-то очень важное, что теперь я буду менее тупой и буду меньше бояться втрупляться. Втрупленность - это не рок, не неизбежность, а примитивный механизм.»

Замеченные Гямцо эффекты:

\*) желание изо всех сил удерживать слепую уверенность в том, что он её любит – вопреки всякому здравому смыслу. Такое желание назову «фиксатор слепых уверенностей».

\*) отвращение к разборам, крайнее нежелание разбирать проявления мужа, агрессия к тем, кто предлагает это делать. Такой набор восприятий назову «агрессивная оборона слепых уверенностей».

\*) чувство потери при мысли о том, что вот сейчас втрупленность исчезнет, жалость к себе: «депрессивная оборона слепых уверенностей»

\*) создание дорисовок – это трудная работа. И особенно трудная работа – по поддержанию этих дорисовок, по блокированию здравого смысла, по поддержанию работы механизмов, защищающих дорисовки, по постоянному самооболваниванию. «Эффект истощения от дорисовок».

Опыт 2:

Ярка: взяла для эксперимента мужа Т.

Испытала ясность, что он урод, что для него Т. – просто неудобная вещь, которая иногда что-то хочет от него, доставляет неудобства. Легко было испытывать эту ясность на 8.

Стала представлять, что я – это Т. и порождать уверенность, что ее муж меня любит. Стало возникать сильное сопротивление, тревожность, беспокойство. Поняла, что от втрупленностей и слепых уверенностей меня удерживает страх и желание подавить втрупленность, и что если бы их не было, то у меня бы не было других сдерживающих механизмов. Если бы не страх и постоянное напряжение, то я могла бы втрупиться в любого. Вспомнила, что раньше я даже гордилась тем, что могла втрупиться в любого. Вспомнила, что это было моим сознательным решением – мочь втрупляться в любого – и после этого я быстро научилась так делать. Я решила втрупляться в толстых и стала делать это. Потом решила втрупляться в некрасивых, уродливых, и тоже стала делать это. Одна из причин – так было спокойнее – не возникало ЧСУ от того, что красивый для меня не доступен, или что он меня пошлет, что он будет относится ко мне с презрением – в общем, любить уродов было спокойнее. Т.е. я специально тренировала «усилие» втрупления и отупения.

Выделила эту уверенность – я могу втрупиться в любого. Поняла, что есть ПЭ, связанные с этой уверенностью – я до сих пор испытываю самодовольство, успокоенность, ПО к себе за это.

Попробовала породить уверенность, что я могу разлюбить любого. Просто так эту уверенность не получилось испытать. Попробовала сначала породить приятные эмоции, которые были бы связаны с этой уверенностью. Представила, что я не буду больше любить уродов, которых не за что любить. Такую ясность, что есть такие манекены, оказалось легко испытать, и от нее возникло предвкушение, после этого получилось испытать уверенность, что я могу разлюбить любого.

Снова стала пор уверенность в том, что муж Т. меня любит. Возникла уверенность 10 в этом! Состояние сильно знакомое – точно такая же слепая втрупленность не смотря ни на что у меня была к мужику, который буквально плевал на меня. Вдруг различились еще несколько слепых уверенностей про любовь ко мне одного бывшего парня и еще какие-то. Я как будто увидела вдруг целую свору мелких слепых уверенностей, которые жили во мне. Как будто я подняла старое трухлявое бревно и увидела под ним множество мелких паразитов, которых я застала врасплох.

Стала порождать ясность о муже Т., которую испытала вначале. Не получается. Как будто у меня вообще нет мышц, которыми я могла бы сделать это усилие и испытать ясность. Я вдруг почувствовала себя совершенно беспомощной, безвольной, бессильной. Стало понятно - насколько убийственны слепые втрупленности в мудаков. Как будто из меня мгновенно ушли все зачатки энергичности, решительности, желания борьбы, устремленности и я стала безвольной тряпкой.

Я оказалась совсем не готовой к тому, что у меня нет никакой страховки. Внимание стало расползаться, появился более интенсивный хаотический внутренний диалог, никак не могла собраться, а если собиралась, то снова возникало бессилие, неспособность испытать ясность. И это при том, что до сих пор у меня была постоянная ясность в том, что этот человек отвратителен, поскольку мне были известны его отвратительные проявления, он был крайне неприятен мне по фоткам и т.д. Стала думать про мусульман, которые обливают жен кислотой, отрезают письки и клиторы девочкам, отрезают женам носы, которые относятся к женам как к вещам. И даже в их отношении перестала возникать ясность, что они уроды! Даже такую элементарную на 10 ясность было трудно испытать! Стала бить себя по щекам. Состояние немного изменилось, возникла ясность про мусульман.

Стала пор ясность про мужа Т. – что ему наплевать на Т., стала читать описания его проявлений. Снова возникла эта ясность – устойчивая, на 8.

Стала пытаться представить себя Т., испытывающей эту ясность в отношении мужа. Не получилось. Вместо этого снова возникла слепая втрупленность в её мужа. В этот раз быстро смогла испытать ясность о нем. Потом еще один такой цикл сделала, но у меня так и не получилось испытать ясность о муже, представив себя ею – получается испытывать ясность, только представляя всю ситуацию со стороны.»

Интересные наблюдения Ярки:

\*) при повторном порождении втрупленности она начинает возникать намного сильнее, чем в первый раз. Это, очевидно, отражает её потребность втрупляться - «эффект пролежня»

\*) во время циклической смены уверенностей вдруг всплыли те слепые уверенности, которые, оказывается, всегда продолжали в ней жить, отравляя её жизнь, становясь зародышами других втрупленностей - «эффект засвечивания слепых уверенностей».

\*) когда есть втрупленность, то полностью исчезает критический взгляд на любых отвратительных людей – способность честно рассматривать проявления людей словно атрофируется, полностью блокируется - «эффект тотального соглашательства».

Опыт 3:

Ярка: «сидела сейчас в кафе. Решила попробовать втрупиться в любого мужика. Выбрала одного и втрупилась за 3-5 мин. Сначала возникло самодовольство – вот я как могу, я горжусь собой. Потом снова различила восприятие опустошения, как будто из меня сразу ушло много энергии.

Стала думать о том, что я прямо сейчас люблю мерзкого мужика. Я что, буду любить вот этого мужика? Стала смотреть на его лицо и проходить по возникающим ясностям – он наверняка насилует своих детей, подавляя их желания, заставляя их делать всё как «правильно», у него есть только желание обладания своей семьёй и он поэтому для нее что-то делает, он ненавидит секс, и возненавидит меня, если я при нем начну тискаться. Возникла ясность о нем.

Стала снова втрупляться в него. Стало казаться, что он похож на кого-то и от этого втрупленность усиливалась. Потом поняла на кого – у меня был муж К, который говорил мне какая я классная, что я свожу его с ума, что он все время обо мне думает и хочет со мной трахаться. Этот муж выглядел субтильным, чсу-шным, закомплексованным, но из-за того, что он мне так сильно льстил, я его любила. И чем больше я думала о том, что они похожи, тем сильнее становилась втрупленность.

То есть это такой механизм втрупленности по аналогии. Втрупленность в того мужика снизилась случайно – он мне стал надоедать, и поэтому втрупленность снизилась по сравнению с начальной стадией, а потом я уехала в путешествие и перестала думать о нем. Втрупленность словно покрылась цистой и незаметно существовала, пока для нее были неблагоприятные условия.

Снова стала испытывать ясность. Было труднее, чем в первый раз – как будто я пытаюсь ее испытать не в отношении постороннего мужика, а в отношении своего того мужа. В итоге втрупленность снизилась, но не исчезла совсем.

Решила подойти к нему. Наверное из-за того, что сначала «полюбила», а потом «разлюбила» его, скованность возникала на 2-3. Неловкость в разговоре возникала на 3-4. Разговор был просто вежливый, не спросила у него ничего острого, и в итоге не увидела его выраженных реакций. Итог неприятный: есть муть, есть втрупленность и в него, и в мужа К. Снова оказалось неожиданностью то, что так произошло. Вылезла старая втрупленность, и вдвоем (вместе с только что порожденной втрупленностью) они стали как будто сильнее, сцепленные между собой, одна поддерживает другую.

Еще втрупленность по аналогии может возникать тогда, когда втрупленность к одному мужику вытесняется более сильной втрупленностью к другому. Но при этом она не исчезает. Она просто переходит в другую стадию, типа как споры или цисты, которые могут долго находится в неблагоприятных условиях, а потом прорасти.

Интересные наблюдения Ярки:

\*) При втрупленности возникает полное опустошение, насыщенность жизни исчезает. Это и неудивительно, так как в состоянии слепой уверенности человек блокирует всё то, что делает жизнь интересной - «эффект опустошения при слепой уверенности».

\*) если попадается человек, внешне похожий на того, в кого сохраняется слепая фоновая втрупленность, то она и к нему может резко вспыхнуть - «эффект втрупленности по аналогии».

\*) Если сейчас ты не различаешь наличия втрупленности, это не значит, что её на самом деле нет – она может существовать в крайне невыраженном виде, в виде приглушенного фона, и проявляется в особенно сильно выраженной готовности втрупляться.

Опыт 4:

«Подъехала к школе дзюдо и решила вызвать влюбленность в тренера, который как раз выходил из машины. Сначала стало смешно от такой, казалось бы, абсурдной ситуации - влюбиться? в него?? Даже начала улыбаться от этого, он меня увидел, начал тоже улыбаться, говорить «привет!». И в этот момент я поняла, что продолжаю улыбаться как идиотка, и уже не потому, что это предположение смешное, а потому, что возникает ПО с влюбленностью в тренера. Пошутила с ним про мой экологически чистый транспорт. Стало даже страшно - как легко возникает влюбленность. Я от нее решила сбежать, отошла от него. Зашла в зал и стала смотреть на других учеников, тренеров. И поняла, что фоново продолжаю испытывать эту влюбленность, и она проявлялась почти к любому, на кого бы я ни посмотрела, если он совсем уж не урод. Начала считать себя сумасшедшей. Это было похоже на попадание в зыбучий песок - куда я ни посмотрю, везде эта липкая, неприятная, омертвляющая втрупленность.

Мне потребовалось несколько минут, чтобы ее стряхивать. Я тогда вспоминала, как кто из них раньше разговаривал, внимательней снова всматривалась в их лица и задавала себе вопрос – что они испытывают, и они постепенно начинали казаться такими, как я воспринимала и раньше - скучными, неинтересными, тупыми и иногда агрессивными. Через полчаса от втрупленности ничего не осталось. Может еще потому, что я еще отвлекалась на выполнение приемов и забывала о ней, возвращаясь в нормальное состояние. Потом мне стало страшно проводить такие эксперименты. Хочу попробовать видоизмененный вариант - выбрать одну характеристику у одного человека, и перед порождением обратной дорисовки закрепиться в уверенностях, чтобы было к чему возвращаться, типа страховки.»

Опыт 5:

Ярка: «за соседним столиком сидел мужик. Впечатление от него, что он мерзкий, неприятный. Стала разбирать, что именно в нем мерзкого - тупой старик (примерно 55 лет), презрительный, самовлюбленно эстетствующий, упивающийся собой, раздражительный, нетерпимый. Долго наблюдала за ним, было трудно найти в нем что-то хорошее. Потом увидела как он взял один пельмень, медленно откусил его, медленно жевал и потом сказал своей женщине что-то типа «непередаваемо вкусно». Сразу нашла в нем хорошее - он получает удовольствие от еды. Значит он может получать удовольствие и от других вещей. Смогла представить его получающим удовольствие от массажа. Сработала такая дорисовка - когда я ем медленно, я получаю удовольствие от еды (я специально иногда останавливаю себя, начинаю жевать медленно и после этого начинаю получать удовольствие). Он ест медленно, думает о еде в этот момент, а не о чем-то постороннем (он же сам обратил внимание на еду), значит получает удовольствие. Было удивительно и радостно различить этот механизм дорисовки, найти его. Он показался таким примитивным, как будто я в комнате с современной электроникой нашла каменный молоток.

Уверенность в том, что он получает удовольствие от еды, оказалась на 10, а желание избавиться от нее слабое, может быть на 3. Снова начались расползания мыслей в хаотическом внутреннем диалоге (хвд), нежелание что-то делать, вялость, хотелось забросить все. (В общем между появлением уверенности, что он испытывает удовольствие, и устранением этой уверенности прошло около 25 мин.) Стала сидеть и отдавать себе отчет в том, что я считаю, что вот этот мужик может испытывать удовольствие. От этого возникал протест - как такое может быть, что такой мерзкий напыщенный индюк может испытывать удовольствие, но за протестом ничего не следовало. Потом стала отдавать себе отчет в том, что если меня устраивает считать, что такой урод испытывает удовольствие, то что говорить про пупсовых мальчиков? Избавиться от дорисовок их будет вообще невозможно. После этого произошел небольшой сдвиг, как будто я немного протрезвела. Вспомнились аристократы, которых с детства приучают медленно жевать. Он же может так жевать просто потому, что его с детства так приучили. Как только появилась альтернативная интерпретация, уверенность снизилась до 6, стали появляться другие ясности - ему скучно и он забивает скуку изображением удовольствия, упиванием собой и своим эстетством и гурманством. Ему принесли к этому времени другую еду и я «вдруг» заметила, что он очень часто ест как хлеборезка, закидывая куски еды в рот, глаза стеклянные, челюсти перемалывают жрачку. Поняла, что он и до этого моего прозрения так часто ел после того первого пельменя, но я уже не замечала этого! (импринтинг). После этого уверенность в том, что он получает удовольствие от еды, исчезла, он перестал восприниматься как человек, способный к удовольствию. От этого возникло облегчение и довольство».

Интересные наблюдения:

1) для того, чтобы сбить с места слепую уверенность, целесообразно хотя бы формально-логически поискать другие интерпретации действий человека. Жует медленно – а) получает удовольствие, б) от скуки производит впечатление на женщину, в) испытывает самодовольство от того какой он важный. После того, как есть хотя бы 2-3 интерпретации, слепую уверенность легче сдвинуть с места, после чего она уже может сформироваться с помощью здравого смысла и реально воспринимаемых явлений, а не дорисовок и вытеснений.

2) после того, как слепая уверенность поколебалась, неожиданно оказывается, что ты уже давно вытесняешь ВСЕ проявления человека, противоречащие этой уверенности. Эффект прозрения – словно был слеп и вдруг увидел то, чего, казалось, не видеть нельзя.

Опыт 6:

Щенок: «Ситуация 1 - тренер, в которого у меня есть влюбленность на 3 (тренер 1)

1. Смотрела на тренера – он показушный мудак, тупой, агрессивный, вежливый, нетерпимый, асексуальный.

2. Есть дорисовка, то есть слепая уверенность (СУ), что он заинтересован во мне, что я ему нравлюсь, что мне с ним может быть интересно, весело, что он ебливый.

3. Представляла, что он нежный, страстный, ебливый – то, что соответствует дорисовке.

4. Представляла, что он чсв-шное тупое агрессивное бревно – то, что противоположно дорисовке.

Когда представляю, что он нежный, ебливый, страстный, это никак не соответствует его образу. Такая уверенность не возникает. Возникает ясность, что он обидчивый – легко могу представить, что он предъявляет претензии, возмущается. Не получается испытать в него влюбленность, как будто я пытаюсь надеть на него что-то, что ему не соответствует.

Интересное наблюдение – когда испытывала к себе негативное отношение за влюбленность в мудака, то у меня не пропадала эта влюбленность, она лишь подавлялась. Когда выписала, что именно в нем дорисовываю, почему у меня уходит на него внимание, какой есть внутренний диалог о нем, почему хочется его внимания, и когда после этого стала «надевать» на него эти дорисованные восприятия, то становится отчетливо видно, что они кажутся несовместны с ним. Стали особенно заметны его качества – обидчивость, мусульманство, тупость, старушачесть. Возникает удивление от этого, и открытие кажется очень важным – нецелесообразно запрещать себе влюбляться в мудаков, наоборот, целесообразно пытаться культивировать эту влюбленность, то есть делать то, что приятно, что хочется, но при этом отдавать себе отчет в том, к чему именно возникает влюбленность – тогда возникает и ясность.

Тренер 2. Влюбленность в него есть на 2-3. Сначала смотрела на него, наблюдала за его восприятиями. Он кажется тупым, чсв-шным на 10, может быть жестоким, агрессивным, не любит, когда ему возражают. Когда он иногда смотрит на меня, и я смотрю на него в ответ, не отводя взгляд, у него как будто начинается нервный тик, лицо дергается. Когда он делает какое-то упражнение, то начинает кряхтеть, стонать, дергать ногами, руками, тужиться. Пыталась представить, что влюблена в него – ничего не получается, возникает отторжение, отвращение. Не могу себе представить, что он может целоваться, прижиматься к девочке, ласкать ее, кажется сильно мерзким типом. Пыталась представлять по-разному – например, что он мой муж, я люблю его, и мы сейчас вместе куда-то пойдем. Возникает отвращение, не могу такого представить.

Потом он делал упражнение лежа, и не было видно его лица – только тело, и тогда начали опять возникать вспышки влюбленности. Накачанное тело дорисовываю до смелого, мужественного, чувственного. Как только увидела лицо, тут же снова возникла уверенность, что эти дорисовки - просто бред. Когда вижу его лицо, то не могу породить влюбленность.

(Интересно – очень многие влюбленные стараются избегать смотреть в лица друг друга!)

Выводы:

Влюбленность возникает в случаях, когда:

- я не смотрю на его лицо, а смотрю только на накачанное тело.

- он шутит, и мне хотя бы немного смешно.

- он ко мне относится с ПО, обращает на меня внимание.

- он что-то делает профессионально - например, ясно объясняет или показывает то, что я хочу выучить или повторить.»

Опыт 7:

Рика: «Сейчас есть уверенность, что Р. испытывает ко мне ПО – я выписала подтверждающие это его проявления. Теперь меняю ее на уверенность в том, что он испытывает ко мне НО. Есть нежелание делать эту смену уверенности, ведь вроде уже ясно, что это необоснованно, противно сознательно вызывать в себе обиду – т.е. я уверена, что опять испытаю обиду, если буду уверена, что он испытывает ко мне НО. Интересно, смогу ли я быть уверенной, что у Р. ко мне НО и не быть обиженной на него? Перечитывала те дорисовки, которые выписала вначале – уверенность «НО» появляется очень слабо и тут же ускользает. Возникает восприятие себя сумасшедшей, высасывающей из пальца безосновательную обиду.

Еще раз перебираю аргументы для уверенности «НО» - появляется уверенность, что для Р. я безразлична, иногда даже неприятна, и при этом есть уверенность, что я «наконец-то докопалась до настоящего положения дел», а не сменила одну слепую уверенность на другую! Т.е. я так и уверена, что мои уверенности – это «объективное отражение реальности».

Испытываю эту уверенность – нет обиды, есть отчуждение на 2 – ну вот такой он человек, безразличный (сразу всплывают фразы: «да он ко всем безразличие проявляет, вон С. говорит, что он чаще всего сидит незаметно в уголке…»), неинтересный. Есть желание не усиливать эту уверенность.

В уверенность «ПО» впрыгнула моментально, есть удовольствие от того, что так быстро получилось, что это именно уверенность – да, и опять то же восприятие «это и есть истинное положение дел».

Опять пытаюсь вызвать уверенность «НО». Не получалось, пока не представила, что отправляю на почту перечень аргументов «за» уверенность «НО» с вопросом-претензией Р.: «ты правда все это по отношению ко мне испытываешь!?» - т.е. вспомнила себя в состоянии обиды, «праведного гнева» - и сразу же воспринимаю его как испытывающего ко мне НО, и опять та же уверенность, что «наконец-то поняла, как оно есть на самом деле!». Но как только внимание ушло - уверенность исчезла.

Главное открытие - то, что я испытала - что такое «слепая уверенность», испытала то, что она резонирует с мыслью «я объективно оценила ситуацию, уверена в своей правоте, со мной скорее всего согласятся», причем это происходит относительно ситуации, которую не анализировала вообще, потому что «и так все понятно». Удивительно, но мне не казалось странным, что на протяжении семи минут я сменила три таких уверенности - и каждую я считала «объективной» - три раза подряд я испытала разные уверенности, с которыми резонируют мысли «да, раньше я заблуждалась, но сейчас-то мне все ясно!».

Еще после проведения этого опыта была бодрость, собранность, энергичность, желание различать восприятия, удовольствие от различения (подобные вспышки были и во время разбора и попыток ЦСУ). Радость от того, что я не сдалась, а сделала что-то интересное. Это быстро ушло, но в это состояние можно впрыгивать.

Еще у меня пошатнулась железобетонная уверенность: «если я в чем-то уверена – то это и есть истинное положение дел» (даже не задумывалась раньше об этой уверенности. Сейчас понимаю, что она есть и только начала шататься). Это оказало некоторое влияние на мои повадки – теперь, прежде чем выпалить в хаотическом внутреннем диалоге очередную слепую уверенность, иногда возникает желание проанализировать - а с чего я это взяла? И нередко оказывается, что ни с чего. И опять возникает удивление и удовольствие».

Опыт 8:

Ёлка: «При ЦСУ, когда я порождаю уверенность типа влюбленности в урода, которой сейчас нет, или пытаюсь породить уверенность в том, что происходит или произойдет что-то неприятное, возникает сужение мышления. Воспринимается как очень небольшое количество расплывчатых мыслей, направленных только в одну сторону, в поддержание этой дорисовки. Механизм понятен - делая усилие по порождению уверенности влюбленности в урода, я отсекаю всё, что происходит вокруг, потому что это всё мне мешает, оно более живое, чем эта уверенность, и не уживется с ней.»